



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

WIDENER LIBRARY



HX JTSL I

5a 110.722

Bound

AUG 24 1908



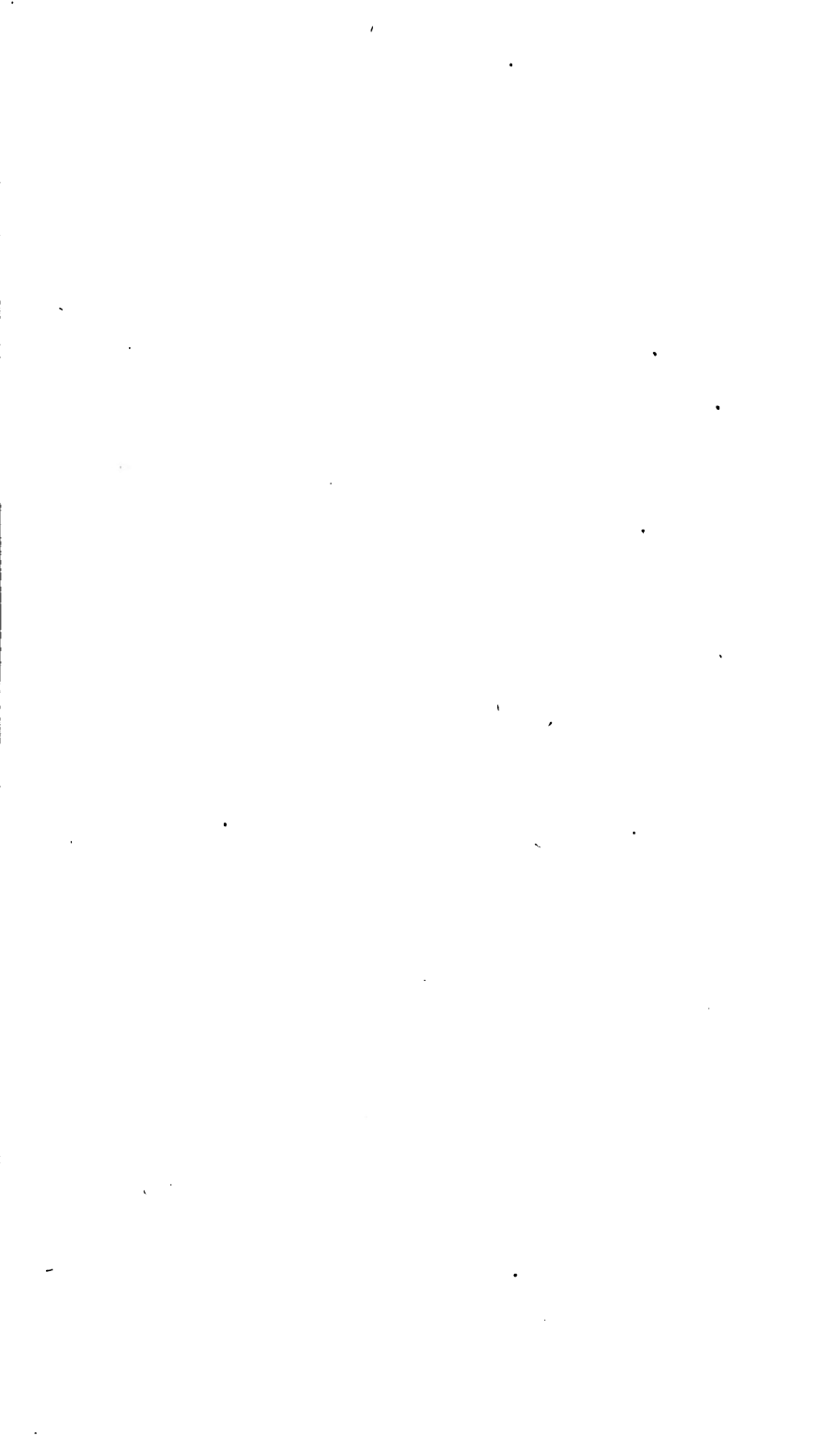
HARVARD UNIVERSITY

LIBRARY OF THE

Classical Department

HARVARD HALL





1953

Recd. Noth.
1845.

eingeb. Berl. 1846.



VINDICIARUM ARISTOPHANEARUM

L I B E R.

1232
38

Leipzig, den 26 September 1865

DIE VERLAGSBUCHHANDLUNG

BERNHARD TAUCHNITZ

begehrt sich unter den Wünschen der Herrn
Verlustes erstattung zu übersenden:
1 Metriko, Vindicarum Aristophan -
Libri.

Hr. Geschäftsführer
Herrn Director Roth

Nemeth

VINDICIARUM
ARISTOPHANEARUM

LIBER.

SCRIPSIT

AUGUSTUS MEINEKE.

EX OFFICINA BERNHARDI TAUCHNITZ
LIPSIAE MDCCCLXV.

Ga 110.722

21 May, 1903
HARVARD UNIVERSITY:
Classical Department.

C O N S P E C T U S.

Addenda	p. VII—VIII
Acharnenses	1—23
Aves	82—116
Ecclesiazusae	183—207
Equites	50—69
Lysistrata	117—142
Nubes	70—81
Pax	39—49
Plutus	208—226
Ranae	162—182
Thesmophoriazusae	143—161
Vespae	24—38
Index	227—231

A D D E N D A.

Equit. 487. καὶ κράγον κεκράξεται. Revocanda librorum scriptura κραγόν. V. Lobeck. Paralip. p. 506.

Ibid. 1295. φασὶ μὲν γὰρ αὐτὸν ἐρεπτόμενον τὰ τῶν ἐχόντων ἀνέρων | οὐκ ἂν ἐξελεῖν. Vere, opinor, de lectionis integritate dubitavi. Scribendum videtur τῶν ἐχόντων οὐσίας. Cf. Anaxilaus Com. fragm. vol. III. p. 353. ubi parasites τῶν ἐχόντων οὐσίας σκώληκες appellantur.

Nubb. 1385. καὶ προῦσχόμεν. Quae de his in adnotatione critica scripsi, delenda sunt.

Aves 528. Quem ad h. l. tractavi Sophoclis versum θεοῦ δὲ πληγὴν οὐχ ὑπερπηδᾷ βροτός, in eo recte vir doctus (Herwerdenus, nisi fallit memoria) corrigere videtur ὑπεκπηδᾷ.

Ibid. 591. ἀγέλη μία κελῶν. Haec librorum scriptura est, quam contra criticorum dubitationes satis mihi munisse videor; nec de metro timendum esse docet Anaxilas Protes. I, 64. item in anapaestico versu primam syllabam vocis κελή producentis, κελαι κόρυδοι κίτται κύκνοι.

Ibid. 1313—1334. De his vide quae nunc prudenter, ut solet, disseruit Hauptius Progr. acad. 1865. p. 7 sqq.

Ibid. 1538. ἥπερ ταμιεύει τὸν κεραινὸν τοῦ Διός. Falsa in adnotatione critica rettuli de scriptura Rav. qui ταμιεύει habet cum ceteris, κεραιμεύει Ald.

Plut. 41. δῆλον ὅτι καὶ τυφλῷ γινῶναι δοκεῖ τοῦθ'.
Quod τυφλός scribendum esse conieci, coniecerat iam
Hemsterhusius, a recentissimis editoribus neglectus.

Ibid. 586. et 592. κοτίνῳ στεφάνῳ. Recipere de-
bebam Porsoni emendationem κοτινῷ στεφάνῳ.

Ibid. 842. τὸ τριβώνιον δὲ τί δύναται πρὸς τῶν
θεῶν. Quod Hemsterhusius coniecit πρὸς τὸν θεόν, re
iterum perpensa nunc non impedio quo minus probetur.

Ibid. 845. ἀλλ' οὖν ἐμνήθης δῆτ' ἐν αὐτῷ τὰ με-
γάλα. Ferri sane potest Rav. scriptura ἐνεμνήθης, non
tamen ut ἐμμνεῖσθαι pro μνεῖσθαι dici posse conce-
dam; imo ἐνεμνήθης dictum est ut in sequente versu
ἐνεργήσωσα sc. ἐν τῷ τριβωνίῳ. Comparari possunt ἐνα-
ποτίνειν, ἐναποπατεῖν et multa eiusdem generis alia.

Ibid. 917. ἄρχειν καθίστησιν. In his ἀρχήν (unus
cod. ἄρχην) coniecit etiam Dobraeus, sed dubitanter et ut
cum ἐξεπίτηδες ἐκ παραλλήλου positum esse existimet.

ACHARNENSES.

Vs. 2.

ἦσθην δὲ βαιά, πάνν δὲ βαιά, τέτταρα.

Non assensus sum neque Elmsleio πάνν γε βαιά, neque Dobraeo πάνν τι βαιά scribentibus. Rectissime dictum videtur quod librorum consensus firmat πάνν δὲ βαιά, modo id ἡθικῶς pronuntietur. Plane sic nostri dicunt: Freude aber habe ich wenig gehabt; aber auch sehr wenig. At vs. 7. ubi vulgo legitur ταῦθ' ὥς ἐγανώθην, aegre me continui quin Elmsleium probarem, τούτοις ἐγανώθην corrigentem. Causam mutationis attulit nullam, nisi quod Vesp. 612 adscripsit, ubi legitur τούτοις ἐγὼ γάννμαι, quo nihil probatur. Causa offensionis in eo potius est posita, quod γανούσθαι, licet originatione cum γάννμαι cognatum, tamen cum nunquam simpliciter laetandi significationem habeat, sed proprie sit hilarem fieri, exhilarari, non recte cum accusativo coniungi posse videtur, nisi forte in oratione sublimiore; ab familiari sermone alienum iudico. Sed utrum τούτοις ἐγανώθην, quod Elmsleius suspicatur, an quod ego prae-tulerim ταῦθ' ὥς μ' ἐγάνωσε, an aliud quid poeta scripserit, non discerno.

Vs. 24.

ἦκοντες, εἴτα δ' ὥστιοῦνται πῶς δοκεῖς
ἐλθόντες ἀλλήλοισι περὶ πρώτου ξύλου.

Frequentissimo dicendi usu post participia infertur εἴτα, non item εἴτα δέ; diversa est Equit. 377 ratio. Recte igitur Dobraeus εἴτα διωστιοῦνται corrigi voluit, idque recipere debebam. Quod altero versu vulgo legitur ἀλλή-

λοισι περὶ πρώτου ξύλου, in eo desiderabam articulum, quamobrem dedi ἀλλήλοις περὶ τοῦ πρώτου ξύλου. Cf. Vesp. 90. ἢ μὴ πὶ τοῦ πρώτου καθέζεται ξύλου. Articulum facile quis etiam vs. 14. ἄσόμενος βοιώτιον desideret, quo nomine cum certus quidam modus designetur, aptius sane videri possit ἄσόμενος τὸ βοιώτιον, ut 16. ἐπὶ τὸν ὄρθιον. sed retinet me Thesm. 1175. σὺ δ' ὦ Τερηδὼν ἐπαναφύσα περσιχόν.

Vs. 69.

καὶ δῆτ' ἐτρυχόμεσθα παρὰ Καῦστριον
πεδίον ὁδοιπλανοῦντες.

Servavi Dindorfii scripturam, non tamen ut in ea acquiescendum putem. Codices διὰ Κανστρίων πεδίων, nisi quod Rav. παρὰ habet pro διὰ. Ac singularem Καῦστριον πεδίον recte sine dubio restituit Dindorfius, non solere talia plurali numero dici recte affirmans. Sed παρὰ an recte dictum sit dubito. Quare videndum ne παρὰ ex περὶ corruptum sit, *Caystrium campum pererrantes*, cll. Menandro Com. poet. IV. 228. περιάξω τὴν ἔμμαντοῦ θυματέρα τὴν πόλιν ὅλην aliisque. Non male tamen Blaydesius παρὰ Καῦστριον ποταμὸν coniecit.

Vs. 77.

οἱ βάρβαροι γὰρ ἄνδρας ἡγοῦνται μόνους
τοὺς πλεῖστα δυναμένους καταφάγειν τε καὶ πιεῖν.

His Attici legati versibus Dicaeopolis haec subicit:
ἡμεῖς δὲ λαικαστάς τε καὶ καταπύγονας.

Secundi versus metrum restitutori alii alia coniecere, Motellus autem, quem primus omnium Brunckius secutus est, pro καταφάγειν scripsit φαγεῖν. Mihi omnium simplicissimum videtur particulam τέ, quam saepenumero librarii invito metro intruserunt, cum eo qui scripsit cod. B. expungere. Cui Reisigius Coniect. p. 51. opponit prorsus necessariam hic esse particularum τε καὶ coniunctionem propter sequentem versum. Existimavit igitur τοὺς πλεῖστα δυναμένους καταφάγειν τε καὶ πιεῖν, i. e. τοὺς

ἀδηφάγους τε καὶ οἰνόφλυγας, oppositos esse τοῖς λαικασταῖς τε καὶ καταπύγοσιν, sensumque esse hunc, apud Persas potatores et phagones, apud Athenienses autem pathicos et καταπύγονας in virorum numero censi. Enimvero apertum est ironice loqui Dicaeopolin eumque hoc dicere, Athenienses non latum unguem differre a Persis, qui strenuos potatores pro viris habeant. Eadem ironiae specie usus est poeta v. 72. ubi legato conquesto ἐπρυχόμεσθα etc. Dicaeopolis respondet: σφόδρα τᾷρ' ἐσωζόμεν ἐγώ. Novitius dicendi usus talia per interrogationem efferre solet, ut si dicas: Die Perser nennen nur den einen Mann, der tüchtig essen und trinken kann; wir aber nennen ihn wohl einen Bruder Liederlich? Itaque habes quidem opposita, sed inter ἄνδρας et καταπύγονας, non inter τοὺς πλείστα δυναμένους φαγεῖν τε καὶ πιεῖν et λαικαστὰς καὶ καταπύγονας, ut nullus sit locus parallelismo, qualem Reisigius statuebat.

Vs. 111.

ἄγε δὴ σὺ φράσον ἐμοὶ σαφῶς πρὸς τουτοῦ.

Legebatur πρὸς τουτοῦ, quod Dindorfio mutata constructione post ἐμοὶ illatum videtur, ut tantundem valeat quam simplex dativus τουτῷ. Quae mihi iusto durior interpretatio visa est neque ob eam causam probabilis. Quare Reiskii emendationem recepi a Dindorfio non commemoratam πρὸς τουτοῦ. Iurat per baculum quod manibus gestat Dicaeopolis et legato ostentat.

Vs. 117.

καὶ τοῖν μὲν εὐνούχοιν τὸν ἕτερον τουτοῦ
ἐγὼ δ' ὅς ἐστι, Κλεισθένης ὁ Σιβυρτίου.

Non magnam quidem at aliquam tamen de sinceritate lectionis editae dubitandi causam video in eo positam, quod Rav. pro ὅς ἐστι habet ὅστις ἐστί. Itaque facile aliquis coniciat οἷδ' ὅστις ἐστί, sed verum est ἐγὼ δ' ὅτι ἐστὶ Κλεισθένης ὁ Σιβυρτίου.

Vs. 136.

χρόνον μὲν οὐκ ἂν ἤμεν ἐν Θράκῃ πολύν,
εἰ μὴ κατένιψε χιόνι τὴν Θράκην ὅλην
καὶ τοὺς ποτάμους κατέπηξε.

Non sine offensione est quod Theorus de se uno numero plurali utitur, cum in sequentibus et ipse Theorus et Dicaeopolis singulari utatur; intellexit hoc Elmsleius, minus bene tamen ἔμειν' ἂν pro ἂν ἤμεν coniciens. Credo scripsisse Aristophanem *HMAAI*, i. e. ἡ μὰ Δί', quod cum proclivi errore abiisset in *HMAIN*, postea id in ἤμεν corruptum est. Quod Blaydesius sequente Müllero coniecit οὐκ ἀπὴν ἂν ἐν Θράκῃ, non unam ob causam an non recte dictum sit mihi suspectum est.

Quae mox sequuntur verba vs. 139. ὑπ' αὐτὸν τὸν χρόνον, ὅτ' ἐνθαδὶ θέογνις ἡγωνίζετο, parum apte vulgo Theoro continuantur, qui unde resciverit in Thrace Theognidem eodem tempore frigidum drama docuisse non intelligitur. Recte Nauckius ea Dicaeopolidi tribuit.

Quam libere grassati sint librarii in Aristophane, cum aliis multis locis intelligitur tum ex iis quae proxime de Sitalce inferuntur, ubi cum omnes libri habeant καὶ δῆτα φιλαθήναιος ἦν ὑπερφυῶς ὑμῶν τ' ἐραστής ἦν ἀληθῶς, facile qui vel mediocriter incredibilem huius poetae in dicendo elegantiam perspexerit, ἦν pessime hic iterari concedet. Quam ob rem Dobraei coniecturam ὡς ἀληθῶς scribentis probarem, nisi faciliore emendatione νῆ Δί' pro ἦν scribendum videretur. *NHAI* quam facili errore in *HN* corrumpi potuerit apertum est.

Vs. 147. recte Cobetus N. L. p. 157. reposuit ἦντε-βόλει pro ἦντιβόλει. Eandem formam frustra codices Gaisfordo obtulerunt in oraculo apud Eusebium Praep. Ev. V, 12. p. 426. ἦλθε γὰρ ἦντεβόλησε μέγας θεός.

Vs. 176.

χαῖρ' Ἀμφίθεε. Ἀ. μήπωγε πρὶν ἂν σιῶ τρέχων.

Haec librorum scriptura est, quam cum alii aliter emendare conati sint, ego ita corrigendam putavi ut ἐσιῶ

scriberem i. e. *ἐσθήκω*, ut *ἐστώς* dicitur pro *ἐστηκώς*. Non impedio tamen quo minus alii rectius *πρὶν γ' ἂν στῶ* coniecisse existimentur.

Vs. 197.

καὶ μὴ 'πιτηρεῖν σιτὶ' ἡμερῶν τριῶν.

Verissime Hamakerus *ἐπιτηρεῖν* huic loco minime convenire dixit, non placet tamen quod ipse substitui voluit *καὶ μηκέτι μετρεῖν*. Neque pertinet huc locus vs. 545. *στοᾷς στεναχούσης σιτίων μετρούμενων*, ubi de *ἐπισιτισμῷ* expeditionis agitur, qui differt ab ea re de qua hic agitur. Magis placeret quod Bergkii coniecit *καὶ μὴ παγείρειν*, nisi hoc verbum ab attico sermone alienum esset, nec potius *in unum locum conferre* quam *colligere* significaret. Mihi locus ita sanandus videtur, ut lenissima mutatione *καὶ μηκέτι τηρεῖν* scribatur; praeterea Reiskio praeunte versuum ordinem ita mutarim:

*αὐται μὲν ὅζονσ' ἀμβροσίας καὶ νέκταρος,
κὰν τῷ στόματι λέγονσι, βαῖν' ὅποι θέλεις,
καὶ μηκέτι τηρεῖν σιτὶ' ἡμερῶν τριῶν.*

Ita coniunguntur quae coniungenda erant; in vulgato autem verborum ordine magnam offensionem habet, quod infinitivus *ἐπιτηρεῖν* ab *ὅζουσι* suspensus est. Aptissime autem *μηκέτι τηρεῖν* dicitur: plenam habes quocunque vis eundi potestatem, neque amplius opus est ut commeatui, quem in tres dies parare iussus es, parcendum putes. Itaque *τηρεῖν* est *σῶζειν*, *φυλάσσειν*, nicht angreifen.

In sequentibus vix intelligas quo consilio poeta praesens cum futuro coniunxerit:

ταύτας δέχομαι καὶ σπένδομαι κᾶκτιομαι.

Recte dixit *δέχομαι*, sed libatio cum postea demum futura sit, malim equidem *σπείσομαι κᾶκτιομαι*.

Eorum quae inde a vs. 201. sequuntur magna est incongruentia, quam unus omnium optime composuit Hamakerus, cuius sententiam indicavi in adnotatione critica. Noli tamen quidquam mutare in recepto versuum ordine.

Vs. 216.

σπονδοφόρος οὗτος ὑπ' ἐμοῦ τότε διωκόμενος —

Aut in hoc versu aliquid superest, aut in antithetico aliquid deest; illud qui statuit Hirschigius ὑπ' ἐμοῦ τότε delenda et ὁ διωκόμενος scribendum existimat, inepte enim dictum esse τότε, cuius loco potius νῦν requiri statuit. Hoc quidem falso; quidni enim recte dicatur, in iuventute mea, cum genua virent, haud facile ille, si tum eum persequutus essem, mihi evasisset. Neque illud recte dixit Hirschigius, τὸν σπονδοφόρον esse Dicaeopolin. Itaque in illo versu nihil est quod non recte dictum sit, nec dubium est quin vitium in antithetico versu quaerendum sit.

Vs. 292.

ἀντὶ δ' ὣν ἐσπείσάμην οὐκ ἴστε γ'. ἀλλ' ἀκούσατε.

Pessime illata est post ἴστε particula γέ, qua merito offensi Dobraeus ἴστε μ', Dindorfius autem, quod nunc ipse certissime improbat, οἶδατ' scripserunt. Rav. ἴσατ', Γ. ἴστε τ'. Hinc posui minima mutatione οὐκ ἴστε· μᾶλλ' ἀκούσατε. Nunc tamen praeferendum puto cum Alberto Müllero quod Hamakerus et ante hunc iam Bergkii proposuit ἀντὶ δ' ὣν ἐσπείσάμην ἀκούσατ', ἀλλ' ἀκούσατε.

Vs. 300.

ὡς μεμίσσηκά σε Κλέωνος ἔτι μᾶλλον, ὃν ἐ-
γὼ τεμῶ τοῖσιν ἱππεῦσι καττύματα.

Ita haec edidi, cum vulgo legatur ὃν ἐγὼ κατατεμῶ metro invito. Frequentissime Aristophanis codices composita habent pro simplicibus. Hic quidem κατατεμῶ ab iis illatum erat quibus simplex non rectum videretur. At ita Euphron in Fragm. Com. IV. p. 494. γυγγυλίδα ταύτην ἔτεμε λιτὰ καὶ μακρά et Sotades III. p. 586. τεμῶν δὲ λεπτήν τῆς χλόης.

Vs. 307.

πῶς δ' ἔτ' ἂν καλῶς λέγοις ἄν, εἴπερ ἐσπείσω γ' ἄπαξ —

Satis audaci coniectura Hamakerus δοκοῖτης scripsit pro λέγοις ἄν. Nec multo lenius Bergkii Λάκωσιν re-

poni voluit, id ut ad sequentia trahatur et ab ἐσπείσω pendeat. Non video iustam mutandae librorum scripturae causam, quo tu pacto καλῶς te σπείσασθαι dicas?

Vs. 313.

οὐχ ἀπάντων, οὐχ ἀπάντων· ἀλλ' ἐγὼ λέγων ὁδὶ
πόλλ' ἂν ἀποφῆναιμ' ἐκείνους ἔσθ' ἃ κἀδικουμένους.

Non coire πολλά cum ἔσθ' ἃ recte sane monuit Hamakerus, sed male corrigit ἐγὼ λέγων ὁδὶ μεγάλ' ἂν ἀποφῆναιμι, in quo ἐγὼ craseos genus est prorsus inauditum. Verba sic ordinanda sunt ἐγὼ ὁδὶ πολλά λέγων ἀποφῆναιμ' ἂν, i. e. *longa oratione ostendere possim esse etiam quae illi a nobis iniuste passi sunt*. Obfuit viris doctis quod πολλά cum λέγων coniungendum esse ideo non viderent, quoniam sic ἂν particula non suo loco iis posita esse videretur. Atqui plane sic Pac. 137. ἀλλ' ὦ μέλ' ἂν μοι σιτίων πολλῶν ἔδει. Plut. 119. ὁ Ζεὺς μὲν οὖν οἶδ' ὥς τὰ τούτων μῶρ' ἔμ' εἰ πύθοιτ', ἂν ἐπιτίψειε. Ran. 556. προσεδόκας, ὅτιη κοθόρονους εἶχες, ἂν γνῶναί σ' ἔτι.

Vs. 317.

κἂν γε μὴ λέγω δίκαια μηδὲ τῷ πλήθει δοκῶ,
ὑπὲρ ἐπιξήνου θελήσω τὴν κεφαλὴν ἔχων λέγειν.

Vix dici potest quam portentosas plerique critici coniecturas in medium attulerint, ut pravos secundi versus numeros corrigerent; melius haud dubie ii, qui τὴν κεφαλὴν ex interpretatione illatum censerent poetamque scripsisse dicerent τήνδ' ἔχων ἐγὼ λέγειν, vel τήνδ' ἔχων ὑμῖν λέγειν. Mihi quoque de interpretamento persuasum erat, sed ita ut ex vs. 355. rescribere ausus sim:

ὑπὲρ ἐπιξήνου θελήσω πάνθ' ὅς' ἂν λέγω λέγειν.

Quae si non genuina, at certe tamen non indigna Aristophanis elegantia scriptura est. Plus ausus Hamakerus totum versum expunxit, quod cum sine detrimento aequabilitatis, qua totum hoc chori et Dicaeopolidis colloquium regitur, fieri non posse intellexisset, eadem opera

vir doctus vs. 316. eliminavit, cuius adeo ne graecam quidem orationem esse affirmavit quidem, at demonstrare supersedit. Novissime Albertus Müller ex Hansingi coniectura edidit *τήν γε κεφαλὴν σχὼν λέγειν*, me quidem quae γέ particulae hic vis esse possit nesciente; plurimum differunt ab h. l. quae plena manu affudit vir doctissimus eius voculae inter articulum et substantivum positae exempla. Itaque malim *τήνδε κεφαλὴν*, hoc meum caput. Ad *σχὼν* comparari potest Hom. Od. I, 157.

Vs. 336.

ἀπολείς ἄρ' ὀμήλικα τόνδε φιλανθρακέα·

Ita haec Reisigius scripsit, libri ἄρα τὸν ἥλικα praeter Δ. qui habet ἄρα θ' ἥλικα, in quo ἄρ' ἀφῆλικα latere suspicatus sum, nescius tum idem placuisse Bergkio Comm. de Antiqua Com. p. 259. Nunc nescio an praestet sensu contrario scribere ἀπολείς ἄρα τήλικα, hunc tantulae aetatis carbonarium.

Vs. 396.

οὐκ ἔνδον ἔνδον ἐστίν, εἰ γνώμην ἔχεις.

Haec non recte dicta esse intellexit Reisigius, qui *κοὐκ ἔνδον ἔνδον τ' ἐστίν*, coniecit, quod graece ita potius dicendum erat *κοὐκ ἔνδον καὶ ἔνδον ἐστί*. Rectius sine dubio Cobetus *οὐκ ἔνδον ὧν ἐστ' ἔνδον*. Sed quis praestet haec non gravius corrupta esse, poetam autem dedisse *ἔνδον τε κοὐκ ἐστ' ἔνδον*, quo ducere videtur quem poeta ob oculos habuit locus Euripidis Alc. 521. *ἐστίν τε κοὐκ ἔτ' ἐστίν*. Nisi praeferas quod omnium facillimum videtur *οὐκ ἔνδον ἔνδον τ' ἐστίν*.

Vs. 435.

ὦ Ζεῦ διόπτα καὶ κατόπτα πανταχῇ.

Ut alia multa hac in scena, ita etiam haec ex Euripide adumbrata esse dixi in Philologo Gott. vol. XIV. p. 20. Genuinam versus Euripidei formam elicere licebit ex Anonymo in Vita Arati vol. II. p. 439. ed. Buhl. *ὅτι*

καὶ οἱ ποιηταὶ (Δία) πανόπτην καλοῦσι πανταχοῦ. ὦ Ζεῦ πανόπτα. καὶ Ἡέλιος ὃς πάντ' ἐφορᾷς. Quae sic red-integranda sunt πανόπτην καλοῦσιν 'ὦ Ζεῦ πανόπτα καὶ κατόπτα πανταχοῦ'. Sequentem Aristophanis versum ἐνσκενάσασθαι μ' οἶον ἀθλιώτατον, recte Brunckius eliminari voluit.

Vs. 486.

ἄγε νυν ὦ τάλαινα καρδία,
ἀπελθ' ἐκεῖσε, κᾶτα τὴν κεφαλήν ἐκεῖ
παράσχεσ εἰποῦσ' ἅττ' ἂν αὐτῇ σοι δοκῇ.

Hamakerus forsā non iniuria suspectat ἀπελθ', cui πάρελθ' substituit. Si quid mutandum, malim equidem ἄγ' ἔλθ' ἐκεῖσε. Recte idem εἰποῦσα ineptum esse dicit eique substituit εἰπέ θ'. Sed tales emendationes parum probabiles sunt; facilius credam a poeta scriptum esse παράσχεσ εὐροῦσ' ἅττ' ἂν αὐτῇ (εἰπεῖν?) σοι δοκῇ.

Vs. 490.

τί δράσεις; τί φήσεις; ἀλλ' ἴσθι νῦν
ἀναίσχυντος ὦν σιδηροῦς τ' ἀνήρ.

Codd. ἀλλ' omittunt, metri causa inseruit Hermannus. Consultius fuerit quod post φήσεις facile excidere potuit ante ἴσθι adiicere εὔ. Iusto audacius Nauckius Bulletin de l'Acad. de St. Pétersb. VI. p. 50. verba ἴσθι νῦν deleuit. Neque in seqq. 504. tentari debuit quod frequens dicendi genus est, αὐτοὶ γάρ ἐσμεν, soli, sine arbitris sumus. Ne longe abeam vide Thesmoph. 472. et Lucianum Dial. deor. X, 2. cf. Cobetum Var. Lect. p. 111.

Vs. 541.

ἔρεϊ τις οὐ χρῆν. ἀλλὰ τί ἐχρῆν εἶπατε.
φέρ' εἰ Λακεδαιμονίων τις ἐκπλεύσας σκάφει
ἀπέδοτο φήγας κυνίδιον Σεριφίων,
καθῆσθ' ἂν ἐν δόμοισιν;

Versu primo, quem Euripidis esse affirmat scholiasta, ex Rav. scripsi τί ἐχρῆν εἶπατε. Vulgo τί χρῆν εἶπατε.

Numeros tragicos requirentes critici alius alia tentaverunt, iniuria ut mihi videtur. Euripidis non nisi verba sunt *ἐρεῖ τις οὐ χρῆν*. Idque etiam scholiasta indicavit *ἐρεῖ τις οὐ χρῆν: καὶ τοῦτο ἀπὸ Τηλέφου Εὐριπίδου*. Maior reliquorum difficultas est, in quibus quid *φήνας* significet nondum a quoquam ita explicatum vidi ut satis fecerit. Novissime Hamakerus tentavit *δήσας*, sed ut eadem opera *Κύθιον ἢ Σερίφιον* scribendum coniceret. Müllerus *κλέψας*, quod bonum ad sensum est, sed nullam a facilitate mutationis commendationem habet. Mihi coniectura lenissima *σήνας* scribendum esse videtur hoc sensu: Lacedaemonius quidam vendidit catulum Seriphiorum, quem blandimentis demulsum ad se allexerat.

Vs. 546.

Θορύβου στρατιωτῶν, περὶ τριτράρχου βοῆς.

Non credo haec corrupta esse, sed comparandum quod dixit Aristophanes Equ. 666. *οἱ δ' ἐθορύβουν περὶ τῶν ἀφύων*. Itaque virgula post *στρατιωτῶν* delenda est. Qui mox sequuntur versus 549. 550. frustra transponit Hamakerus; apertum est consulto diversisissima iungi, nec magis ceterae in h. l. eius emendationes probari possunt, nisi quod *ποτηρίων* quod pro *τροπωτήρων* reponit veri quandam speciem habet.

Vs. 575.

*εἴτε τίς ἐστι ταξίαρχος ἢ στρατηγός ἢ
τειχομάχας ἀνὴρ, βοηθησάτω τις ἀνύσας.*

Iusto calidius secutus sum cum aliis Elmsleium, *ταξι-
αρχός τις ἢ* scribentem et *στρατηγός ἢ* delentem; nec de metro metuendum, in quo cum dochmio iambicus dimeter coniunctus est. Sed *τειχομάχας* sane suspectum est, vix enim dicas, quo consilio moenium expugnator auxilio vocetur; non valde tamen placet quod Hamakerus excogitavit *πεζομάχας*. Fortasse *τειχομάχας* scripsit poeta i. e. *ὄπλομάχος* sive *ὀπλίτης*, quamquam aliud huius nominis, fort. ex Euripide derivati, exemplum non habeo.

Ceterum similiter dixit Xenophon Anab. III, 1, 4. οὔτε στρατηγὸς οὔτε λοχαγὸς οὔτε στρατιώτης ὧν συνηκολούθει. Pro τις ἀνύσας cum Elmsleio τι ἀνύσας scribendum.

Vs. 580.

AA. τί δ' εἶπας ἡμᾶς; οὐκ ἔρεῖς; ΔΙΚ. οὐκ οἶδά πω·
ὑπὸ τοῦ δέους γὰρ τῶν ὅπλων εἰλιγγιῶ.

Haec manifesto corrupta sunt, ac fortasse recte Bergkii οὐκ οἶδα. πῶς; coniecit, ut πῶς; Lamachus dicat. Non male tamen, ut mihi quidem videtur, legeretur οὐκ οἶδ' ὅπως ὑπὸ τοῦ δέους τῶν σῶν ὅπλων εἰλιγγιῶ, quod Dicaeopolide animi consternationem seu simulante sive vere sentiente dignissimum videtur. Nec displiceret οὐκ οἶδ' ἐγώ, quo pacto cetera servari possunt.

Vs. 583.

ΔΙΚ. φέρε νυν ἀπὸ τοῦ κράνους μοι τὸ πτερόν.
AA. τουτί πτίλον σοι.

Mirum est Dicaeopolin a Lamacho τὸ πτερόν petere, quasi aut totam cristam expeteret, aut Lamachus unam tantum pennam pro crista gestaret. Vide igitur ne scribendum sit φέρε νυν ἀπὸ τοῦ κράνους μοι δὸς πτερόν, ut φέρε νυν sit age igitur. Redit articulus ante πτίλον vs. 587. οὗτος τί δράσεις; τῷ πτίλῳ μέλλεις εἶμειν; neque ibi magnam offensionem habet, quamquam praeferrem equidem, si etiam hoc loco articulus abesset versusque ita refingeretur οὗτος τί δράσεις; πτίλῳ μέλλεις εἶμειν;

Vs. 591.

οὐ γὰρ κατ' ἰσχύν ἐστιν· εἰ δ' ἰσχυρὸς εἶ,
τί μ' οὐκ ἀπεψώλησας;

Pronomine cum carere vix liceat, Bergkii οὐ σὴν κατ' ἰσχύν scripsit. Facilius mihi visum est locum ita refingere οὐ γὰρ κατ' ἰσχύν σοῦστί. Corruptum item est ἀπεψώλησας, cui Bergkii ἀπεπτίλωσας, Hamakerus autem ἀπεσπόδησας substituit. Quorum neutrum magnam veritatis speciem habet. Scribendum potius coniectura

ut mihi videtur certissima *τί μ' οὐ κατεψώλησας*, i. e. *τῇ ψωλῇ κατήλασας*, quemadmodum *καταγιγαρτίσαι* dixit Aristophanes *Acharn.* 275. in quo verbo *γίγαρτον* non de muliebri membro, ut schol. opinatur, sed de virili parte intelligendum videtur. Similiter nequitiarum magistrī utuntur voce *κόκκος*.

Vs. 595. 597.

*ὅστις; πολίτης χρηστός, οὐ σπουδαρχίδης.
οὐ δ' ἐξ ὅτου περ ὁ πόλεμος, μισθαρχίδης.*

Raram vocem *σπουδαρχίδης* restituendam esse credo Eupolidi in Bekkeri *Anecd.* p. 453, 21. (*Fragm. Com.* II. p. 518.) *ἄσπουδος· ὁ μὴ σπουδαῖος· οὕτως Ἀρχίδης. Εὐπόλις Πόλεσιν ἄσπουδος δ' ἀνὴρ σπουδαίου κακίων.* Quae foede corrupta sunt. Corrige *ὁ μὴ σπουδαρχίδης. οὕτως Ε. Πόλεσιν ἄσπουδος δ' ἀνὴρ σπουδαρχίδου κακίων.* In sequente versu nescio quid nominis sit *μισθαρχίδης*, quod pessime de mercenariorum duce interpretantur. Itaque scripsi *μισθαρχνίδης*, i. e. *μισθὸν ἀρνύμενος*.

Vs. 685.

*ὁ δὲ νεανίαν ἑαυτῷ σπουδάσας ξυνηγορεῖν
ἐς τάχος παῖει ξυνάπτων στρογγύλοις τοῖς ῥήμασιν.*

Ita haec edidi cum Dindorfio Elmsleium sequutus; librorum scriptura est *ὁ δὲ νεανίας*, a qua qui recedendum esse recte negavit Hamakerus, *ἐσάττει* corrigit pro *ἑαυτῷ*, et *κᾶς τάχος* pro *ἐς τάχος*. Hoc invento viri acutissimi sic utendum arbitror ut vix litera mutata scribatur: *ὁ δὲ νεανίας ἐσάττων σπουδάσας ξυνηγορεῖν*, in quibus *σπουδάσας ξυνηγορεῖν* de simulato senem defendendi studio interpretor. Ad *ἐσάττων* compara Equ. 363. *ἐγὼ δ' ἐπεσπηδῶν γε τὴν βούλην βίᾳ κυήσω.*

Vs. 690.

εἶτα λύζει καὶ δακρύει καὶ λέγει πρὸς τοὺς φίλους.

Haec quamquam nihil habent in quo quis merito haereat, tamen non invito, ut opinor, poeta revocavi scriptu-

ram a scholiasta commemoratam εἶτ' ἀλύει καὶ δακρύει. Si unquam hic certe alliterationi suus locus erat; quo accedit quod ἀλύειν aptissime dictum est de sene captiosis iuenculi oratoris quaestiunculis ad incitas redacto.

Vs. 731.

ἀλλ' ὦ πονηρὰ κόρια κᾶθ' ἅλιω πατρός.

Ita haec edidi proxime ad fidem Rav. κόριχ' ἄθλιου, nescius eandem rationem placuisse Ahrensio Mus. Rhen. 1843. p. 467. nisi quod recte retinuit κᾶθ' ἅλιου. Vulgo κόριά γ' ἄθλιου. Elmsleius κώρι' ἄθλιου. Nunc suspicor fuisse deminutivum κώριχον et scribendum esse κώριχ' ἄθλιου πατρός. Compara Ἀσώπιχος = Ἀσωπός, Ἰσμήνιχος = Ἰσμηνίας et multa id genus alia; sic etiam κώριχον = κώριον = κόριον. Neque hoc paronymorum genus solis propriorum nominum finibus inclusum fuisse docere potest vel Theocriteum ὄσσιχόν ἐστι τὸ τύμμα.

Vs. 740.

περιθέσθε τάσδε τὰς ὀπλὰς τῶν χοιρίων.

Articulo offensus Hamakerus corrigit τὼς χοιρία, quod etsi non damno, tamen si quid mutandum est, nescio ac lenius corrigatur τῶν χοιρίων, ex earum genere quas porci habent. Praeterea male me habet quod puellae ungulas περιθέσθαι iubentur, quas si tanquam calceos induendas esse dicere voluit, ὑποδεῖσθε dicere debuit. Sed fateor totum illud de ungulis sive induendis sive circumponendis mihi ineptissime excogitatum videri; ea tam exigua pars est totius μετασκευασίας ut ne cerni quidem oculis empturientium potuerit, praesertim cum puellae istae, antequam veneant, saccum subire iubeantur. Id qui sensisse videtur Nauckius, σπολὰς pro ὀπλὰς corrigi voluit, cui quod opponit Alb. Müllerus, Aeolicum esse σπολά, non Megaricum, non magni momenti est, alioqui possis etiam τὰς στολὰς conicere. Dicit autem pelles porcellinas.

Vs. 761.

*Δ. οὐδὲ σκόροδα; Μ. ποῖα σκόροδ' ; ὑμεῖς τῶν ἀεὶ,
ὅκκ' ἐσβάλητε, τὼς ἀρωραῖοι μύες
πάσσακι τὰς ἄγλιθας ἐξορύσσετε.*

Non sine offensione est, quod Megarensis homo Athenienses τὰς ἄγλιθας τῶν σκορόδων effodere dicit. Non adeo diligentes et anxii erant Athenienses in subitaneis illis in Megarensium agros incursionibus, ut capita aliorum effoderent, allia ipsa relinquerent. Quare scribendum puto ποῖα σκόροδ' ἄμές; τῶν ἀεὶ — τὰς ἄγλιθας ἐξορύσσετε, ut τῶν iam non amplius ad σκόροδα sed ad ἄμές referatur, quorum allia effodere soleatis; nimirum ἄγλιθες per se de alliis dici constat.

Vs. 775.

ἐμά γα' τὸν δέ νιν ἤμεναι τίνος δοκεῖς;

Suspecta videri potest infinitivi forma trisyllaba, certe ἤμεν (εἶμεν) dixit Boeotus vs. 741. et 771. At si quid mutandum est, neque cum Ahrensio Dial. dor. p. 316. ἤμεν αὖ corrigam, neque quod Hamakerus suasit ἤμεν οὐτίνος ἐδόκεις. Magis placeret ἤμεν ἐκ τίνος.

Vs. 791.

αἰ δ' ἂν παχυνθῇ κἀναχνοανθῇ τριχί.

De hoc versu quae olim scripsi nunc reicio, non tantum eam ob causam, quam novissimus editor Adolphus Müllerus indicavit, sed quod ὕστριξ nunquam de seta porcina dictum reperitur. In Platonis comici loco Fragm. Com. graec. vol. II. p. 624. οὐδὲν ἄφ' ὃς γίγνεται | πλὴν ὕστριχες καὶ πηλὸς ἡμῖν καὶ βοή, pro ὕστριχες aut ὕστριχίδες, aut quod C. B. Haase voluit, ὕστριχίς, flagellum ex setis porcinis confectum, scribendum est. Revocanda igitur in Aristophanis versu librorum scriptura, nisi quod Bothio praeunte κἀναχνοανθῇ reponendum est. In ipso versus initio pro αἰ δ' ἂν Rav. habet ἀλλ' ἂν. Particula ἂν frequens est in pseudepigraphis doricorum philosophorum reliquiis apud Stobaeum. Eandem etiam in recentioribus titulis doricis reperias, Aristophanis temporibus an usitata

fuerit vehementer dubito; itaque scribendum videtur αἰ δ' αὖ παχυνθῇ vel quod Ahrensius voluit ἀλλ' αἰ παχυνθῇ.

Vs. 793. ἀλλ' οὐχὶ χοῖρος τὰφροδίτῃ θύεται. Codd. fere habent χ. τῇ ἀφροδίτῃ, unde ediderunt χ. τὰφροδίτῃ. At articulo nullum hic locum esse ostendunt vs. 790. κάλλιστος ἔσται χοῖρος Ἀφροδίτῃ θύεν, et vs. 794. οὐ χοῖρος Ἀφροδίτῃ. Eam ab causam scripsi χοῖρός τῃ ἀφροδίτῃ i. e. χοῖρός τοι Ἀφροδίτῃ, aber Schweine werden doch der Aphrodite nicht geopfert.

Vs. 835.

πατεῖν ἐφ' ἀλλὶ τὰν μᾶδδαν, αἶκα τις διδῶ.

Pro πατεῖν Hamakerus requirit doricam formam παῖεν, quare corrigit πατεῖν ἐφ' ἀλέσι. Voluit fortasse ἀλάσι. De παῖεν fere assentior, pro ἀλλὶ τὰν autem fortasse ἄλατι dixit homo Megarensis, quae vulgaris forma est et ab Atticorum usu aliena, sed quam recte apud Theocritum XV, 17, agnovisse videtur Schaeferus. De Choerobosci loco ubi τὸ ἄλας e Lycone Troadensi affertur, dixi ad Stephanum Byz. p. 721.

His scriptis alia subit animum dubitatio de praepositione ἐπὶ, quam ferrem si hic legeretur πατεῖν ἄλα ἐπὶ τῇ μάζῃ. Maza cibus est, sal obsonium quo maza conditur, quod simul cum maza estur. Cf. Pac. 123. κολλύραν μεγάλην καὶ κόνδυλον ὄψον ἐπ' αὐτῇ, ubi placenta cibus est, cui alapa pro obsonio additur. Itaque nisi quis docere sustineat, mazam obsonii loco sali superadditam fuisse, non credam recte dictum esse quod in libris legitur. Conieci igitur πατεῖν ἐφ' ἀλλίσταν μᾶζαν, i. e. mazam sale conditam. Similiter ἐφ' ἀλλμία βρώματα dicuntur cibi muria conditi.

Vs. 848.

οὐδ' ἐντυχὼν ἐν τὰγορᾷ πρόσσεισί σοι βαδίζων
Κρατῖνος ἀεὶ κεκαρμένος μοιχὸν μιᾷ μαχαίρᾳ.

Pro βαδίζων requiro aliquid significantius. Cf. 842. et 844. Quare scribendum suspicor κακίζων. Versu altero,

ubi pro ἀεὶ Elmslei coniecturam αὖ recepi, praefero nunc Reisigii emendationem ἀποκεκαρμένος.

Quod statim sequitur apud Aristophanem carmen chori, de eo infelices coniecturas profudit Hamakerus, velut quod versum 836 non sine metrico vitio ita scribi voluit:

εὐδαιμονεῖς ἄνθρωπε· τίς οὐκ ἤκουσ' ὅποι προβαίνει;
Sanissima huius versus ut in codd. legitur scriptura est:

εὐδαιμονεῖ γ' ἄνθρωπος· οὐκ ἤκουσας οἱ προβαίνει;
in quo si quid novandum est, pro ἤκουσας scripserim ἡκούσαθ', ut Blaydesius voluit, non tamen ut spectatores compellari existimem. Apertum est totum carmen non a toto simul choro recitari, sed singula quattuor cola cani ab aliis. Hinc etiam nihil miri habet, quod in primo colo poeta de Dicaeopolide tertia persona usus est.

Nec maior necessitas est vs. 838. scribendi οὐν τὰ γορᾷ. *) Aliquanto iustiore dubitandi causam praebent quae vs. 854. leguntur:

οὐδ' αὖθις αὖ σε σκώψεται Παύσων ὁ παμπόνηρος
Λυσίστρατός τ' ἐν τὰ γορᾷ,

ubi aut σκώψονται aut οὐδὲ Λυσίστρατος ἐν τὰ γορᾷ dicendum fuisse Hamakerus affirmat. Itaque pro Παύσων corrigit παρῶν et altero versu Λυσίστρατος ἔτ' ἐν τὰ γορᾷ. Non quaerere nunc vacat num Attici nunquam ita locuti sint, at seniores scriptores non raro, e. c. Callimachus h. Dian. 221. οὐδὲ μὲν Ἰλαῖον τε καὶ ἄφρονα Ῥοῖκον ἔολπα. Nec bene coeunt in eadem sententia αὖθις αὖ et ἔτι.

Vs. 867.

νεὶ τὸν Ἰόλαον ἐπεχαρίζα μὲν ξένε.

In codicibus fere haec ita scribuntur ἐπιχαρίτως γ' ὦ, in Rav. autem ἐπιχαρίττω γ' ὦ, unde Elmsleius fecit ἐπιχαρίττως γ' ὦ ξένε. Mihi verbum finitum potius quam

*) Quae ad h. l. tractat Hamakerus verba Pollucis I, 50. ἔμποροι καὶ κἀπηλοι καὶ μεταβολαῖς οἱ ὄρθοι τι πράττοντες, οἱ δὲ καθήμενοι βάνανσοι, in iis pro τι πράττοντες non ἀγοράζοντες scribendum est, sed πιπράσκοντες.

adverbium requiri videbatur, *per Iolaum egregie mihi gratificatus es*. Nunc in Elmsleii sententia acquiesco.

Vs. 920.

ἐνθῆς ἂν ἐς τίφην ἀνὴρ Βοιωτίας.

Ne minimam quidem probabilitatis speciem habet Hamakeri opinio pro *τίφην* hoc loco *σκάφην* et 925. *σκάφης* pro *τίφης* coniectantis. Neque causam video cur fides denegetur Suidae testimonio iam ab Elmsleio allato *Σίλφῃ ὄνομα ζωυφίου. καὶ σίλφας λέγουσιν εἶδη ἀκατίων*. Constat *σίλφῃ* et *τίφῃ* varias eiusdem nominis formas esse. Nomen autem illud navigii genus a formae similitudine cum animalculo illo traxit; similiterque, ut alia omittam, *κάνθαρος* scaphae genus appellabatur ob formae similitudinem cum scarabaeo. Sequuntur 923. haec:

*κέῖπερ λάβοιτο τῶν νεῶν τὸ πῦρ ἅπαξ,
σελαγοῖντ' ἂν εὐθύς. ΔΙΚ. ὦ κάκιστ' ἀπολούμενε,
σελαγοῖντ' ἂν ὑπὸ τίφης τε καὶ θρυαλλίδος;*

Ita haec cum aliis edidi ad mentem Pierisoni. Sed pro *εὐθύς* codd. fere *αἱ νῆς* habent, Rav. autem *αἱ νῆς*, Γ. *αἱ νῆς*, cuius formae etsi nullum exemplum est, fortasse tamen ita scribendum, sed ut oratio paulo aliter distinguatur: *σελαγοῖντ' ἂν. ΔΙΚ. αἱ νῆς, ὦ κάκιστ' ἀπολούμενε, σελαγοῖντ' ἂν — θρυαλλίδος;* Sed potest etiam Rav. scriptura probari, si locus ita scribitur:

σελαγοῖντ' ἂν αἱ νῆες κάκιστ' ἀπολούμεναι.

ΔΙΚ. σελαγοῖντ' ἂν ὑπὸ τίφης τε καὶ θρυαλλίδος;

i. e. *collucere flammis pessime periturae*. Dubia item scriptura vs. 927.

δός μοι φορυτόν, ἵν' αὐτὸν ἐνδήσας φέρω.

Neque ita haec ab Aristophane scribi potuerunt, neque ut voluit Dindorfius *ἐνδήσω φέρων*, vel ut Bergkii voluit *ἐνδήσας φέρης*. Nicarchum neque Dicaeopolis ablaturus est, neque Boeotus illigaturus; illigatur a Dicaeopolide, aufertur a Boeoto. Scribendum igitur ut voluit Elmsleius *αὐτὸν ἐνδήσω φέρειν*, aut ut ipse conieci *ἐνδήσω φέρε*.

Vs. 936.

τριπτῆρ δικῶν,
φαίνειν ὑπευθύνους λυχνοῦ-
χος, καὶ κύλιξ
τὰ πράγματ' ἐγκυκᾶσθαι.

His non respondent versus antithetici, quos ut exae-
quarent critici, in antisystemate vs. 949. verba τοῦτον
λαβὼν expulerunt; at vitium potius in systemate quaeren-
dum esse, docet Rav. scriptura, qui non τὰ πράγματ'
habet sed καὶ πράγματ'. Itaque post κύλιξ excidit ali-
quid, e. c. λυχνοῦ-

χος, καὶ κύλιξ [ἅπαντα κακά]
καὶ πράγματ' ἐγκυκᾶσθαι.

Vs. 948. me invito irrepsit error typographicus; volebam

ἀλλ' ὧ ξένων βέλτιστε νῦν
θέριζε καὶ τοῦτον λαβὼν.

Vulgo pro νῦν θέριζε sine sensu legitur συνθέριζε, quod
aut νῦν θέριζε scribendum est aut σύ γε θέριζε.

Vs. 988.

. . . . ταί τ' ἐπὶ τὸ δαῖπνον ἄμα καὶ μεγάλα δὴ φρονεῖ.

In superioribus chorus de belli furore conquestus verbis
supra scriptis ad Dicaeopolin transit genio indulgentem
et omnium rerum abundantia affluentem. Scripturam
exhibui Rav. nisi quod is Békhero teste ταί habet pro
ταί, in quo verbi vestigia superesse et res ipsa docet,
et indicat scholiasta Rav. ἐπείγει, σπεύδει, item alius
ὁ δὲ λόγος, Δικαιοπόλις σπουδάζει περὶ τὸ δαῖπνον.
Desunt autem docente versu strophico duo cretici. Quare
admodum verisimile est scripsisse poetam:

[οὔτοσὶ δ' ἐπτόη]ταί τ' ἐπὶ τὸ δαῖπνον ἄμα
καὶ μεγάλα δὴ φρονεῖ.

Verbis ἐπτοῇσθαι ἐπὶ vel περὶ τὸ δαῖπνον percommode
indicari id quod h. l. requiritur, multis constat exemplis
apud H. Stephanum Thes. VI. p. 2186. Aliter Bergk
locum supplevit [εἶδες ὧ τόνδ'; ἐπείγει] περὶ τὸ δαῖπνον,

aliter item Hoffmannus *Jahrbücher für class. Philol.* 1863. p. 239. [ἀλλ' ὅδ' οὖν πᾶς ἀνεί]ται τ' ἐπὶ τὸ δειπνον.

Recentissima aetate Henricus van Herwerden Novis Add. crit. ad *Fragm. Com. graec.* p. 33. indicavit Aristophanis locum in Rav. sic scriptum legi ἐπτέρωται τ' ἐπὶ τὸ δειπνον, quod sane mirum est Bekkeri oculos fugisse.

Vs. 1035.

οὐδ' ἂν στριβιλικιγξ· ἀλλ' ἀπιὼν οὔμωζέ ποι.

Non credo hoc sanum esse. Requiro substantivum pro adverbio, quo in tali oratione in nulla lingua uti licet; ac ne οὐδὲ γρῦ obvertas, hoc quoque substantivum est. Credo igitur στριβιλικιγξ substantivum esse et guttulam denotare. Itaque στριβιλικιγγ' reponendum suspicor.

Vs. 1064.

οἷσθ' ὥς ποιεῖτε τοῦτο; τῇ νύμφῃ φράσον,
ὅταν στρατιώτας καταλέγωσι, τουτῷ
νύκτωρ ἀλειφέτω τὸ πέος τοῦ νυμφίου.

Ita ex Rav. scripserunt critici pro ποιεῖται. Usum unguenti, quod Dicaeopolis infuderat, pronubae indicaturus non potuit quaerere ex ea οἷσθ' ὥς ποιεῖτε τοῦτο; *nostine quo pacto haec facitis?* quae balbutientis est oratio; debebat οἷσθ' ὥς χρήσεσθε τούτῳ vel simili modo. Praeterea vix graece dictum est τῇ νύμφῃ φράσον — ἀλειφέτω, pro ἀλείφειν, in quo haesit etiam Blaydesius. Has ob causas eo adductus sum ut totum versum eliminarem, ab interpolatore eo consilio factum, ut qui ipsi deesse videretur, sequentium cum antecedentibus nexum quocunque modo restitueret. Eamque sententiam etiam nunc teneo, sed ut secundo versu ᾠῶταν scribendum existimem.

Vs. 1084.

αἰαῖ, τίνα δ' αὖ μοι προστρέχει τις ἀγγελῶν;

Haec Dicaeopolidis verba sunt ridentis Lamachum qui questus erat αἰαῖ, οἶαν ὁ κήρυξ ἀγγελίαν ἡγγειλέ μοι.

Suspisor Aristophanem haec ita conformasse, ut Lamacus dicat:

αἰαῖ, ὅταν τίν' ὁ κήρυξ ἀγγελίαν ἤγγειλέ μοι,

Dicaeopolis autem:

αἰαῖ, ὅταν τινὰ δ' αὖ μοι προστρέχει τις ἀγγελῶν,
interiectione αἰαῖ in utriusque oratione extra versum posita.

Vs. 1093.

ὀρχηστρίδες, τὰ φίλταθ' Ἀρμόδιον, καλαί.

Enumerat praeco quidquid rerum ad convivium rite apparandum necessarium existimatur, earumque rerum recensui illo quem adscripsi versu finem imponit. Apparet autem καλαί non recte a substantivo suo disiunctum esse, neque quis verborum τὰ φίλταθ' Ἀρμόδιον sensus esse possit, ullo modo intelligitur. Scribendum suspisor:

ὀρχηστρίδες, τὰ φίλταθ' Ἀρμόδι' οὐ καλά;*)

ut sensus sit, saltatrices, scolii cantus; nonne haec pulcra sunt?

Vs. 1143.

ἴτε δὴ χαίροντες ἐπὶ στρατιάν·

ὥς ἀνομοίαν ἔρχεσθον ὁδόν.

τῷ μὲν πίνειν στεφανωσαμένῳ,

σοὶ δὲ ξιγῶν καὶ προφυλάττειν,

τῷ δὲ καθεύδειν

μετὰ παιδίσκης ὥραιότατης

ἀνατριβομένῳ γε τὸ δεῖνα.

Versu primo mirum videri potest illud ἐπὶ στρατιάν, quum Lamachus, non autem alter etiam in bellum profecturus sit, quae res non ita expediri potest, ut στρατιά de Dicaeopolide dictum figurato sensu intelligatur. Versus iste sine dubio ex Euripide assumptus et, ut fieri solet in parodiarum lusu, dissimili rerum statui accommodatus est. In reliquis nunc revocavi vulgarem versuum ordinem, quem bene tuetur Elmsleius. Unde vero

*) Eandem emendationem proposuit Adolphus de Velsen Mus. Rhen. vol. XVIII. p. 129.

pendere dicamus dativos τῷ μὲν, σοὶ δέ, τῷ δέ? Supplendum esse dicunt ἰτητέον vel γενήσεται, quod quo iure fieri possit non docuerunt. Itaque aliquid intercidiisse suspicor, e. c. τῷ μὲν πίνειν [παλίζειν τ' ἔσται] στεφανωσαμένῳ, in quibus quam proclivi errore inter πίνειν et στεφανωσαμένῳ verba παλίζειν τ' ἔσται perire potuerint, sua sponte intelligitur. παλίζειν καὶ πίνειν coniunxit etiam Ion Chius apud Athenaeum XIII. p. 604. d. Versu postremo recte Reiskius τε scripsit. Pro ἀνατριβομένην praestat fortasse ἅμα τριβομένην. Simplici constanter in hac re uti solet Aristophanes, neque aliter Amphis Athenaei II. p. 69. c.

Vs. 1150. 1156.

Ἀντιμαχὸν τὸν Ψακάδος τὸν ξυγγραφῇ τῶν μελέων ποιητήν.

Meliorum librorum Rav. et Vat. scripturam, ut par erat in loco, cuius incertissima medela est, servavi intactam. Pro τὸν ξυγγραφῇ sive ut lemma scholii habet τὸν συγγραφέα, Elmsleius τὸν μέλεον scripsit, similiter Dobraeus τῶν μελέων et tum τὸν μέλεον ποιητήν. Ipse lusi τὸν ξυρίαν τὸν μέλεον ποιητήν, quo nomine appellabantur homines ad cutem rasi, quod extremae mollitiei indicium fuisse constat. Fuerit igitur hic Antimachus idem quem ut effeminatum ridet poeta Nubb. 1022. Quod enim ξυρίας sine ignominiae macula de persona tragica e. c. Priami dicebatur, non impedit quominus idem nomen eo quo volui sensu de ἐξυρημένῳ capiatur.*) Non minus incerta scriptura est eorum quae 1156 sqq. leguntur:

ὃν ἔτ' ἐπίδοιμι τευθίδος
δεόμενον, ἢ δ' ὠπτημένη
σίζουσα πάραλος ἐπὶ τραπέζης κειμένη
ὀκέλλοι.

Optime de his meritis est Hamakerus, qui quod sane

*) Nauckius Bulletin de l'Acad. de St. Pétersbourg. vol. VI. p. 66. τὸν ξυγγραφῇ delevit eademque opera in antistrophico versu νυκταρινόν expunxit, quorum neque hoc neque illud magnam veritatis speciem habet.

mirum est primus omnium viderit, absurdissime sepiam naviculae instar in coenaculum appellere dici. Corrigit igitur *σίζουσα λιπαρά τ' ἐπὶ τραπέζης κειμένη εἰσέλθου*, in quo ita assentior viro doctissimo ut pro *πάραλος* non quidem *λιπαρός*, ut olim volui, sed cum Thierschio *παρ' ἄλός* corrigendum putem. *ΕΙΣΕΛΘΟΙ* et *ΟΚΕΛΛΟΙ* sibi sunt simillima. At quod idem v. d. *τενθίδα κατεδόμενον* scribendum dicit, inanis lusus est.

Vs. 1185.

λείπω φάος γε τοῦμόν· οὐκέτ' εἰμ' ἐγώ·

Ita codices praeter Rav. qui *γς* omittit. Ineptissime dictum est *τοῦμόν φάος*. Scripsi igitur:

λείπω φάος τοῦτ'· οὐκέτ' οὐδέν εἰμ' ἐγώ·

Quam emendationem iam olim in *Annal. scient. antiqu.* 1845. p. 1063. proposui, quod fugit Cobetum *N. L.* p. 59. Ceterum non hunc tantum versum, sed totum locum 1181 — 1188. a futili interpolatore Aristophani affictum esse verissimum est Blaydesii iudicium. Res est manifesta; pleraque ex aliis huius fabulae versibus sunt composita, res ipsa ineptissime narrata, tota rerum facies *ἀσύστατος*. Versus 1181. ineptias enucleavit nuper M. Hauptius *Progr. acad.* 1864. p. 8.

Vs. 1206.

ἢ ἢ χαῖρε Λαμαχιππίον.

Pro *Λαμαχιππίον* Rav. habet *Λαμαχιππίδιον*. Cum equis equitibusque nihil rei erat Lamacho, quare olim mihi *Λαμαχίσκιον* corrigendum videbatur, de quo deminutivorum genere attuli quaedam ad *Lysistr.* 416. Nunc nihil novandum opinor. Nimirum nomina cum *ἵππος* composita magnifice sonare videbantur Atheniensium auribus generisque nobilitati indicandae inservire, cf. *Nub.* 64. Hinc etiam *Κρόνιππος* nomen explicandum arbitror, quod convivii loco ponitur, quasi dicas ein hochadeliger Dummkopf. Alius generis *ἵππόπορος* est et si quae alia huius commatis reperiuntur.

Vs. 1208.

ΛΑΜ. στυγερός ἐγώ. *ΔΙΚ.* τί με σὺ κνυεῖς;*ΛΑΜ.* μογερός ἐγώ. *ΔΙΚ.* τί με σὺ δάκνεις;

Haec vulgo inverso ordine ita leguntur, ut *μογερός ἐγώ* Dicaeopolidi, *τί με σὺ κνυεῖς* Lamacho tribuantur. Dubitanter correxit Bergkiius, qui haec ita sine dubio intelligi voluit, ut *τί με σὺ κνυεῖς* et *τί με σὺ δάκνεις* Dicaeopolis meretricibus dicat, osculis et morsiunculis hominis os vellicantibus. Emendatio, ut mihi videtur, est certissima.

V E S P A E.

Vs. 21.

Ξ. πῶς δῆ; Σ. προερεῖ τις τοῖσι συμπόταις λέγων,
ὅτι ταυτὸν ἐν γῇ τ' ἀπέβαλεν κἂν οὐρανῷ
κἂν τῇ θαλάττῃ θηρίον τὴν ἀσπίδα.

In his προερεῖ pro προσερεῖ, quod nullo pacto ferri potest, scribendum putavi ex V. sive id cum Cobeto προτενεῖ scribere sive alio modo emendare malis. Secundo versu Hirschigius et Richterius dederunt τί ταυτὸν — τὴν ἀσπίδα; nec impedio, si praeterea ταυτὸν ὃν scribas pro ταυτόν.

Vs. 30.

ἔδοξε μοι περὶ πρῶτον ὕπνον ἐν τῇ πυκνῇ
ἐκκλησίαζειν πρόβατα συγκαθήμενα.

Πρῶτος ὕπνος perpetuo usu eorum dicitur qui vespera legitimo tempore obdormiverunt; at hic agi de matutino somno, docent quae de concione civium Atheniensium dicuntur, ut suspicer fere poetam scripsisse περὶ πρῶτον ὕπνον, quo tempore quae somnia dormientibus obveniebant, eventum habere putabantur. Horatius Serm. I, 10, 32. *Quirinus post mediam noctem visus, cum somnia vera.* Moschus Id. II, 2. ἐγγύθι δ' ἡώς — εὔτε καὶ ἀτρεκέων ποιμαίνεται ἔθνος ὀνείρων.

Vs. 110.

ψήφων δὲ δείσας μὴ δεηθεῖη ποτέ,
ἵν' ἔχοι δικάζειν, αἰγιαλὸν ἔνδον τρέφει.

Vere, opinor, Lentingius δικάζων scribendum esse intellexit. Lepide autem αἰγιαλὸν τρέφειν dixit, quem-

admodum αἶγα τρέφειν dicitur. Simili ioco lusit Anonymus Fragm. Com. IV. p. 691. ἀπόλλυμαι· τρέφω γὰρ ἐν ἀργῷ χωρίον, quod ad χοιρίον alludit.

Vs. 111.

ἔχων τρόπους φρυαγμοσεμνακουστίνους.

Hunc versum, qui vulgo post 135. legitur, cur huc transposuerim non obscurum videbitur reputantibus, tam inepte eum de Bdelycleone dici quam apte dicitur de Philocleone, in quem plane cadit quod illo sesquipedali verbo indicatur, esse eum hominem cum superbo fremitu audientem. Vox e φρυαγμός σεμνός ἀκούω et νοῦς composita est. Ad hoc enim ducit Rav. scriptura φρυαγμοσεμνακους τίνους, cui proxima est schol. et librorum quorundam lectio ὀφρυαγμοσεμνακουστίνους. In Ven. scriptum est φρυαγμοσεμνα κουστίνας, i. e. φρυαγμοσεμνάκους τινάς, quod apud Suidam legitur et Lobeckio Pathol. Prol. p. 315. aliisque criticis placuit, fortasse recte. Interim repraesentavi Rav. scripturam, in qua si quid mutandum est, malim utique φρυαγμοσεμνακουστικούς vel —ακουσίμους.

Vs. 118.

ὃ δ' οὐκ ἐπείθετο·

εἰτ' αὐτὸν ἀπέλου κακάθαιρ', ὃ δ' οὐ μάλα.

Ad postrema suppleant προσέτετο vel ἐπείθετο allato Thesmoph. 846. ἰλλὸς γεγένηται προσδοκῶν, ὃ δ' οὐδέπω, ubi supplendum πάρεστιν vel φαίνεται, ut est Eccl. 311. ποῖ ποθ' ἡ γυνή 'στί μοι, ἐπεὶ πρὸς ἔω νῦν γ' ἔστιν, ἣ δ' οὐ φαίνεται. Non credo his defendi posse Vesperum locum, nisi forte imperfecta ἀπέλου κακάθαιρε de conatu intelligas. Fortasse scribendum est εἰθ' αὐτὸν ἀπέλου, ut filius patri lustrationes et expiationes suo ipse exemplo praeiisse dicatur. Cf. Proculum ad Platonis Cratyl. p. 106. sive apud Lobeck. Aglaoph. p. 633.

Vs. 125.

ἐντεῦθεν οὐκέτ' αὐτὸν ἐξεφροίμεν.

Virorum doctorum de mirabili *ἐξεφροίμεν* vel *ἐξεφροίλο-
μεν* coniecturas in critica annotatione attuli, ipse *ἐξέφρει*
μόνον conieci; atque *ἐξέφρει* postea voluit etiam Cobetus
Mnem. XI. p. 444. pro *μόνον* lacunae signa ponens.
Verum enim vero scribendum est haud dubie *ἐξεφροίμεν*,
ut pulchre vidit Nauckius, cuius uberrimam de hoc verbo
dissertationem vide in Bulletin de l'Acad. de Pétersb.
Tom. VI. p. 424—445.

Vs. 240.

ἀλλ' ἐγκονῶμεν ὦνδρες, ὡς ἔσται Λάχητι νυνί.

Ad *ἔσται* suppleunt *δίκη*, quod quo iure fieri possit
quum nemo docuerit, locum corruptum puto scribendum-
que arbitror ὡς *ἔσται* κακῶς *Λάχητι* vel ὡς *ἔσται* *δίκη*
Λάχητι. In quibus quum κακῶς vel *δίκη* excidisset,
corrector νυνί versus complendi causa supplevit.

Vs. 242.

*χθές οὖν Κλέων ὁ κηδεμῶν ἡμῖν ἐφείτ' ἐν ὥρᾳ
ἦκειν.*

Vereor ne haec interpolata sint a grammaticis, quis
ille κηδεμῶν esset docere volentibus, Aristophanes autem
scripserit *ἐχθές μὲν οὖν ὁ κηδεμῶν*. Adde quod Aristophanes
in iambicis numeris non usus esse videtur monosyllaba
forma *χθές*, cui legi quae adversantur exempla
Plut. 344. *ἄμεινον ἢ χθές*, Vesp. 500. *καμέ γ' ἢ πόρνη*
χθές, Eccles. 562. *φράσαντά σοι χθές*, coronide appicta
ad reliquorum locorum normam revocari possunt. Con-
sulto omisi Lysistr. 725. *ἐς Ὀρσιλόχου χθές*, de quo suo
loco dixi, et 745. ubi *σ' ἐχθές* habent omnes praeter Rav.

Vs. 258.

ἢ μὴν ἐγὼ σου χᾶτερους μείζονας κολάζω.

Hic versus suo loco motus et post 255. transponendus
videtur, ut interrumpat orationem puerorum, qui incurii
senilis admonitionis pergunt *κᾶπειτ' ἴσως* etc. Post 259.

in quo *τοι pro μοι* scribendum suspicor, fortasse unius versus lacuna indicanda est, nisi sufficit corrigere *οὐκ ἔσθ' ὅπως δ' οὐχ ἡμερῶν*.

Vs. 334.

*τίς γάρ ἐσθ' ὁ ταῦτά σ' εἶργων
κάποκλήων τῇ θύρᾳ;*

Comprecatus erat a Iove Philocleo, ut se aut fulmine sterneret aut in lapidem mutaret, ad quae non intelligere me fateor quo pacto a choro ea responderi possint, quae supra adscripsi. Quare corrigendum putavi *τίς γάρ ἐσθ' οὐταῦθά σ' εἶργων*.

Vs. 365.

*ἀλλὰ καὶ νῦν ἐκπόριζε
μηχανὴν ὅπως τάχιστα.*

Non prae fracte negaverim ita non scripsisse poetam, verum tamen quum Philocleo choro doli, quo olim in Naxi obsidione se surripuerit, memoriam revocanti respondisset, longe aliam tum fuisse rerum conditionem, apertum esse opinor, chorum melius esse responsurum *age igitur, novum excogita dolum*, ἀλλὰ καὶ νῦν ἐκπόριζε μηχανήν. Nihil autem harum vocularum permutatione frequentius.

Vs. 471.

*ἔσθ' ὅπως ἄνευ μάχης καὶ τῆς κατοξείας βοῆς
ἐς λόγους ἔλθοιμεν ἀλλήλοισι καὶ διαλλαγάς;*

Ita ex V. editum est, ut coniecerat Elmsleius ad Med. 102. Vulgo *ἔλθωμεν*, quod aperte vitiosum est neque nuper revocari debebat. At optativus particula *ἄν* carere non potest, nec quod Euripidi licuit, ut Alcest. 52. diceret *ἔστ' οὖν ὅπως Ἀλκηστis ἐς γῆρας μόλοι*, licuit etiam Aristophani. Recte hoc sensit Hermannus, qui primum versum sic scribi voluit *ἄνευ μάχης ἄν καὶ κατοξείας βοῆς*. Scribendum erat:

*ἔσθ' ὅπως ἄν ἐκ μάχης καὶ τῆς κατοξείας βοῆς,
post rixam illumque insanum clamorem, quo totum thea-*

trum personuerat. Iam illud etiam intelligitur, recte legi articulum τῆς βοῆς, qui Elmsleio adeo offensioni fuerat, ut ἄνευ μάχης τε καὶ κατοξείας βοῆς reponendum censeret.

Vs. 539.

τί γὰρ φάθ' ὑμεῖς, ἦν ὁδὶ με τῷ λόγῳ κρατήσῃ;

Non quid chorus dicat, sed quid dicturus sit, quaerere potuit Bdelycleo. Eam ob causam φάθ' commatibus includendum puto, ut verborum τί ὑμεῖς sensus sit *quid de vobis futurum est*. Atque hoc verum esse, docent ea quae chorus respondet, in quibus ἔστ' pro futuro est.

Vs. 542.

σκωπτόμενοι δ' ἂν παισὶν ἐν
ταῖσιν ὁδοῖς ἀπάσαις
θαλλοφόροι καλοίμεθα.

Sic haec corrigenda putavi, indicata in versibus antistrophicis lacuna. Rav. σκωπτόμενοι δ' ἂν ἐν ταῖσιν ὁδοῖς ἀπάσαις, V. σκωπτόμενοι δ' ἂν ἐν ταῖσι ὁδοῖσιν. Quae quum alii aliter emendare conati sint, mihi commodissimum visum est inserere, quod facillime excidere potuit, παισίν.

Vs. 555.

ἐμβάλλει μοι τὴν χεῖρ' ἀπαλὴν τῶν δημοσίων κεκλοφυῖαν.

Desidero subiectum ad ἐμβάλλει neque articulum habeo quo pacto commode interpreter. Itaque τις scribendum putavi; fortasse tamen recte Reiskius τὴν χεῖρα Πάχης vel simile nomen reponendum coniecit. Adnotatio ad h. l. sic scribenda est: τις; vulgo τήν.

Vs. 565. nunc repudio Hermannii coniecturam ἀνιῶν scribendumque puto κατὰ πρὸς τοῖς οὔσι κακοῖσιν ἕως ἂν ἰσώσῃ τοῖσιν ἐμοῖσιν. Quod solus V. habet ἀνιῶ, ex sequentibus literis natum videtur.

Vs. 570. recte Dindorfius ex R. A. revocavit aoristum συγχίψαντα.

Vs. 572.

εἰ μὲν χαίρεις ἄρνός φωνῇ, παιδὸς φωνὴν ἐλεήσαις,
εἰ δ' αὖ τοῖς χοιριδίοις χαίρω, θυματρὸς φωνῇ με
πιθέσθαι.

Haec corrupta esse praeter constructionis inconcinnitatem inusitata veteribus Atticis optativi forma ἐλεήσαις docet; credo nunc verum vidisse Hirschigium χαίρω τᾶρνός (vel χαίρω γ' ἄρνός) corrigentem et pro ἐλεήσαις reponentem μ' ἐλεῆσαι. Pro χοιριδίοις Rav. habet χοιρίοις, i. e. ut opinor χοιρείοις, carnibus suillis, quod ambiguo sensu dictum est, meliusque respondet versui primo, in quo κωλῇ pro φωνῇ scribendum esse intellexit Richter.

Vs. 599.

ἀλλὰ θέωρος, καίτουσιν ἀνὴρ Εὐφημίον οὐδὲν
ἐλάττων.

Εὐφήμιος vehementer dubito num antiqua et attica huius nominis forma sit, qui *Εὐφημος* dicebant, ut *Εὐδημος*, *Εὐαγρος*, *Εὐαθλος*, *Εὐαιφνος*, *Εὐαλκος*, *Εὐανδρος* etc. Quadrisyllaba horum nominum forma serioribus, Byzantinis maxime, usitata est, ex quo genere habes *Εὐάγριος*, *Εὐάνδριος*, *Ἐπιγόνιος* (Ammianus Marc. XIV, 7.), *Εὐπράξιος* (ib. XXVIII, 1.), *Εὐόδιος*, *Εὐγένιος*, *Εὐθήριος*, *Εὐδόξιος*, *Εὐθάλιος*, *Εὐθύμιος*, *Εὐνόμιος*, *Εὐπείθιος*, *Εὐσέβιος*, *Εὐστάθιος*, *Εὐτόλμιος*, *Εὐτρόπιος* etc., quae omnia quum ab antiquo usu prorsus abhorreant, non dubitavi rescribere *Εὐφημίδου*.

Vs. 671.

δώσετε τὸν φόρον, ἧ βροντήσας τὴν πόλιν ὑμῶν ἀνα-
τρέψω.

Inusitatum dicendi genus est δοῦναι τὸν φόρον de tributo Atheniensibus pendendo, itaque non dubitavi rescribere οἷσете τὸν φόρον. Nec negari potest imperativum ad sententiam loci multo aptiorem esse quam futurum.

Vs. 687.

ὥδὲ διαβάς, διακινηθεὶς τῷ σώματι καὶ τρυφερανθεὶς.

Nescio quid hoc sit opprobrii διακινεῖσθαι τῷ σώματι, commoveri corpore, quod recte dicitur de saltantibus, vix autem de molli corporis motu dici potuit; ferrem recteque dictum esse faterer, si additum esset ἀβρῶς vel τρυφερῶς vel simile quid. Quare corruptum esse locum credo poetamque scripsisse conicio:

ὥδὲ διαβάς, καὶ διακναισθεὶς τῷ σώματι καὶ τρυ-
φερανθεὶς.

Particulam καὶ ante διὰ quam proclivi errore exciderit, plurimis constat exemplis.

Vs. 725.

ἢ που σοφὸς ἦν ὅστις ἔφρασκεν, πρὶν ἂν ἀμφοῖν μῦθον
ἀκούσης,
οὐκ ἂν δικάσαις.

Scribendum esse dixi οὐ μὴ δικάσεις, cuius iudicii hanc causam habui, quod οὐκ ἂν δικάσαις non tam prohibentis est quam quid fieri soleat dicentis. Licebit quidem οὐκ ἂν δικάσαις interpretari non possis iudicare, ut fecit Hermannus Opusc. IV. p. 369; non favet tamen huic explicationi notissimus quem poeta ob oculos habuit incerti auctoris versus a scholiasta laudatus μηδὲ δίκην δικάσης, πρὶν ἂν ἀμφοῖν μῦθον ἀκούσης. Adde quod optativi formam in αῖς non novit antiqua atthis.

Vs. 766.

Φ. περὶ τοῦ; τί ληρεῖς; ΒΔ. ταῦθ' ἅπερ ἐκεῖ πράτ-
τεται.

Non intelligitur unde ταῦτα pendeat. Certa, ut mihi videtur, coniectura scripsi πρᾶτθ' ἅπερ ἐκεῖ πράττεται; neque offensionem habet ἅπερ cum ictu in ultima syllaba, quamquam hunc facile evitare potuisset poeta scribendo πρᾶτθ' ἃ κακεῖ πράττεται.

Vs. 771.

καὶ ταῦτα μὲν νῦν εὐλόγως, ἣν ἐξέχη
εἶλη κατ' ὄρθρον, ἡλιάσει πρὸς ἥλιον.

Magnae mihi semper offensionis fuit, quod matutinum solis calorem ἐξέχειν dici videbam; hinc conieci in annotatione critica ἣν ἐξέγρη εἶλης κατ' ὄρθρον, si *expergefactus fueris ubi solis calor matutino tempore occoeperit*, ut εἶλης dictum sit ut νυκτός, ἡμέρας, αἰθρίας, πνίγους, alia. Et ἐξέγρη etiam Reiskius coniecit, sed male pro εἶλη scripsit εὐνῆς. Ceterum εἶλη ponas an ἔλη, quod ego cum V. scripsi, perinde est. In sequentibus verum vidit Richter, εἴσει non ad οἶδα sed ad εἴσειμι referens, cum *phait introibis*; post καθήμενος incidendum est.

Vs. 967.

ὦ δαιμόνι' ἔλκει τοὺς ταλαιπωρουμένους.

Frustra huius versus numeros tuentur viri docti, ἔλκει disyllabum esse statuentes. Verum vidisse opinor Bentleium ὦ δαῖμον poetam scripsisse conicientem. Alloquitur autem Lycum heroem, cuius imagunculam in scenam allatam esse ex vs. 819. intelligitur.

Vs. 1064.

οἴχεται, κύκνου τε πολιώτεραι δὴ
αἶδ' ἐπανθοῦσιν τρίχες.

Pro πολιώτεραι Rav. et Γ. habent πολιώτερα. Particulam δὴ recte inutilem dicit Dindorfius; pro ea δῆτ' metri causa posuit Bergk. Conicere possis κύκνου τε πολιώτερ' αἶδε | τῇδ' ἐπανθοῦσιν τρίχες, ut πολιώτερα tanquam adverbii loco positum sit, τῇδε autem δεικτικῶς accipiat pro τῇδε τῇ κεφαλῇ, qui usus Aristophani est frequentissimus. Sed ipse video haec omnia incerta reddere potiorum librorum scripturam οἶδ' ἐπανθοῦσι τρίχας, in qua quid lateat alii fortasse elicient. Nec minus incerta est sequentium scriptura τῶνδε δώμην νεανικὴν σχεῖν, in quibus Dindorfii crisi νεανικὴν scribentis nihil proficitur, nisi verba τῶνδε δώμην emendentur, in

quibus brevis syllaba ante *ζώμην* constanti usu produ-
citur.

Vs. 1069. pro *νεανιῶν*, quod sane *τρισυλλάβως* dici non potest, *Κλεινιῶν* suspicatus sum, Alcibiadis fratrem intelligens, de quo vide Platonem Prot. p. 320. et Alcib. I. p. 118. b. ubi *μαινόμενος* homo appellatur.

Vs. 1109.

*οἱ δ' ἐν ᾧδελῷ δικάζουσ', οἱ δὲ πρὸς τοῖς τειχίοις
ξυμβεβυσμένοι πυκνὸν νεύοντες ἐς τὴν γῆν —*

Non credo me iusto audacius egisse, qui pro *πυκνόν*, quod cum *νεύοντες* vix recte coniungitur, ad *ξυμβεβυσμένοι* autem relatum moleste abundat, *πυκνὸς* rescripserim. Pnycis moenia dicit, quae commemorat in Eccles. 497.

Vs. 1114. in verbis *ἀλλὰ γὰρ κηφῆνες ἡμῶν εἰσὶν ἐγκαθήμενοι τὸν πόνον κατεσθίουσιν* turbatam structuram emendavi scribendo *οἱ καθήμενοι*, nisi malis *οὐγκαθήμενοι*, i. e. *οἱ ἐγκαθήμενοι*, eodem sensu, *intus desidentes*; *ἡμῶν*, quod Dindorfius *ἡμῖν* scripsit, a *τὸν πόνον* pendet.

Vs. 1158.

τασδὶ δ' ἀνύσας ὑποδοῦ τι τὰς λακωνικάς.

Sic haec emendavi, vulgo *ὑπόδυθι τὰς λακωνικάς*. Praeivit Hirschigius, nisi quod audacius edidit *ὑποδοῦ λαβὼν λακωνικάς. τι* cum *ἀνύσας* coniungendum. Cf. Pac. 872. *ἀνύσαντε τῇ βουλῇ τι*.

Vs. 1161. nunc Brunckium recte credo scripsisse *ἐνθες πόδ'*.

Vs. 1172.

ὅτι; δοθιῇνι σκόροdon ἡμφιεσμένῳ.

Haec respondet Bdelycleo Philocleoni, cuinam ex opulentis incessu similis sit quaerenti; ex quo intelligitur, ineptissime Philocleonem comparari furunculo, cui allium pro emplastro impositum sit. Non dubitari posse videtur, Dothienem sive verum fuisse sive fictum nomen hominis molliculi et qui tunica amicaretur laxa et quae tanquam allii cortex corpus ambiret. Eadem similitudine iam

usus est Homerus Od. τ'. 231. τὸν δὲ χιτῶν' ἐνόησα
περὶ χροὶ σιγαλοέντα, οἷόν τε κρομύοιο λοπὸν κάτα
ισχαλίοιο. Quo respexit Theopompus Fragm. Com. gr.
vol. II. p. 806. χιτῶνά μοι | φέρων δέδωκας δαιδάλεον,
ὃν ἤκασεν | ἄρισθ' Ὀμηρος κρομμύον λεπυχάνῳ. Plane
autem quod de Δοθιήν hominis nomine dixi sequens versus
confirmat καὶ μὴν προθυμοῦμαι γε σανλοπρωκτιῶν.

Vs. 1182.

ἐκείνον ὥς οὔτω ποτ' ἦν μῦς καὶ γαλῆ'.

Sic enim haec distinguenda erant, ut οὔτω in initio
fabulae de mure et mustela narrandae poneretur. V. ad
Fragm. Com. III. p. 82.

Vs. 1222.

τούτοις ξυνὼν τὰ σκόλι' ὅπως δέξει. Φ. καλῶς.

ΒΔ. ἄληθες; Φ. ὥς οὐδεὶς Διακρίων δέξεται.

Ita haec distinxi praeunte Bergkio qui καλῶς separavit
a praecedentibus et Philocleoni tribuit; praeterea pro
vulgato τὰ σκόλι' ὅπως δέξει scripsi τὰ σκόλια πᾶς
δέξει; ad quae quum respondisset Philocleo καλῶς, Bde-
lycleo infert ἄληθες; itane vero? Nunc nescio an vulga-
ris distinctio et scriptura revocanda sit, sed sic ut totus
versus 1223 uni tribuatur Philocleoni. Eodem versu male
omnes Διακρίων in vulgata scriptura de Diacriis Atticis
accipiunt, quasi hi scoliorum cantandorum prae ceteris
periti fuerint. Non dubitari potest quin recte scripserim
οὐδ' εἰ Διακρίων, quod hominis nomen fuit scite scolia
cantantis. Sensus igitur hic est *tam scite excipiam scolia,*
ut ne Diacrio possit scitius. De οὐδ' εἰ, quod Atticae
elegantiae est, ut alia mittam cf. 351. οὐκ ἔστιν ὁπῆς οὐδ'
εἰ σέρφῳ διαδῶναι. Ceterum nomen illud, quod Aristo-
phani restitui, rectius fortasse Διακρέων scribitur, ut
Ἀνακρέων, Δεξικρέων, Ἐρμοκρέων, alia.

Vs. 1226.

οὐδεὶς πώποτ' ἀνὴρ ἐγένετ' Ἀθηναῖος.

Locum graviter depravatum sic restituere mihi visus

sum, ut *ἐγένετο* in *γε* mutatum post *Ἀθηναῖος* ponerem. Certe probari non potest quod alii coniecerunt *ἐγεντ' Ἀθήναις*, quod aut *ἐν Ἀθήναις* aut *Ἀθήνησι* dicendum erat. *Ἀθηναῖος* recte dici penultima brevi, notissimum est. Versu sequente cum Benteio inserui *ὥς σύ*, melius tamen Bergkius supplevit *οὐδέ*.

Vs. 1248.

πολλὰ δὴ διεκόμπασας σὺ κἀγώ.

Acute sic correxit Burgesius librorum scripturam *διεκόμισας*; quamquam quum verbi *διακομπάζειν* nullum exemplum extet, malui ponere *πολλὰ νῆ Δί' ἐκόμπασας*. Vitium item latet in *κἀγώ*, quod neque ad constructionem verborum neque ad sententiam commodum est. Quid enim causae habebat Philocleo, ut ipse sibi iniuriam faceret et Aeschini vano iactatori se compararet? Eam ob causam olim ego *νῆ Δία κομπάσας ἑάλως* scribendum putabam, nunc post *σὺ* incidendum existimo, indicata post *κἀγώ* unius versus lacuna.

Vs. 1305.

*ὥσπερ κακρύνων δνίδιον εὐωχημένον
ἐνήλλετ' ἐσκίρτα 'πεπόρδει κατεγέλα.*

Sic transposui hos versus, qui vulgo inverso ordine leguntur, quoniam asellus inepte dicitur *καταγελᾶν*. Tueri tamen possis vulgatum verborum ordinem vs. 130. ὃ δ' ὥσπερ εἰ κολοιὸς αὐτῷ παττάλους | ἐνέκρουεν ἐς τὸν τοῖχον, εἴτ' ἐξήλλετο, ubi comparatio cum graculo non nisi eo spectat, quod Philocleo per gradus in muro exsilit tanquam graculus. Pro *κατεγέλα* Dindorfius *κἀγέλα* coniecit, fortasse propter Pac. 335. *γέγηθα καὶ πέπορδα καὶ γελῶ*. Probarem si etiam verbis *ἐσκίρτα* et *ἐπεπόρδει* praemissa esset copula *καί*.

Vs. 1335—1363.

ἀρχαῖά γ' ὑμῶν.

Non credo necessarium esse quod Hermannus malebat *τὰρχαῖά γ' ὑμῶν*. Similiter nos dicere solemus dum

Zeug von euch. — Vs. 1339. vulgo *λαιβοῖ αἰβοῖ*. Delevi cum V. *αἰβοῖ*, quod servari potest si scribas *αἰβοῖ γ' λαιβοῖ*. Dindorfius *λαὶ λαιβοῖ*. Quae statim sequuntur nunc mihi sic scribenda videntur:

τάδε μ' ἀρέσκει· βάλλε κημούς.
οὐκ ἀπολείσεις; ποῦ 'στι ποῦ 'στιν
ἡλιαστής; ἐκποδών.

Pro ἀπολείσεις vulgo legitur οὐκ ἄπεισι, quod Dindorfio praeunte οὐκ ἄπει σύ scripseram. Nunc mihi οὐκ ἀπολείσεις verum visum est cll. Av. 1032. οὐκ ἀπολείσεις τὼ κάδῳ; nec displiceret οὐκ ἀπώσει. In proximis nunc duplicavi cum Dindorfio verba ποῦ 'στιν, quae fortasse lenior est Hermanni medela ἡμῖν supplentis, quamquam hoc ante ἡλιαστής facili errore excidere potuit. — Vs. 1363. ἔν' αὐτὸν τωθάσω νεανικῶς | οἷως ποθ' οὔτος ἐμὲ πρὸ τῶν μυστηρίων. Suspectae fidei est adverbium οἷως, pro quo VR. οἷοις habent, quod verum esse docet Ran. 909. οἷοις τε τοὺς θεατὰς ἐξηπάτα.

Vs. 1373.

B. δὰς ἦδε; Φ. δὰς δῆτ'. οὐχ ὀρᾶς ἐστιγμένην;

Quae sit δὰς ἐστιγμένη intelligere sibi visus est scholiasta: ἐστιγμένην, ἐζωγραφημένην· ἔγραφον γὰρ καὶ ἐκόσμου τὰς λαμπάδας. Atqui στίζειν non pingere significat, sed pungere, punctis distinguere. Omnino totum illud de facium pictura mihi temere excogitatum videtur. Quare ἐσχισμένην scribendum esse conieci, quod aequo iure de muliercula ista ac de taeda e segmentis lignorum fissorum composita dici potest.

Vs. 1393.

οὐδαμῶς γ', ἐπεὶ
λόγοι διαλλάξουσιν αὐτὰ δεξιῶι.
ὥστ' οἶδ' ὅτιν' ταύτη διαλλαχθήσομαι·

Tertium versum, in quo ὥστε pro ὡς dictum ferri non potest, ex margine, ubi a docto lectore ex alia fabula

adscriptus erat, irrepsisse arbitror. Aliter de his statuit Hamakerus, qui secundum versum eiecit et tertio scripsit *εὖ οἶδ' ὅτι* pro *ὥστ' οἶδ' ὅτι*, quae certe non lenis mutatio est.

Vs. 1449.

οἱμ' ὥς ἀπόλοι' αὐτοῖσι τοῖς σοῖς κανθάροις.

Vulgo legitur *ΑΠΟΛΕΙΣ*, quod quam proclivi errore ex *ΑΠΟΛΟΙΟ* nasci potuerit quivis videat; non male tamen Reiskius coniecit *ἀπολω' σ'*, quod recepit Dindorfius. Tum *τοῖς σοῖς* scripsi pro *τοῖσι*, pro quo Rav. habet *τοῖς*.

Vs. 1490.

Φ. πτήσσει Φρύνιχος ὥς τις ἀλέκτωρ.

Ξ. τάχα βαλλήσεις.

Lascivientis haec Philocleonis verba sunt, in quibus nisi cum Bentleio *πλήσσει* pro *πτήσσει* scribas, locus intelligi non potest. Pro librorum scriptura tamen pugnat Nauckius Bulletin de l'Acad. de St. Pétersb. vol. VI. p. 54. Aristophanem consulto incongrua composuisse ratus, cuius iudicii hanc potissimum causam habuit, quoniam simplicis activi *πλήσσειν* nullum apud Atticos exemplum reperitur, id quod primus observavit Cobetus V. L. p. 332. Activi frequens apud Homerum usus est, neque quidquam impedimento est, quominus Aristophanem concessa anapaesticis numeris libertate usum epicam formam posuisse statuamus. Phrynichum autem non esse nobilem tragicum ab Aristophane summis laudibus ornatum temporum rationes evincunt; is quo anno Vespae commissae sunt, dudum ad plures abierat. Itaque saltator intelligendus fuerit, de quo dixi Hist. crit. p. 149. Altero versu Rav. *βαλλήση* habet, quod recte Bergkii *βαλλήσει, ferieris*, scripsit. Schol. Rav. *ἀντὶ τοῦ βληθήση, νικηθήση*.

Vs. 1492.

σκέλος οὐράνιον γ' ἐκλακτίζων.

Scribendum videtur οὐρανίαν deleta, quam RV. ignorant, particula γέ. Hesychius Οὐρανίαν· ὅταν τὴν σφαῖραν ἀναβάλωσιν. καὶ τὴν τοιαύτην δὲ καθόλου παιδιὰν καλοῦσι καὶ οὐρανίζειν. παρὰ οὖν τοῦτο ἔπαιξεν Ἀριστοφάνης. Quae glossa dubitari non potest quin vel ad hunc ipsum Aristophanis locum referenda sit, vel ad vs. 1530. ῥίπτε σκέλος οὐράνιον, ubi pariter οὐρανίαν scribere praestat. Ad ῥίπτε σκέλος adnotat scholiasta Εὐφρόνιος οὕτω φησὶν ὀνομάζεσθαι σχῆμά τι τραγικῆς ὀρχήσεως, quae apertum est pertinere ad οὐρανίαν, spectantque fortasse ad Sophoclis Nausicaam.

Vs. 1507.

μὰ τὸν Δι' οὐδέν γ' ἄλλο πλὴν γε καρκίνους.

Ita haec in omnibus libris leguntur; expunxit γε post οὐδέν Brunckius, quem cum aliis sequutus sum. Nunc suspicor alterum potius γε, quod post πλὴν legitur, delendum esse, poetam autem scripsisse

μὰ τὸν Δι' οὐδέν γ' ἄλλ' ὁρῶ πλὴν καρκίνους·

Neque enim apparet unde accusativus suspensus sit. Bergkiius tentabat πλὴν γε Καρκίνου.

Vs. 1509.

τουτὶ τί ἦν τὸ προσέρπον; ὅξις ἦ φάλαγξ;

Carcinitae cum acetabulo comparatio quorsum spectet nemo adhuc ita docuit, ut satisfecerit. Si corruptum nomen est, fortasse ὠτὶς scribendum; id avis nomen esse constat ridiculo imitandi studio (ἀντορχήσει) famosae. V. Athenaeum IX. p. 990. squ.

Vs. 1535.

ἀλλ' ἐξάγει, εἴ τι φιλεῖτ', ὀρχούμενοι θύραζε
 ἡμᾶς ταχύ· τοῦτο γὰρ οὐδείς πω πάρος δέδρακεν
 ὀρχούμενος, ὅστις ἀπήλλαξεν χορὸν τρυγῶδων.

Ita haec nunc scribenda esse opinor. Vulgo coniungunt εἴτι φιλεῖτ' ὀρχούμενοι. Recte distinxit Bergk, quamvis φιλεῖν cum participio coniunxerit Aristophanes Plut. 645. φιλεῖς δὲ δρῶσ' αὐτὸ σφόδρα. Ad εἴ τι φιλεῖς e sequentibus assumendum ἡμᾶς. Cf. Pac. 118. εἴπ' ὦ πάτερ εἴτι φιλεῖς με. Altero versu τοῦτο i. e. τὸ ἀξαγαγεῖν τὸν χορὸν. Sequentia nunc fere ita eduntur δέδρακεν, ὀρχούμενον ὅστις ἀπήλλαξεν, quae quomodo construam non habeo. Rav. ὀρχούμενός τις. Revocavi antiquam scripturam.

P A X.

Vs. 5.

ἰδοὺ μάλ' αὖθις· ποῦ γὰρ ἦν νῦν δὴ ἔφερες;

Miratus servus qui tam cito scarabaeus oblatam pillulam absumpserit, non potuit quaerere *ποῦ γὰρ ἦν νῦν δὴ ἔφερες*, sed debuit *ἦν νῦν δὴ φερον*, siquidem τὸ φέρειν pinsentis servi est, de altero autem, qui pillulas ex stercore formatas scarabaeo tradebat, rectius *δοῦναι* dicitur quam *φέρειν*, nec repugnant vs. 4. et 11. ubi δὸς est *mihi da*.

Vs. 18.

αὐτὴν ἄρ' οἶσω συλλαβὼν τὴν ἀντλίαν.

Servo pinsenti, qui se imparem esse tam foedo negotio dixerat, responderi non potuit a primo servo quod nunc respondetur. Scribendum videtur *αὐτὴν ἄρ' οἶσε*. Recte autem *αὐτὴν* dicit, ipsam sentinam in vasculo servatam apponi iubens.

Vs. 42.

*οὐκ ἔσθ' ὅπως
τοῦτ' ἔστι τὸ τέρας οὐ Διὸς καταιβάτον.*

Nihil acrimoniae, nihil acuminis inest in commemoratione Iovis fulguratoris, cui quid substituendum sit clare indicat, opinor, scholiasta: *παίξει καταιβάτην αὐτὸν καλῶν*, ἐπεὶ σκάτοις τρέφεται ὁ κύνθαρος. Scribendum igitur *Διὸς σκαταιβάτον*, idemque scholiastae reddendum. Frustra editam scripturam interpretari conatus est Brunckius.

Vs. 82.

ἡσυχος ἡσυχος, ἡρέμα, κάνθων.

Haec non suspecta fuerunt criticis, nec tamen video quo pacto nominativus ἡσυχος commode explicari possit; certe ἴσθι vel ἔχε vel μένε suppleri non potest. Scribendum suspicor ἡσυχῇ ἡσυχῇ.

Vs. 138.

νῦν δ' αἴτι' ἂν αὐτὸς καταφάγω τὰ σιτία.

Offensus articulo Cobetus corrigit καταφάγω ᾧ σιτία. Poterat etiam facilius καταφάγω γ' ἂν σιτία. Editam tamen scripturam tuetur vs. 676. οὐπερ φησὶν εἶναι τοῦ πατρὸς et vs. 791. ὃ παρ' ἐλπίδας εἶχε τὸ δράμα.

Mox vs. 154. iniuria, opinor, nescio nunc quis mutavit verborum ordinem ἀλλ' ἄγε Πήγασε χώρει χαίρων, abolita quam consulto quaesivit poeta parechesi χώρει χαίρων, quam neglexit sane poeta Ran. 1500. ἄγε δὴ χαίρων Αἰσχύλε χώρει.

Vs. 217.

ἐλέγει' ἂν ὑμεῖς εὐθύς· ἔξαπατώμεθα
νῇ τὴν Ἀθηνᾶν, νῇ Δί', οὐχὶ πειστέον.

Trisyllabae formae Ἀθηνᾶ quum nullum in antiqua atthide exemplum reperiatur et duorum iuramentorum coniunctio admodum insolens sit, recte me correxisse existimo νῇ τὴν Ἀθηναίαν· μὰ Δί' οὐχὶ πειστέον. Eandem ob causam, opinor, Bergkiius verba ἔξαπατώμεθα νῇ τὴν Ἀθηνᾶν, νῇ Δί' tanquam spuria secluit. Pro πειστέον rectius fortasse Hirschigius ad Vespas p. 149. reponit σπειστέον.

Vs. 232.

ἀλλ' εἴμι· καὶ γὰρ ἐξιέναι γνώμην γ' ἐμὴν
μέλλει· θορυβεῖ γοῦν ἔνδοθεν.

Ita scribendum pro γνώμην ἐμὴν, ut vidit etiam Herwerdenus. Cfr. Eccl. 153. νῦν δ' οὐκ ἐάσω κατὰ γε τὴν ἐμὴν. Vesp. 983. ἐγὼ γὰρ ἐπεδάκρυσα νῦν γνώμην ἐμὴν | οὐδέν ποτ' ἀλλ' ἢ τῆς φρακῆς ἐμπλήμενος, ubi

itidem γε excidit. Frequens haec dictio est apud Platonem, cuius exempla collegit Heusde Spec. Plat. p. 102. Adde Theopompum apud Harpocrat. p. 107, 29.

ἀλλ' ἡ μὲν Εἰλλείθνια συγγώμην ἔχει

ὑπὸ τῶν γυναικῶν οὔσα καταπλήξ τὴν τέχνην.

Dixi de hoc Theopompi fragmento Com. Gr. II. p. 815. sed ut de postremis verbis nihil extricarem. Scribendum vero:

ὑπὸ τῶν γυναικῶν οὔσα καταπλήξ τὴν γ' ἐμήν.

Vs. 234.

καὶ γὰρ ὥσπερ ἡσθόμην

καὶ τὸς θυῖας φθέγμα πολεμιστηρίας.

Praeter necessitatem fortasse edidi καὶ γὰρ αὐτὸς ἡσθόμην ὥσπερ θυῖας, quamquam id magis atticae elegantiae est, quam quod vulgo legitur. Constanter enim Attici dicebant καὶ γὰρ αὐτός, non autem καὶ γὰρ καὶ αὐτός, de quo admonui ad Menandri Reliquias p. 343. cf. Fritschium ad Aristophanis Thesm. 173. Cobetus satis habuit scribere καὶ γὰρ ὡς σύ περ ἡσθόμην καὶ τὸς, quo pacto καὶ τὸς recte dictum est.

Vs. 251.

οἶον πόλις τάλαινα διακναισθήσεται.

Sic correxi codicum scripturam οἶα, cui obvertit Richterus, sic requiri articulum; nimirum verba οἶον πόλις τάλαινα ex Euripide aliove tragico Aristophanem derivasse sumebatur.

Vs. 266.

τούτῳ ταράξει τὰς πόλεις καθήμενος.

Ταράττειν πόλιν ab hoc loco, ubi non de turbandis urbibus agitur, sed de evertendis, prorsus alienum est, ut recte mihi ad sententiam loci coniecisse videar κατατρίψει cll. vs. 231. 246. Nunc propius ad traditae scripturae vestigia σπαράξει a poeta scriptum esse arbitror. Recte autem legitur καθήμενος, quod neque σχολαῖος vel ἡσυχος significat, neque in vitii suspicionem

vocandum. Cf. Eccles. 221. καθήμεναι φρούγουσιν. Talia negotia a sedentibus peragebantur.

Vs. 283.

ἐς τὰπὶ θράκης χωρία
χρήσαντες ἑτέροις αὐτὸν εἰτ' ἀπώλεσαν.

Constanti usu veteres Attici dicunt ἐς τὰπὶ θράκης, quare fuit quum vitium loco inhaerere suspicarer; videtur tamen idem h. l. legisse Pseudo-Euripides Epist. 61. εἰς τὰπὶ θράκης χωρία στέλλετε.

Vs. 299.

ὥς τάχιστ' ἄμας λαβόντες καὶ μοχλοὺς καὶ σχοινία·
νῦν γὰρ ἡμῖν ἀρπάσαι πάρεστιν ἀγαθοῦ δαίμονος.

Bono genio, cui peracta coena libabatur, non video quo pacto hic locus esse possit, ubi agitur de Pace dea vinculis et carcere liberanda. Quare scribendum esse suspicor ἀγαθὴν δαίμονα, mutatione minime violenta; nam quum δαίμονα errore uno omnium frequentissimo in δαίμονος corruptum esset, supervenit alius qui ἀγαθὴν in ἀγαθοῦ corrumpere. Quid dici debeat praeter scholiastam intellexit etiam Velsenus in Museo Rhen. XVIII. p. 131. iusto ille tamen licentius corrigens νῦν γὰρ ἀρπάσαι πάρεστι μητέρ' ἀγαθοῦ δαίμονος.

Vs. 303.

τάξεων ἀπαλλαγέντες καὶ κακῶν φοινικικῶν.

Adiectivum φοινικικός ad φοινικίς revocari non potest; quare poetam scripsisse suspicatus sum κακῶν φοινικίδων, ut chorus militaria saga exsecrari existimetur. Cf. 1173 sqq.

Vs. 316.

οὔτι χαίρων ἔστιν αὐτὴν ὅστις ἐξαιρήσεται.

Ita scribendum putavi pro eo quod vulgo legitur οὔτι καὶ νῦν ἔστιν, quod nondum extitit qui probabiliter explicaret. Fidem coniecturae faciet locus Eupolidis Fragm.

Com. II. [p. 457. οὔτι γὰρ | χαιρων τις αὐτῶν τοῦμὸν ἀλγυνεῖ κέαρ, et ipse Aristophanes cum aliis locis tum Vesp. 186. μὰ τὸν Δῖ' οὔτι χαιρήσων γε σύ. Dobraeus coniecerat οὔτι νῦν γ' ἔτ' ἐστίν, Richterius οὐδ' ἐκεῖθεν, ne illinc quidem, ex inferis.

Vs. 328.

ἐν μὲν οὖν τουτί μ' ἔασον ἐλκύσαι, καὶ μηκέτι.

Emendati sermonis lex postulat ut scribatur τοῦτ' ἔτι μ' ἔασον. Editā lectio ferenda esset, nisi identidem chorus saltaret. Sequentē versu recte Richterius edidit κοῦ μη-κέτ' ἄλλο μηδὲν ὀρχήσεσθ' ἔτι, nisi quod praeterea cum Boissonado scribendum est ὀρχήσεσθ' ἔτι.

Vs. 336.

μᾶλλον ἢ τὸ γῆρας ἐκδὺς ἐκφυγὼν τὴν ἀσπίδα.

Insigne lascivientis criticae exemplum dedere viri doctissimi, qui sanissima verba ita scilicet corrigi voluerunt ἢ τὸ γῆρας ἐκδὺς οὔφης ἀσπίδ' ἐκφυγὼν. Apertum est hoc dicere poetam, τὴν ἀσπίδα ἐκφυγὼν μᾶλλον γελῶ ἢ εἰ τὸ γῆρας ἐκδύην, quam si (serpentis more) senectam exuisset. Cfr. Horatius Ep. XIII, 5. obducta solvatur fronte senectus.

Perversa item Bergleri explicatio est verborum ἐκφυγὼν τὴν ἀσπίδα, quae ambigue dicta esse statuit, ἀσπίδα enim et clupeum et serpentem significare; quasi perinde sit, utrum dicas *serpens senectam exuit*, an *senecta serpentem exuit*.

Vs. 341.

πλεῖν, μένειν, βινεῖν, καθεύδειν.

Minus feliciter pro πλεῖν μένειν Herwerdenus πλημμελεῖν, infeliciter vero alius vir doctus βδεῖν μένειν scribendum esse coniecit, quam iure merito foetidam Richterius coniecturam appellat. Nunc plenam omnibus quicquid agendi libertatem suppetere dicit, sive peregre abire velint sive domi manere etc. Pro κινεῖν, quod nihil

est et pro subagitare dici non potest, recte Ven. obtulit βινεῖν. Cf. 867. βινεῖν τε καὶ καθεύδειν.

Vs. 344. teneo adhuc quod pro vitioso συβαρίζειν scripsi πυδαρίζειν, quod prima longa dictum esse etsi ex Equ. 697. ἀπεπυδάρισα μόθωνα περιεκόκκασα certo effici non potest, tamen probabile est.

Vs. 402.

κλέπται τὰ νῦν γὰρ εἰσι μᾶλλον ἢ προτοῦ.

Vulgo legitur κλέπται γὰρ εἰσι νῦν γε μᾶλλον. Ven. κλέπται τε γὰρ νῦν μᾶλλον εἰσιν, quod sequutus est Dindorfius, de particulis τε γὰρ, namque, afferens Sophoclem Trach. 1019. de quo loco dixi ad Oedipum Col. p. 305. Recte opinor pro τε scripsi τά, sed ordinem verborum, qualem Ven. habet, non erat cur mutarem. Versus in Rav. omissus est.

Vs. 430.

τᾶλλα δ' εὐρήσεις ὑπουργεῖν ὄντας ἡμᾶς οὐ κακούς.

Quae sint τὰ ἄλλα adeo non intelligo, ut grave vitium subesse credam. Iube modo, chorus infit, quid nobis faciendum sit. Qui igitur pergere potuit in ceteris autem nos dicto obedientes experieris? Hanc ob causam quid dici debeat, non literarum ductus sequens καὶ γὰρ εὐρήσεις scribendum esse conieci. Facilius tamen corrigas πάντα δ' εὐρήσεις.

Vs. 523.

ὃ χαῖρ' Ὀπώρα, καὶ σὺ δ' ὦ Θεωρία.
οἷον δ' ἔχεις τὸ πρόσωπον ὦ Θεωρία,
οἷον δὲ πνεῖς, ὡς ἡδὺ κατὰ τῆς καρδίας,
γλυκύτατον ὥσπερ ἀστρατείας καὶ μύρου.

Damnavit hos versus atque in genuinorum versuum locum ab interpolatore suffectos esse statuit Hamakerus, cuius sententiae quominus accedam, prohibet insignis loci elegantia, quae maior est quam ut versus illos falsario deberi credere liceat. Nihil difficultatis remanebit, si versu secundo pro ὦ Θεωρία, quae ex praecedente versu repetita

sunt et genuina verba expulerunt, reposueris *Ειρήνη φίλη*. Ita omnia illa quae inde a versu 525 usque ad 538 leguntur, ut par est, ad Pacem deam referenda sunt, de qua tam apte dicuntur, quam inepte praedicantur de Theoria. Unum superest, de quo paucia admonendum est. Nam quum Oporam et Theoriam, quas Paci deae poeta comites et pedisequas adiunxit, ipsa in scena repraesentatas fuisse certum sit, vix satis apte vs. 530. Pax *δ' ὀπώραν* redolere dicitur,

ταύτης δ' ὀπώρας, ὑποδοχῆς, Διονυσίων.

Poterit autem hoc facillime ita removeri ut pro *ταύτης δ' ὀπώρας* poetam scripsisse statuas *ταύτης δὲ χώρας*, ut Pax dea rus olere dicatur.

Vs. 630.

νῆ Δί' ὃ μέλ' ἐνδίκως γε δῆτα.

Haec chorus respondet Trygaeo ad verba *ἐν δίκη μὲν οὔν*, unde scribendum aut in Trygaei oratione *ἐνδίκως μὲν οὔν*, aut in chori responso *ἐν δίκη γε*. Nunquam aliter Aristophanes, ubi per metrum licebat, loquutus est. — Vs. 660. bene Velsenus scripsit *οἷδ' ἄλλὰ πρὸς σέ μικρὸν εἰπάτω μόνον*. V. Museum Rhen. XVIII. p. 129.

Vs. 729.

*ἡμεῖς δὲ τέως τάδε τὰ σκευή παραδόντες
τοῖς ἀκολούθοις δῶμεν σώζειν.*

Pro δῶμεν, quod post *παραδόντες* illatum non tuentur consimilis abundantiae exempla a Lobeckio ad Phrynichum p. 754 allata (sunt enim generis plane diversi), *φῶμεν* scribendum putavi. Quis ferat dicentem: nos autem traditam hanc suppellectilem eis servandam tradamus. — Vs. 755. librorum scripturam *Κύννης ἀκτίνες* contra Cobeti dubitationes, qui *Κύννας* scribi voluit, satis tuetur allatus a Bergkio titulus Progr. acad. Hal. 1861. Eodem versu genetivus *οὔ* ab *ὀφθαλμῶν* pendet, ut nihil opus sit *ῶ* reponere cum Kiehlio. — Vs. 758. necessario scribendum *λαμίας ὄρχεις*. Lamiae, foedae et portentosae mulieri,

nullum hic locum esse ostendere poterant criticis testiculi. Sensit aliquid Didymus, sed male excusat poetam *εἰδωλοποιεῖ τινὰς ὄρχεις λαμίας*. *Θῆλυ γάρ*. Imo *λάμια* h. l. piscis nomen est, de quo vide scriptorum testimonia apud H. Stephanum Thea. V. p. 75. c.

Vs. 770.

*πᾶς γάρ τις ἐρεῖ νικῶντος ἐμοῦ
καπὶ τραπέζῃ καὶ ξυμποσίοις
φέρει τῷ φαλακρῷ, δὸς τῷ φαλακρῷ
τῶν τρωγαλίων.*

Dubito an haec integre scripta sint, neque enim *ἐπὶ συμποσίοις* dici potest pro *ἐν συμποσίοις*. Corrigendum igitur opinor *καὶν συμποσίοις*. Mensam autem non intelligo, ut voluit Richter, de mensa nummulariorum in foro res suas agentium, ut sensus sit *et foris et domi*; quis enim unquam ita loquutus est, ut sic *τράπεζαν* domesticis epulis opponeret? sed *τράπεζαν* de privatis epulis interpretor, quibus opponit poeta *συμπόσια* h. e. publica convivia, bei Tisch und bei Gastgelagen. Nisi quis forte *τράπεζαν* et *συμπόσια* per notissimam figuram coniuncta esse malit, cuius exempla alio loco attuli.

Praeterea in loco supra adscripto male me habent verba *φέρει* et *δός*, quae tamen nihil inter se differunt; et quid est quod chorus nihil praeter cupedias poetae apponi iubet? quare non male, opinor, post *φέρει τῷ φαλακρῷ* excidisse conieci *τῶν ὀψαρίων* vel simile nomen.

Vs. 789.

ὄρνυγας οἰκογενεῖς, γυλιάχενας ὀρχησιὰς.

Ineptissime, si quid video, Carcinorum cervices comparantur cum *γυλίῳ*, *pera militari*. Scribendum igitur existimo *γυιάχενας*, quorum cervices crebris inter saltandum flexibus *γυιαί* evaserunt, sive id per *ἀσθενεῖς* explicare velis, sive de incurvatis cervicibus intelligas. Cfr. Callimachus Dian. 177. *γυιαί τε καὶ αὐχένα κεκμηῦται*.

Vs. 836.

ὥς ἦλθ', εὐθέως

ἐῷον αὐτὸν πάντες ἐκάλουν ἀστέρες.

Qui sint illi πάντες, frustra quaerere allaboravi; scribendum suspicor πάντες ἐκάλουν ἀστέρες.

Vs. 886.

ἄγε δὴ σὺ κατάθου πρῶτα τὰ σκεύη χαμαί.

Quae sint τὰ σκεύη, quae gestare dicit Trygaeus Theoriam (hanc enim alloquitur), nemo adhuc docuit; sequentia ostendunt aperte, iubere Trygaeum Theoriam ut nudam sese spectandam praebeat. Eam ob causam τὴν σκευήν scripsi, coniectura, ut opinor, certissima.

Vs. 897.

πλαγίαν καταβάλλειν, ἐς γόνατα κῦβδ' ἐστάναι.

Distinxi post ἐς γόνατα, quoniam qui in genua procumbit non potest ἐστάναι dici; recte autem ἐς γόνατα καταβάλλειν dici potest is, qui alium in genua procumbere iubet. Ad πλαγίαν conferri potest Ovidius A. A. III, 788. cum iacet in dextrum semisupina latus. Pro ἐστάναι rei accommodatius fuerit ἱστάναι.

Vs. 931.

ἔν' ὅταν ἐν τῇ κλησίᾳ

ὥς χρὴ πολεμεῖν λέγει τις, οἱ καθήμενοι

ὑπὸ τοῦ θεοῦ λέγωσ' ἰωνικῶς ὅτι.

Sic haec scribenda erant, non ut Kiddio praeunte Richterius edidit ἔν' εἰάν, quod ultimam producit; vulgo abest ὅταν, et pro λέγει Rav. habet λέγει, V. λέγοι, quo recepto Bergkii coniecit ἔν' ὁπότ' ἐν τῇ κλησίᾳ — λέγοι.

Vs. 1135.

ἐκείας τῶν ξύλων ἅτ' ἂν ᾗ

δανότατα τοῦ θεοῦ

ἐκπεπρισμένα.

Horum versuum tertius non respondet antistrophico ἐσθίω κἀπέχω. Scribendum opinor ἐκπεπρισμέν' — —,

ut creticus pes exciderit. Nec versus antistrophicus sine labe est; quis enim serio scholiastae credat οἶνον ad ἐπέχω suppleri posse affirmanti? Corrigendum videtur ἐσθίω κάγχέω.

Vs. 1177.

κῆρα φεύγει πρῶτος ὥσπερ ξουθὸς ἱππαλεκτρῶν
τοὺς λόφους σείων· ἐγὼ δ' ἔστηκα λινοπτῶμενος.

Incredibile mihi videtur poetam λινον contra omnem omnium poetarum consuetudinem prima longa extulisse. Nihil enim tribuendum Sophoclis fragm. apud Hesychium v. ἀμφίλινα κρούπαλα. Vetus tamen mendum esse ostendit adnotatio scholiastae: λινόπτας τοὺς τὰ θηρευτικὰ λῖνα φυλάττοντας, ὡς καὶ οἰνόπτας τοὺς οἰνοφύλακας. Vix dubitari potest quin ληνοπτῶμενος, *torcularium prelum observans*, scribendum sit, sive id usitatum hac in re verbum fuerit, sive a poeta demum ad similitudinem verbi λινοπτᾶσθαι fictum. Verbum hoc securam et a bellicis turbis liberam agricolarum vitam optime exprimit.

Vs. 1201.

νυνὶ δὲ πεντήκοντα δραχμῶν ἐμπολῶ.

Haec inepta esse intellexere omnes, de medela autem dissentiunt. Virorum doctorum coniecturis accedat haec mea: νυνὶ δὲ πέντε γ' αὐτὰ δραχμῶν (vel δραχμῶν) ἐμπολῶ, quae hoc certe reliquorum commentis praestat, quod absque sententiae detrimento presse sequitur tradita literarum vestigia.

Vs. 1225.

τί δαὶ δεκάμνῳ τῷδε θώρακος κύτει
ἐνημμένῳ κάλλιστα χρῆσθαι;

In his ἐνημμένῳ Berglerus interpretatur *superinducto* vel *intus subducto corio*. Id quum ἐνήθραι significare non possit, scribendum putavi *συνημμένῳ*, legitque id ipsum manifesto scholiasta *συντεθειμένῳ*, *ἐρραμμένῳ*. Pro θώρακος optimi codd. R. V. habent θώρηκος, quod recte habet, si verba τῷδε θώρηκος κύτει ex Archilocho aliove iambographo translata esse statuas.

Vs. 1231.

ποία δ' ἀποψήσει ποτ' ὠμαθέστατε;

Non recte haec interpretatur novissimus editor, *ποία* pro *ποτέρα* sc. *χειρὶ* dictum esse statuens. Imo *ποία* pro *πῶς* vel *ποίως*, quod ab Atticorum usu alienum est, dixit poeta. In sequentibus *τηδὶ καὶ τῇδε* de duplici thoracis apertura, per quam brachia exseruntur, intelligendum est; vidit hoc iam Brunckius.

Vs. 1262.

εἰ διαπρίσειεν δίχα,
λάβοιμι' ἂν αὐτ' ἐς χάρακας ἑκατον τῆς δραχμῆς.

Legitur vulgo *διαπρισθεῖεν*, quod quum aperte vitiosum sit, scripsi *διαπρίσειεν*. Malim nunc *διαπρισθείη*.

Vs. 1265.

νῆ τὸν Δί', ὥς τὰ παιδί' ἤδη ἔερχεται
οὐρησόμενα τὰ τῶν ἐπικλήτων δεῦρ', ἵνα
ἅττ' ἔσεται προαναβάληται μοι δοκεῖν.

Si cantandi periculum facturi convivarum pueri prod-eunt, ineptissime iidem mingendi causa scenam intrasse dicuntur; adde quod illiberale et spurcum hoc iocandi genus est, a quo aliena fuit Aristophanis poesis. Multum ab his differunt quae habes e. c. in Thesmoph. 611. sq. aliisque locis. Non dubitandum igitur quin *οὐρησόμενα* vitio laboret, cuius loco quod Bergkius tentabat, *μιν-ριζόμενα cantillantes*, ad sensum bonum est, non item ad mutationis facilitatem; ac desidero certum mediae formae exemplum. Scribendum puto *ὄρχησόμενα*, saltaturi, i. e. recitaturi in convivio proxime celebrando. Cf. Thesmoph. 1177. ἡ παῖς ἔμελλε προμελετᾶν, ὄρχησομένη γὰρ ἔρχεθ' ὥς ἄνδρας τινάς. Edita scriptura non suspecta fuit neque Elmsleio ad Sophoclis Oed. Col. 177. p. 108. neque Cobeto Nov. Lect. p. 255.

E Q U I T E S.

Vs. 9.

ξυναλλαν κλαύσωμεν Οὐλύμπου νόμον.

De his ita statuo ut verba *Οὐλύμπου νόμον* ipsa esse tragici alicuius verba existimem, quae *αὐτολεξεῖ* Aristophanes assumpsit, non ut ea rideret, sed ut comicae dictioni aliquid gravitatis conciliaret. Sensus est: lamenta misceamus lugubribus usi modis Olympi.

Vs. 20.

ἀλλ' εὐρέ τιν' ἀπόκινον ἀπὸ τοῦ δεσπότου.

Dobraeum male habuit *τιν' ἀπόκινον*; quod autem *εὐρετέον* corrigendum esse dicit, propter metrum ferri non potest. Quare si quid mutandum, scribendum est *εὐρετέ' ἀπόκινον*. At recte libri *τιν'* habent, quod ut saepe alias quasi adverbiascit *quaere quo pacto quasi saltantes*. Cfr. Eccl. 351. *ἀλλὰ σὺ μὲν ἱμονιάν τιν' ἀποπατεῖς*. Ceterum post hunc versum excidisse aliquid vere, opinor, intellexit Adolphus de Velsen in Museo Rhen. nov. vol. XVIII. p. 124.

Vs. 25.

πρῶτον λέγε

μόλωμεν, εἴτα δ' αὐτό, κατεπάγων πυκνόν.

Pro *κατεπάγων* Rav. *κατεπαίδων* i. e. *κατεπαίδων*, cuius scripturae vestigia etiam alii codices referunt, ediditque ita Bergk. Ac fortasse ita scripsit Aristophanes; ut editam scripturam servarem, movit me locus Sosipatri apud Athenaeum IX. p. 378 f. *πότε δεῖ πυκνότερον ἐπαγαγεῖν καὶ πότε βάδην*. Malim vero *κατ' ἐπάγων πυκνόν*.

Vs. 32.

ποιὸν βρέτας; ἔτεδὸν ἤγει γὰρ Θεούς;

Haec est optimorum librorum scriptura, quam ut emendarent critici, alii alias vias inierunt, Porsonus βρέτας; τὸ ποῖον ἑτεόν; Reisigius ποίων βρέτας Θεῶν; quod nollem placuisset editoribus recentissimis, Θεὸς ne semel quidem apud comicos poetas pro monosyllabo esse oblitis. Credo equidem me veram lectionem restituisse ποῖον βρέτας; φέρ', ἔτεδὸν ἤγει γὰρ Θεούς; ΦΕΡ quam proclivi errore ante ET excidere potuerit apertum est. Praeterea servatur quod necessario servandum erat ποῖον βρέτας; quod tu mihi narras dei simulacrum?

Vs. 49.

ἥκαλλ' ἐθώπευ' ἐκολάκευ' ἐξηπάτα
κοσκυματίοις ἄκροισι τοιαντὶ λέγων.

Pro ἄκροισι eleganter et fortasse recte Wolfgangus Helbig (Jahrb. für class. Philol. 1861. p. 535.) scribendum esse coniecit σαθροῖσι, mucida corii resemina intelligens.

Vs. 87—89.

ἰδοὺ γ' ἄκρατον· περὶ πότου γοῦν ἐστὶ σοι;

Πότου pro ποτοῦ scripsi praeunte Kockio. γοῦν in interrogatione insolens est, nec defendit locus ab Dindorfio allatus Hel. 1247. ἐν εὐμαρεῖ γοῦν σὴν κασιγνήτην θανεῖν; ubi alii rectius interrogationis signum tollunt. In nostro loco nonnulli codices γὰρ habent interpolatione manifesta, Rav. οὖν. Conici potest νυν, vel περὶ πότον νοῦς ἐστὶ σοι; quemadmodum est in proverbiali dictione νοῦς ἐν καπήλου apud Platonem Fragm. Com. vol. II. p. 674. Ceterum vereor ne versus, de quo agimus, alienam sedem occupaverit, poeta autem totum locum ita scripserit:

A. μὰ Δί' ἀλλ' ἄκρατον οἶνον ἀγαθοῦ δαίμονος.

B. ἰδοὺ γ' ἄκρατον· περὶ πότον νοῦς ἐστὶ σοι;

A. ἴσως γὰρ ἂν χρηστὸν τι βουλευσαίμεθ' ἂν.

B. πῶς δ' ἂν μεθύων χρηστὸν τι βουλεύσαιτ' ἀνήρ;

Cui alter respondet: ἄληθες οὗτος; κρουνοχυτροληραῖος εἶ.

Ita enim scripsit Dobraeus ex cod. Γ. in quo *κροννο-
χυτρολήραιος*^{ον} est, ceteri codices ad unum omnes *κροννο-
χυτρολήραιον* εἰ. Vox ista sine dubio corrupta est; qui
enim a *λήρος* adiectivum *ληραιός* fingi potest? Vetus
esse mendum ex eo intelligitur quod iam Ulpianus Ari-
stophanea composuit cum verbis Demosthenis Orat.
p. 36, 17. *τὰς ἐπάλξεις ἃς κοιῶμεν, καὶ τὰς ὁδοὺς ἃς
ἐπισκευάζομεν, καὶ κρήνας καὶ λήρους*. Haec qui cum
alio Demosthenis loco ex orat. *περὶ συντάξεως* p. 175, 4.
comparavit Dindorfius, *δημοσίᾳ μὲν ἢ πόλιν ἡμῶν τὰς
ὁδοὺς ἀγαπᾷ κακασκεύαζουσα καὶ κρήνας καὶ κοιῶματα
καὶ λήρους*, coniecit *κρῆναι καὶ λῆροι* proverbialiter dicta
esse. Non credo, sed *λήροι* in utroque Demosthenis loco
in fine sententiae positum nihil aliud significat quam *at-
que alias eiusmodi quisquiliās*. Neque aptum esset tale
proverbium ad locum Aristophanis, qui si quid video
aquae potorem significare voluit, cui aqua fontana pro
vino esset. Scribendum igitur, ni coniectura fallit,
κροννοχυτρολήραιον εἰ. Aliam Bentleius viam inivit,
cui *κροννοχυτρολήμαιον* scribendum videbatur, cui ex
parte similis est Bergkii coniectura *κρονικοχυτρολημαῖος*.

Vs. 163.

τὰς στίχας ὁρᾷς τὰς τῶνδε τῶν λαῶν; ΑΑΑ. ὁρῶ.

Quod Cobetus verissime observat, Homericorum lo-
corum imitationes saepe doctos homines fugisse, id ipsi
cum aliis locis*) tum hoc loco accidit. Quis enim nescit
illud Il. IV, 90. *λαῶν στίχες ἀσπιστάων*, qui versus
manifesto obversabatur Aristophani, consulto et hic et
vs. 159. et 164. grandiloquum poetarum sermonem imi-
tanti. Nolim igitur pro *λαῶν* Aristophani vulgarem for-
mam *λεῶν* obtrudere.

*) E. c. apud Lucianum XXXII, 14. *τὸν ἀρτιγέννητον Ἀσκλη-
πιόν, δις τεχθέντα, ὅτε ἄλλοι ἅπαξ τίκτοντ' ἄθρωποι*, ubi Cobetus
V. L. p. 294. delet verba *ὅτε* — *ἄνθρωποι*, quae ex Odyss. μ'. 22.
adumbrata sunt *διοθάνεες*, *ὅτε* τ' ἄλλοι ἅπαξ *θνήσκουσ' ἄνθρωποι*.

Vs. 193.

ἀλλ' εἰς ἀμαθῆ καὶ βδελυρόν· ἀλλὰ μὴ παρῆς
ἅ σοι διδόασ' ἐν τοῖς λογιόισιν οἱ θεοί.

Aut fallor aut haec verba vitium alunt a criticis non animadversum. Proxime haec antecedunt verba ἡ δημαγωγία γὰρ οὐ πρὸς μουσικοῦ | ἔτ' ἐστὶν ἀνδρὸς οὐδὲ χρηστοῦ τοὺς τρόπους, quibus quo pacto salva structura inferri possit ἀλλ' εἰς ἀμαθῆ καὶ βδελυρόν, nemo adhuc docuit. Supplendum esse dicunt ἐλήλυθεν. Talia si suppleri possunt, non video equidem quid non supplere licitum sit. Quare locum corruptum esse non dubito; pro διδόασ' Rav. aliique codices habent διδόασιν, unde scribendum videtur:

ἀλλ' εἰς ἀμαθῆ καὶ βδελυρόν ἦκεν· ἀλλὰ μὴ
παρῆς ἅ σοι διδόασιν ἐν λογιόις θεοί,

cll. Plut. 919. οὐκοῦν ἐκεῖνός εἰμ' ἐγώ· ὥστ' εἰς ἔμ' ἦκει
τῆς πόλεως τὰ πράγματα. Legitima structura etiam in
sequentibus violata est:

πῶς δῆτά φησ' ὁ χρησμός; ΟΙΚ. εὖ νὴ τοὺς θεοὺς
καὶ ποικίλως πῶς καὶ σοφῶς ἡνιγμένους.

Quae ad emendati et attici sermonis legem ita scribenda
esse conicio:

πῶς δῆ; τί φησ' ὁ χρησμός; ΟΙΚ. εὖ νὴ τοὺς θεοὺς
καὶ ποικίλως πῶς καὶ σοφῶς ἡνιγμένα.

Vs. 210.

τὸν οὖν δράκοντά φησι τὸν βυρσάετον
ἤδη κρατήσειν, αἴκα μὴ θαλφθῇ λόγοις.

Ita haec iam olim in Bergkii Annal. Antiqu. stud.
1843. p. 294. scribenda esse docui, usus eam in rem
Etymol. M. p. 732, 30. ἔστι τοῦτο δεῖξαι ἀπὸ διαλέκτου
ὅτι (τὸ σύγε) ἐν μέρος λόγου ἐστίν, ἐπειδὴ οἱ Δωριεῖς
σύγα (τύγα?) λέγουσιν· εἰ δὲ ἦσαν δύο μέρη λόγου, οὐκ ἂν
οὕτως ἔλεγον· ἐπὶ γὰρ συνδέσμου οὐ τρέπουνσι τὸ ε εἰς α·
οὐδὲ γὰρ τοῦ μὲν συνδέσμου ἢ τοῦ δὲ τὸ ε τρέπουνσι.
ἔστι δὲ εἰπεῖν, ὅτι κακῶς λέγουσι· καὶ γὰρ ἐπὶ συν-

δέσμον τρέπεται· οἷον αἴκε, αἴκα μὴ θαλφθῇ λόγοις. Haec quamquam vix sine vitio scripta sunt, apertum tamen est, non αἴκε, ut nostri libri habent, grammaticum illum, quisquis est, in suo Aristophanis exemplari reperisse, sed αἴκα. Ac veram esse hanc scripturam ostendunt quae ad haec respondet isiciarius τὰ μὲν λόγι' αἰκάλλει με, in quibus manifesta est ad αἴκα allusio. De correptione particulae κά, quae alias fere producit, dixi l. l. ubi quod αἴκα in Aristophanis loco etiam in Rav. scriptum esse indicavi, per errorem dictum est.

Vs. 239.

ἀπολεῖσθον ἀποθανεῖσθον ὧ μιαρωτάτω.

Nihil haec habent in quo iure quis offendant, at cum Rav. pro ἀποθανεῖσθον habeat ἀπολεῖσθον, vix dubitari potest quin Aristophanes scripserit:

ἀπολεῖσθον ἔξαπολεῖσθον ὧ μιαρωτάτω,

quod mihi quidem editae lectioni haud parum praestare videtur. Cfr. Nub. 1136. Φεῖς μοι πρυτανεῖ' ἀπολεῖν μέ φησι κάξολεῖν.

Vs. 264.

καὶ σκοπεῖς γε τῶν πολιτῶν ὅστις ἐστὶν ἀμνοκῶν,
πλούσιος καὶ μὴ πονηρὸς καὶ τρέμων τὰ πράγματα.

Recte opinor intellexit Kockius σκοπεῖν ex vs. 259. huc translatum esse poetamque fortiore verbo usum esse: corrigit igitur πέχεις. Sed hac forma valde dubium est num veteres scriptores usi sint; Aristophanes certe πεκτεῖν dixit, nunquam πέκειν. Quare, si quid mutandum est, malim omnino καὶ σποδεῖς γε. Cfr. Av. 1016. ὁμοθυμαδὸν σποδεῖν ἅπαντας τοὺς ἀλαζόνας δοκεῖ.

Vs. 276.

ἀλλ' ἐὰν μὲν τόνδε νικάῃς τῇ βοῇ, τήνελλος εἶ.

Non nauci esse quod libri omnes habent τήνελλος εἶ dudum intellectum est a criticis, quorum Porsonus τήνελλ' ἔσει corregebat, τήνελλά σοι Kockius. Praetuli his

τηνελλάσει, i. e. *τηνελλασθήσει*, *τήνελλα* *tibi* *acclamabitur*. Finxit igitur poeta a *τήνελλα* verbum *τηνελλάζειν*, ut *εὐάζειν* ab *εὐα* formatur, et multa eiusdem generis similia. Abusus est Aristophanis loco Herm. Wentzel Quaest. metr. p. 15. ad restituendum incerti auctoris verum apud Endlicherum Anal. Vindob. p. 516.

videtis infantem Iovis Tirynthium tenellum, in quo si recte *tenellum* pro *sigillum* restitutum est, non tamen id ad *τήνελλος*, ut *victorem* significet, revocari posse metrum ostendit.

Vs. 319.

νῆ Δία καὶ μὲ τοῦτ' ἔδρασε ταῦτόν ὥστε καὶ γέλων
πάμπολον τοῖς δημόταισι καὶ φίλοις παρασχεθεῖν.

Dindorfius νῆ Δί edidit, grammaticorum quorundam doctrinam secutus, νῆ Δί pro νῆ Δία dictum esse affirmantium; fateor me parum fidei huic doctrinae habere, quae quo errore nata sit facile intelligitur. Nec tamen ideo dactyli usum defendam, quamvis simillimum nostro exemplum habeat Hermippus Athenaei XI. p. 486. a.

τῷ Διονύσῳ πάντα τὰμαντοῦ δίδωμι χρήματα.

Sed hoc metri necessitate coactus poeta dixit. Codices in nostro loco praeter Rav. omnes habent καὶ νῆ Δία καὶ μὲ, ac vereor ne locus interpolatus sit, ut perquam incerta sit medela. Nisi forte scribendum est νήχι καὶ μὲ τοῦτ' ἔδρασε cll. Hesychio Νήχι· ναί, ἢ μὴν. ita enim pro ναί μὴν scribendum videtur. Non pauca ἅπαξ λεγόμενα apud Aristophanem reperiuntur, velut quod in proximis habes (342) ἔναντα. Sed fortasse verborum transpositione locus sanandus νῆ Δί αὐτὸ τοῦτο καὶ μὲ ἔδρασεν.

Vs. 327.

πρῶτος ὢν· ὁ δ' Ἰπποδάμου λείβεται θεώμενος.

Haec constans est huius nominis scriptura, quae cum h. l. metro adversari videretur, Hermannus aliique Ἰπποδάμουν scribendum esse coniecerunt. Non credo concessum fuisse Aristophani, ut legitimae et ab omnibus usur-

patae nominis formae aliam arbitrarie sufficeret. Cuius rei etsi plurima a grammaticis exempla collecta sunt, vix tamen in celebri nomine, quale Hippodami fuit, id florentis atticismi temporibus factum esse demonstrari potest. Ac quid impedit quominus Hippodami nomen ex δῆμος compositum esse statuatur? Doricarum nominum formarum non rara sunt apud Athenienses exempla.

Vs. 347.

εἴ που δικίδιον εἶπας εὖ κατὰ ξένου μετοίκου.

Permimum semper mihi visum est ξένον μέτοικον sic a poeta coniuncta esse, quasi non omnes μέτοικοι peregrini fuissent. Fortasse κατ' ἀξένου μετοίκου scribendum est, i. e. qui hospitem non habet, eius causam defendentem et ab iniuriis sycophantarum vindicantem. Praeferrem tamen κατὰ ξένου ἢ μετοίκου, modo certum huius crasios exemplum habere.

Vs. 407.

τὸν Ἰουλίου τ' ἄν οἶμαι γέροντα πυροπίπην.

Insolens et sine exemplo apud veteres Graecos Iulii nomen est, quod cum olim ad Com. gr. fragm. V. p. 29. a vitii suspicione defendissem, nunc Βουλίου scripsi. πυροπίπην an πυρροπίπην scribendum sit dubium videri potest, illud Rav., alterum reliqui ut videtur omnes habent; παιδοπίπην, quod scholiasta in suo libro invenerat, nil esse videtur quam interpretatio vocis πυρροπίπην, i. e. *flavorum puerorum spectatorem*. Hoc nunc non dubito quin verum sit, optimeque convenit cum γέροντα, quod iners est et flaccescit, si πυροπίπην scribitur.

Vs. 417.

κυνὸς βορὰν σιτούμενος μαχεῖ σὺ κυνοκεφάλῳ;

Ita Dindorfius, libri κυνοκεφάλῳ, in quo nomine quamvis duplex λλ disertim a Phrynicho et Photio atticum dicatur, magnas tamen haec res habet dubitationes. Non nunc disputabo de aliis huius scripturae exemplis, in

Aristophanis autem loco fortasse *μαχεῖ κυνοκεφάλῳ σύ* vel *κυνοκεφάλῳ μαχεῖ σύ* scribendum est, de quo admonui olim Curis criticis in Comicorum fragm. p. 54.

Vs. 496.

δάκνειν διαβάλλειν τοὺς λόφους κατεσθίειν.

Non recte, opinor, dicit *κατεσθίειν*, non enim ut devoraret cristas monere volebat isiciarium, sed ut roderet. Itaque *ἀπεσθίειν* vel *παρεσθίειν* scribendum videtur, ut in sequentibus est *ἀποφαγεῖν τὰ κάλλαια*.

Vs. 503.

*ὕμεῖς δ' ἡμῖν πρόσχετε τὸν νοῦν
τοῖς ἀναπαίστοις,
ὦ παντοίας ἥδη μούσης
πειραθέντες καθ' ἑαυτούς.*

Verissime Hermannus nullum hic locum esse dimetris intellexit; quod enim praemitti solet parabasi commatium absolutum est vs. 502. Itaque priora illa *ὕμεῖς* — *ἀναπαίστοις* ad unum tetrametrum contrahenda esse docuit, quem ita scripsit:

ὕμεῖς δ' ἡμῖν πρόσχετε τὸν νοῦν καὶ τοῖς ἡμῶν ἀναπαίστοις.

Hermannum secutus est Hirschigius locum ita refingens:

ὕμεῖς δὲ τέως πρόσχετε τὸν νοῦν τοῖς ἡμετέροις ἀναπαίστοις,

quae iusto liberior est interpolatio. In Hermanniana autem coniectura non placet *ἡμῖν καὶ τοῖς ἡμῶν ἀναπαίστοις*. Vero similiorem emendationem mihi reperisse videor hanc, ut cum plures codices ante *τοῖς* inferant particulam *καί*, eam ex *χαίροντες* superesse statuam. Itaque locum ita scripsi:

ὕμεῖς δ' ἡμῖν πρόσχετε τὸν νοῦν χαίροντες τοῖς ἀναπαίστοις.

Qui his subiciuntur versus eorum perobscura est sententia, non melior et dilucidior futura, si quis cum viro docto in Mnemos. I. p. 416. *καθ' ἑαυτούς* in *καθ' ἑορτὰς* refingat.

Versus ille omnes habet interpolatricis manus notas, estque ex eodem emblematum genere, cuius permulta sunt in Aristophanis fabulis exempla. Eam ob causam non dubitavi eum in marginem relegare, ut iam Hermannus suaserat.

Vs. 526.

εἶτα Κρατίνου μεμνημένος, ὃς πολλῶν ρεύσας ποτ' ἐπαίνῳ
διὰ τῶν ἀφελῶν πεδίῳ ἔρρει.

Locus pessime habitus ab imperitis correctoribus, qui et barbaram aoristi formam intulerunt et poetam elegantissimum misere balbutire fecerunt. Quis enim sanus homo dicet *magna laude fluens per campos fluebat*? Viro-
rum doctorum coniecturis, quorum alii βρίσας alii πρέψας
tentaverunt, nihil profici apertum est. *Βρίθειν ἐπαίνῳ*
graece dici non potest; hactenus praestaret quod Kockius
invenit *πρέψας ποτ' ἐπαίνῳ*. Omnino autem laudem ab
hoc loco alienam puto, requiroque aliquid quo torrentis
imago indicetur. Itaque locum iam antiquitus corruptum
ita a poeta scriptum fuisse suspicor:

εἶτα Κρατίνου μεμνημένος, ὃς ρεύματι πολλῶν ποτ' αἰίνως
διὰ τῶν ἀφελῶν πεδίῳ ἔρρει.

Causa corruptelae inde repetenda videtur, quod in codice
archetypo inverso verborum ordine legebatur *πολλῶν ρεύ-
ματι*, quod corrector metro accommodaturus pro *ρεύματι*
suum illud *ρεύσας* infersit, quo illato cum substantivum
desideraret, suo periculo *αἰίνως* refingebat in *ἐπαίνῳ*.
Quod altero versu legitur *ἀφελῶν*, melius non tangere;
φελλέων, quod nescio nunc quis coniecit neque adiective
dici neque duabus syllabis efferrī potest; ad sententiam
probum esset *μεγάλων*, per vasta camporum spatia. Sed
vulgatum tenet Gramm. Bekkeri p. 469; 32.

Vs. 536.

καὶ μὴ ληρεῖν, ἀλλὰ θεᾶσθαι λιπαρὸν παρὰ τῷ Διονύσῳ.

Dignum ait esse Cratinum propter scenicas victorias
qui in prytaneo bibat, neque nugas agat sed spectaculis

intersit. In his desidero iustum sententiarum nexum; ne nugas ageret poeta olim celeberrimus in populi Atheniensium potestate non situm erat; itaque *ληρεῖν* hoc loco minus commode dictum videtur. Scribendum opinor καὶ *μᾶκληρεῖν*, neque miseram et inopem vitam ducere, sed nitidum et bene coenatum ludis interesse. *ληρεῖν* ex vs. 531. huc translatum esse videtur.

Vs. 539.

ἀπὸ κραμβοτάτου στόματος μάττειν ἀστειοτάτας ἐπι-
νοίας.

Eleganti coniectura Kiehlius Mnemos. I. p. 49. re-
finxit *κραμβοφάγον*. Editam tamen scripturam tuetur
glossa Hesychii *Κραμβότατον· καπυρώτατον*, quae ad
hunc ipsum locum Aristophanis referenda est. Itaque
στόμα κραμβόν non diversum est a *στόμα καπυρὸν* apud
Theocritum VII, 37. καὶ γὰρ ἐγὼ καπυρὸν Μοισᾶν
στόμα.

Vs. 546.

αἴρεσθ' αὐτῷ πολὺ τὸ ῥόθιον, παραπέμψατ' ἐφ' ἔνδεκα
κώπαις.

Quid sit quod undenis remis poetam chorus prosequi
iubeat nondum explicatum a quoquam vidi, neque ego
me intelligere fateor; intelligerem si *ἐννέα* scripsisset
poeta, eo enim numero passim ad multitudinem indican-
dam utuntur Graeci.*) Idem Hesiodi usus est aliorum-
que scriptorum, ex quibus pauca de multis delibavit Lo-
beckius Path. I. p. 212. Praeterea in Aristophanis loco
dubitationem mihi inicit oratio asyndeta, qua non uti so-

*) Eustathius ad II. p. 180, 17. *προσπαθῶς ἔχει ὁ ποιητὴς τῇ ἐννέα ἀριθμῷ διὰ τε ἄλλας αἰτίας, ὡς λέγουσιν οἱ παλαιοί, οἷον καὶ ὅτι τετράγωνός ἐστι καὶ τέλειος, ἐκ τελείου τοῦ τρία γινόμενος πολυπλασιασθέντος εἰς ἑαυτόν, ἀλλὰ καὶ διὰ τὰς Μούσας — οἱ δ' αὐτοὶ καὶ ὡς περισσάκις περισσὸν τὸν ἐννέα σεμνύνουσι ἀριθμόν, εἰς τρεῖς διαιρούμενον τριάδας, ὧν ἐκάστη πάλιν τριάς εἰς μονάδας τρεῖς.*

let poeta nisi in sermone concitato, veluti ἄρθητε φάνητε, φράσον δίδαξον, χώρει κάθες etc. Neque ἐπὶ satis intelligo. Quare scribendum esse suspicor παραπέμψατέ θ' ἔνδεκα κώπαις, sive malis παραπέμψατέ τ' ἑννέα κώπαις.

Vs. 600.

πριάμενοι κώθωνας, οἷ δὲ καὶ σκόροδα καὶ κρόμμυνα.

Optimi libri et consentiens cum his Athenaeus XI. p. 483. e. καὶ ante σκόροδα omittunt; vitium igitur potius in sequentibus verbis latet, prorsusque assentior Bergkio scribenti ἃ δὲ σκόροδ' ἐλάας κρόμμυνα. Quod plane confirmat ipse Aristophanes Acharn. 550. σκρορόδων ἐλαῶν κρομμύων, ubi item de commeatu maritimae expeditionis agitur.

Vs. 698.

οὐ τοι μὰ τὴν Δῆμητρά' ἐὰν μὴ σ' ἐκφάγω
ἐκ τῆσδε τῆς γῆς, οὐδέποτε βιώσομαι.

Rav. Δῆμητρά γ' εἰ μὴ σ'. Atque εἰ necessarium est propter responsum Agoracriti εἰ μὴ 'κφάγῃς. At γε post Δῆμητρά usui repugnat, ut satis nunc constat; quare scripsi Δῆμητρά' ἔτ', εἰ μὴ σ' ἐκφάγω, in quo ἔτι etiam ad sensum necessarium est, nequaquam amplius vivam. In Agoracriti responso εἰ μὴ 'κφάγῃς iure Bergkii requirit pronomen; scripsit igitur εἰ μὴ 'κφάγῃς μ'. Fortasse tamen praestat ἔμ' ἐκφάγῃς; eadem structura, qua usus est Aristophanes Av. 1691. ubi Herculi dicenti βούλεσθε — ὅπτῳ τὰ κρέα τανυτὶ μένων Neptunus regerit ὅπτῃς τὰ κρέα;

Vs. 706.

ὥς δῆξυθιμος· φέρε τί σοι δῶ καταφαγεῖν;
ἐπὶ τῷ φάγοις ἥδιστ' ἄν; ἐπὶ βαλλαντίῳ;

Sine causa Halbertsma ὥς δῆξυθιμεῖ. Cfr. Pac. 257. ὥς δριμύς. Alterum versum corruptum esse primus quod sciam Kockius intellexit, at quod idem coniecit ἐπὶ τῷ

φαγὼν ἥδοι' ἂν paullo longius a librorum scriptura recedit. Bergk. malebat ἐπὶ τῷ φάγοις γήτει' ἂν. Nisi fallit sententia scripsit poeta: ἐπὶ τῷ φάγοις ἡσθεῖς ἂν; i. e. ἐπὶ τῷ ἡσθεῖς φάγοις ἂν.

Vs. 742.

ὅτι τῶν στρατηγῶν ὑποδραμῶν τῶν ἐκ Πύλου
πλεύσας ἐκεῖσε τοὺς Λάκωνας ἤγαγον.

Haec meliorum librorum scriptura est. Inconsulto edidi ὑποδραμόντων ἐκ Πύλου, nec laudare debebam ficulneam C. F. Hermannii coniecturam ἀποδραμόντων ἐκ Πύλου. Scriba cod. B. coniecit ὅτι τὸν στρατηγὸν ὑποδραμῶν τὸν ἐκ Πύλου, Niciam sine dubio intelligens. V. Thucyd. IV, 27. sq. Nec male Brunckius ὅτι τοὺς στρατηγούς ὑποδραμῶν (*supplantans*) τοὺς ἐν Πύλῳ, quod si aliquam a libris fidem haberet, reliquis omnibus praeferrem, nisi quod τῶν στρατηγῶν servari potest.

Pro ὅτι fortasse ὅ τι cum interrogatione scribendum est, quod apertum est verbis εἰπέ μοι τί δρῶν melius inferri quam quod nunc legitur.

Vs. 751.

ἀλλ' ἐς τὸ πρόσθε. χρῆν παρεῖν ἐς τὴν πύκνα.

Ita haec distinxi, vulgo omnibus ad unam sententiam coniunctis, ac recte fortasse, sed hac lege ut ὡς τὸ πρόσθε scribatur, ut fecit Bergk. Falluntur enim haud dubie qui ἐς τὸ πρόσθε idem significare posse existimant. Quaerendum tamen an unquam apud Aristophanem ὡς τὸ πρόσθεν dictum reperiatur pro ὡς τὸ πρότερον, eamque ob causam verba ista sic distinxi ut sensus sit, *sed age procedamus, vorwärts!* Morae impatiens haec dicit Demus, quantocius id fieri cupiens. Hoc sensu ἐς τὸ πρόσθε Aristophani dicere usitatum est, ut Acharn. 44. πάρι' ἐς τὸ πρόσθεν. 242. πρόιθ' ἐς τὸ πρόσθεν ὀλιγον ἢ κανηφόρος. Eccles. 645. ἐς τὸ πρόσθεν οἴχεται. Lys. 185. θὲς ἐς τὸ πρόσθεν ὑπτίαν τὴν ἀσπίδα. 302. σπεῦδε πρόσθεν ἐς πόλιν καὶ βοήθει τῇ θεῇ.

*cf. Hermann Jan. Att.
Aesch. Ag. 19.*

Vs. 811.

πρὸς Ἀθηναίους καὶ τὸν δῆμον.

Nescio an sine idonea causa Halbertsma haec ita constitui voluerit πρὸς τὸν δῆμον τὸν Ἀθηναίων. Cf. Equit. 803. ὑπὸ τοῦ πολέμου καὶ τῆς ὁμίχλης. 1310. ἐκ πεύκης καὶ ξύλων. Plut. 334. τῇ βαδίσει καὶ τῷ τάχει, i. e. τῆς βαδίσεως τῷ τάχει. Fortasse etiam Pac. 770. καπὶ τρά-πέλῃ καὶ συμποσίοις, ubi vide tamen quae annotavi.

Vs. 812.

ὀτιή σε φιλῶ; ΔΗ. παῦ παῦ ὄττος καὶ μὴ σκέρβολλε
πονηρά.

Ita Elmsleium secutus scripsi praeunte Dindorfio; codicum scriptura est παῦ ὄττοσί. Elmsleius Photium p. 403, 4. antestatur: Παῦ· τὸ παῦσαι λέγουσι μονοσυλλάβως. Nimirum in locis, ubi ultima eliditur. Aristophanis locum aliam sibi medelam poscere mihi certissimum videtur. Lenissima eius emendandi ratio fuerit παῦ ὦ ὄττος.

Vs. 872.

ζεῦγος πριάμενος ἐμβάδοιν τουτὶ φορεῖν δίδωμι.

Sic constanter Attici ζεῦγος cum duali coniungunt. Vitiose legitur in Aristophanis fragmento apud Ammonium p. 149. ἡ βοιδαρίων τις ἀπέκτεινε ζεῦγος χολίκων ἐπιθυμῶν, et in fragmento Alcaei comici vol. II. p. 828. πωλικὸν ζεῦγος βοῶν. Corrige βοιδαρίων et βοοῖν.

Vs. 891.

προσαμφιῶ τοδί· σὺ δ' οἴμωζ' ὦ πονήρ'. ΔΗΜ. λαιβοῖ.
οὐκ ἐς κόρακας ἀποφθερεῖ βύρσης κάκιστον ὄζων;

Ita haec edidit Dindorfius; libri ὦ πόνηρος αἰβοῖ, nisi quod Rav. ὦ πονίρ' habet, quae quamquam solerter emendata sunt, fortasse tamen scripserat poeta:

προσαμφιῶ τοδί· σὺ δ' οἴμωζ' ὦ πόνψ πονηρά.

ΔΗΜ. αἰβοῖ,

οὐκ ἐς κόρακας ἀποφθερεῖ βύρσης κάκιστον ὄζων;

Vs. 938.

καὶ σὺ τὸ τάλαντον λαβεῖν
βουλόμενος ἐσθίων ἀποπνιγείης.

Metro consulturi Elmsleius ἐπαποπνιγείης, Bergkiius ἐναποπνιγείης coniecercant, quorum alterum non credo defendi posse. Neque Elmsleianum illud recte dictum puto, cui sustentando quod Dindorfius attulit ex vs. 701. ἐροφήσας αὐτὸς ἐπιδιαρραγῶ, ei noster locus ita demum similis esset, si participium aoristi legeretur ἐμφαγών. Etenim dum quis edit, non sane post esum suffocari dici potest. Scripsi igitur ἐσθίων ἅμ' ἀποπνιγείης, in quo ἅμα notissimo dicendi genere cum ἐσθίων coniungendum inter edendum. In Eccles. 85. rectissime Dobraeus restituit τί γὰρ ἂν χεῖρον ἀκροώμην ἅμα ξαίνουσα.

Vs. 942.

κάμοι δοκεῖ καὶ τᾶλλα γ' εἶναι καταφανῶς
ἀγαθὸς πολίτης.

Ad haec si praecedentia compares, orationem non bene iunctam senties. Impense laudaverat chorus isiciarii orationem, cui non inferri potuit, *mihi quoque etiam in aliis praeclarus vir videtur*, sed hoc potius, *mihi quoque optime dixisse videtur*, et vero etiam in ceteris rebus bonus civis videtur. Quare conicio:

κάμοι δοκεῖ. καὶ τᾶλλα γ' ἐστὶ καταφανῶς —

ἐστὶ et εἶναι quam facile inter se permutentur in codicibus, notissimum est. Praeterea fortasse non iniuria offendo in καταφανῶς, pro quo Aristophaneus dicendi usus περιφανῶς scribi postulat. Quod olim Vesp. 831. legebatur καταφαίνεται, nunc cessit optimorum librorum scripturae φαίνεται.

Vs. 968.

ἀλουργίδα

ἔχων κατάπαστον καὶ στεφάνην ἐφ' ἄρματος
χρυσοῦ διώξει Σμικύθην καὶ κύριον.

Scribendum esse suspicor στέφανον, qua forma quum

plus quam triginta locis usus sit Aristophanes, vix credibile est eum semel femininum adhibuisse; neque alium scriptorem Atticum *στεφάνην* dicere memini pro *στέφανος*, quae ita differunt, ut *στεφάνη* de muliebri ornatu, masculinum de quovis serto dicatur. Senioris aetatis scriptores haec passim confundunt. Itaque nisi in Aristophanis loco incomprehensa mihi ambiguitas inest, malim utique, ut dixi, hic etiam reponi formam masculinam. In ambiguo ludit poeta Eccles. 1034. ubi vetulae dicenti ἢ μὴν ἔτ' ὠνήσει σὺ καὶ στεφάνην ἐμοί, adolescentulus respondet νῆ τὸν Δ' ἦνπερ ἢ γέ που τῶν κηρίων, quasi *στέφανος*, *mortuorum corolla*, praecessisset, qui *κήρινοι* dicuntur etiam Artemidoro Onirocr. I, 77.

Vs. 972.

ΠΑ. ἰδοῦ. ΑΑΑ. ἰδοὺ νῆ τὸν Δ'· οὐδὲν κωλύει.

Isiciarius se oracula allaturum esse dixerat. Idem a Paphlagone petit Demus: καὶ σύ νυν (leg. σὺ νῦν) φέρε. Ad quae recte sane Paphlago respondet ἰδοῦ, atqui isiciarius, qui iam supra se paratum esse dixerat, illa loqui non potuit quae ex vulgata verborum coniunctione loquitur. Itaque totum versum tribuendum suspicor Paphlagoni leni mutatione sic scriptum:

ἰδοῦ γ' ἰδοῦ, νῆ τὸν Δ'· οὐδὲν κωλύει.

Quae ille certus victoriae et prae gaudio triumphans exclamat, simul cum isiciario se propiciens. De ἰδοῦ γ' ἰδοῦ v. Nub. 818.

Vs. 1036.

ὦ τᾶν ἄκουσον, εἴτα διάκρινον τότε.

Praeter solitum illud τότε subiectum est particulae εἴτα, nec dubium mihi quin corruptela lateat. Incerta vero loci medela est; fortasse tamen non displicebit ὦ τᾶν ἄκουσον εἴτα διάκρινον τότε, ut τότε ab ἄκουσον suspensum sit. Alius generis est εἴτα μετὰ ταῦτα.

Vs. 1131.

χοῦτω μὲν ἄν εὖ ποιοῖς,
 εἴ σοι πυκνότης ἔνεστ'
 ἐν τῷ τρόπῳ, ὡς λέγεις,
 τούτῳ πᾶν πολλή,
 εἰ τούσδ' ἐπίτηδες οὐ-
 τῷ δημοσίους τρέφεις.

Si recte memini, nullum praeter hoc exemplum optativi contracti *ποιοῖς* apud Aristophanem reperitur. Offensionem item habet duplex *εἰ*. Itaque scribendum suspicor:

χοῦτω μὲν ἄρ' εὖ ποιεῖς.
 ἢ σοι πυκνότης ἔνεστ' —

reprobata quam in adnotatione critica proposui coniectura. Praeterea nescio an ὧ λέγεις scribendum sit.

Vs. 1181.

ἡ γοργολόφα σ' ἐκέλευσε τουτουὶ φαγεῖν
 ἐλατῆρος, ἵνα τὰς ναῦς ἐλαύνωμεν καλῶς.

Minerva γοργολόφα appellatur, non quod Gorgonem in crista gerens repraesentata erat; qui enim id fieri possit? sed quod terribilem (γοργόν) in casside λόφον gestabat. Plane sic Lamachus in Acharn. 568. dicitur γοργολόφης. Commode conferri potest Il. VI, 469. ubi de Astyanacte Hectoris cristam conspicante dicitur:

ταρβήσας χαλκόν τε ἰδὲ λόφον ἱππιοχαίτην,
 δεινὸν ἅπ' ἀκροτάτης κόρυθος νεύοντα νοήσας.

Attuli haec propter Nauckium Bulletin de l'Acad. de St. Pétersb. vol. VI. p. 51. utrumque Aristophanis locum in vitii suspicionem vocantem. Nec magis tentari debebat Aristophanes Acharn. 1142. γοργόνωτον ἀσπίδος κύκλον, quod sive ad γοργὸς sive ad Γοργόνα, quam Lamachus in scuto effictam habebat, referas, utrumque rectissime dictum est. Similiter Sophocles dixit ἥλιαν χρυσόνωτον de freno in externa parte aureis laminis obducto.

Vs. 1230.

φράζων ὑφ' οὗ δεήσει μὲ ἥττασθαι μόνον.

Sic libri, nisi quod pro *δεήσει μὲ* *A* et *Δ* habent *δεήσειν*. Locus hic foede interpolatus est. Non sufficere ac ne graece quidem dictum esse quod Bentleius coniecit *ὑφ' οὗ 'δεήσέ μ'*, indicavi in annotatione critica. Dindorfius *με χρή'στιν*, Bergkii *δεήσειέ μ'* scripserunt, at neque *χρή'στι* recte dictum videtur (non enim nisi *χρηῖται* in futuro dicitur), et *δεήσει* bisyllabum sine certo exemplo est. Ipse conieceram *ὑφ' οὗ δῆτ' ἔστι μ'*. Sed altius haud dubie ulcus latet. Itaque licebit Dindorfii invento sic uti, ut poetam scripsisse suspicemur, *φράζων ὑφ' οὗ χρηῖται με νικᾶσθαι μόνον*, idque verum puto.

Vs. 1262.

ἰδεῖν ἀμείνω 'ν τῇ Κεχηναίων πόλει.

Praepositionem adieci estque ea necessaria ad loci sententiam, non enim de utilitate quam ille civitati allaturus est agitur, sed de benevolo in Demum animo. Ac video *ἐν* etiam Hirschigium addidisse. Pertinere videtur ad h. l. glossa Hesychii *Ἐκελαοί· οἱ Ἀττικοί*, ita fortasse sananda, *Κεχηναῖοι· οἱ Ἀττικοί*.*) Alias Hesychii glossas item ad hanc fabulam referendas nunc sciens praetereo. Commemorabo tamen ex vicinia vs. 1266. *μηδὲ θαύμαν- τιν τὸν ἀνέστιον αὐτὸν λυπεῖν ἐκούσῃ καρδίᾳ*. Ex hoc loco ductae sunt glossae misere depravatae *Ἀνεσθίων· μηκέτι ἐσθιόμενον*, et *Ἀναιέστιον· μηκέτι ἐσθιόμενον*. Quae ita emendanda sunt *Ἀνέστιον· μηκέτι ἐστιώμενον*. eaque interpretatio optime Aristophanis loco respondet, minime vero Demonici fragmento admoventi potest apud Athenaeum IX, 410. d. *ἐσπουδάκει δ' ἕκαστος ὡς ἂν ἐσθίων ἅμα τ' ὀξύπεινον ἄνδρα καὶ Βοιωτίον*, ubi dubitari non potest quin recte Casaubonus *ὡς ἂν ἐστιῶν* correxerit. Cfr. Philol. Gott. XV. p. 345.

*) Nisi Echelidarum, qui Atticus populus fuit, memoria latet.

Vs. 1295.

φασὶ μὲν γὰρ αὐτὸν ἐρεπτόμενον τὰ τῶν ἐχόντων
ἀνέρων.

Divites homines dici οἱ ἐχοντες pervulgatum est, at
ἄνδρες ἐχοντες qui dixerit scio neminem. Quare vereor
ne ἀνέρων metrici sit supplementum, postquam genuinum
vocabulum exciderat.

Vs. 1303. pro Καρχηδόνα scribendum haud dubie cum
Casaubono Καλχηδόνα sive malis Χαλχηδόνα. Vide
Boeckhium Staatshaushaltung der Athener vol. I. p. 402.

Vs. 1311.

ἦν δ' ἀρέσκη ταῦτ' Ἀθηναίοις, καθῆσθαι μοι δοκῶ
ἐς τὸ Θησεῖον πλεούσας ἢ πὶ τῶν σεμνῶν θεῶν.

Verba καθῆσθαι μοι δοκῶ non video quid aliud signi-
ficare possint quam *videor mihi sedere*, quod cum alienum
ab h. l. esset, Dawesio praeunte scripsi καθῆσθ' ἂν μοι
δοκῶ, *constitui sedere*. Vereor tamen ut ne hoc quidem
graece dictum sit, certe non memini δοκῶ aliter quam
cum futuro, aut cum aoristo addita particula ἂν con-
iunctum reperiri. Itaque καθῆσθαι μοι δοκεῖ scriben-
dum, ut voluit Bentleius.

Vs. 1335.

ὦ φίλτατ' ἀνδρῶν ἐλθὲ δεῦρ' Ἀγοράκριτε,
ὅσα με δέδρακας ἀγάθ' ἀφειψήσας. ΑΓΟΡ. ἐγώ;
ἀλλ' ὦ μέλ' οὐκ οἶσθ' οἷος ἦσθ' αὐτὸς πάρος.

Inepte Agoracritum ad Demi verba respondere ἐγώ;
dudum intellectum est a criticis. Atque Hermannus pro
eo ἔσω scribi voluit, id ut cum ἀφειψήσας coniungatur;
sed ut omittam hanc huius voculae formam non usitatam
esse poetis comicis, qui constanter εἶσω dicunt, nimium
quantum languet illud ἔσω. Alia Bergkii tentavit, velut
ἀφειψήσας νέον, non multum tamen huic coniecturae
tribuens. Meo iudicio nihil novandum est, sed ἀφειψήσας
cum Agoracriti oratione coniungendum:

ὅσα με δέδρακας ἀγάθ'. ΑΓ. ἀφειψήσας σ' ἐγώ.

nisi praeferas haec per interrogationem efferre, ἀφειψήσας
σ' ἐγώ; an quod te recoxi?

Vs. 1346.

τί φῆς;

ταυτί μ' ἔδρων, ἐγὼ δὲ τοῦτ' οὐκ ἡσθόμην;

Non contradicam Dindorfio, qui haec ita edidit ut *τί φῆς* extra versum positum sit. at mirum tamen ἡσθόμην in paucis tantum iisque pessimis libris scriptum reperiri, in reliquis autem et optimis *RVΓΔΘ* pro eo legi ἦδειν, quod indicio esse videtur poetam scripsisse:

ταυτί μ' ἔδρων, ἐγὼ δέ γ' οὐκ ἦδην; τί φῆς;

Vs. 1350.

ὃ μὲν ποιῆσθαι ναῦς μακράς, ὃ δ' ἕτερος αὖ
καταμισθοφορῆσαι τοῦθ', ὃ τὸν μισθὸν λέγων —

Non intelligitur quo pacto τοῦτο in versu altero commode explicari possit; quod enim Dindorfius voluit τοῦτο pecuniam dici navibus impendendam, id quo iure dixerit ignorare me fateor. Adde quod τοῦθ' non nisi in cod. *A.* repertum est, in *B.* autem superscribitur. In *Γ.* et *Δ.* τοῦτο θ' scriptum est, in Rav. denique τούτων. Hoc mihi indicio esse videbatur pro καταμισθοφορῆσαι restituendum esse καταμισθοφορεῖν, quod etiam melius post ποιῆσθαι infertur quam aoristus, quamquam hanc legem passim neglexerunt poetae. Itaque scribere non dubitavi καταμισθοφορεῖν, τούτοις δὲ τὸν μισθὸν λέγων — Frequenti errore aoristi et praesentis infinitivos inter se permisceri neminem fugit.

Vs. 1373.

Δ. οὐδ' ἀγοράσει γ' ἀγένης οὐδεὶς ἐν ἀγορᾷ.

Δ. ποῦ δῆτα Κλεισθένης ἀγοράσει καὶ Στράτων;

Δ. τὰ μειράκια ταυτί λέγω τὰν τῷ μύρῳ,

ἃ στωμυλεῖται τοιαδὶ καθήμενα.

Vides opinor Demum ad ea, quae Agoracritus ex eo sciscitatus erat, ita respondere, ut Clisthenem et Stratonem ex imberbium numero excipere videatur, quod cum pror-

sus contra mentem poetae sit, aut excidisse aliquid suspicor, aut scribendum esse:

ὅπου τὰ μειράκια, λέγω τὰν τῷ μύρῳ —

Nimirum ὅπου propter praecedentis versus initium per negligentiam librarii exciderat; postea extitit qui numerorum explendorum causa adderet ταυτί. Pro οὐδεις ἐν ἀγορᾷ, quae vulgata versus scriptura est, fortasse sine idonea causa Hermannii emendatio οὐδ' ἐν τᾷ ἀγορᾷ a me recepta est. Rav. ἐν τ' ἀγορᾷ οὐδεις, alii codd. οὐδεις ἐν τᾷ ἀγορᾷ. Verbum ἀγοράζειν, ut sequentia ostendunt, hic non in foro versandi, sed concionandi notionem habet, alioqui ἐν ἀγορᾷ inutile additamentum esset, quae res movit Velsenium, ut οὐδεις ἐν πόλει scribendum putaret. V. Museum Rhen. XVIII. p. 125.

Vs. 1378.

συνερτικός γάρ ἐστι καὶ περαντικός
καὶ γνωμοτυπικός καὶ σαφής καὶ κρουστικός.

De Phaeace oratore haec dicuntur, in quibus σαφής vitii manifestum est; requiro adiectivum ambiguae potestatis, ex quo genere, praeter γνωμοτυπικός, reliqua sunt omnia, quae his duobus versibus leguntur, quippe ad rhetoricam artem non minus quam ad veneream palaestram spectantia. Hinc συναφής a poeta scriptum fuisse suspicor. Pro γνωμοτυπικός autem ob eam quam dixi causam malim γλωττοτυπικός, quod pariter de homine impudici oris ac de argutulo oratore dici potuit.

Vs. 1400.

μεθύων τε ταῖς πόρναισι λουδορήσεται.

Malim ταῖς πόρναισι διαλοιδορήσεται, ut mutua inter Paphlagonem et scorta altercatio intelligatur; commendat hoc vs. 1403. πόρναισι διακεκραγέναι. Neque integre scripta videntur, quae paucis versibus interiectis leguntur, εἰς τὴν ἔδραν, ἢ ἐκεῖνος ἦν ὁ φαρμακός, in quibus offendit dictio ἐν ἔδρᾳ εἶναι, pro ἐν ἔδρᾳ ἦσθαι. Scribendum videtur ἢ ἐκεῖνος ἦσθ' ὁ φαρμακός, ut loquitur poeta Ran. 778. aliisque locis.

N U B E S.

Vs. 28.

πόσους δρόμους ἔλᾱ τὰ πολεμιστήρια;

Non opus est ut scribatur ἔλᾱς, neque vero, ut Kockius voluit, ἔλᾱ ad Philonem referendum est. Novum hoc Phidippidis somnium est, non continuatio superioris, sensusque simplicissimus hic est: quot gyros agitant, sive quot cursibus decertabunt utriusque nostrum quadrigae? Ad *πολεμιστήρια* utrum ἄρματα an ἀγωνίσματα suppleas perinde est, malim tamen ἄρματα propter ἔλᾱ.

Vs. 75.

*νῦν οὖν ὅλην τὴν νύκτα φροντίζων ὁδοῦ,
μίαν εὗρον ἀτραπὸν δαιμονίως ὑπερφυᾷ.*

Recte, ὅpinor, Hermannus eorum opinionem reiecit, qui ὁδοῦ cum ἀτραπὸν coniungi voluerunt, nec vero quam ipse sequitur interpretatio satis commode procedit. Quae enim est illa via, quam Strepsiades totam per noctem se circumspexisse dicit? eam dices, quam secuto ex his miseriis emergere detur. Atqui id diserte adici debebat; quod vero nunc legitur, non rectius dictum est quam si germanice dicas, ich suchte die ganze Nacht einen Weg, pro eo quod sana ratio dici postulat einen Ausweg. Hanc ob causam suspicabar aut excidisse post ὁδοῦ versum, cuius haec fuerit sententia ἦν ἂν τραπόμενος ἐκκυλισθεῖν κακοῦ, aut scripsisse poetam:

*νῦν οὖν ὅλην τὴν νύκτα φροντίζων, ἰδοὺ
μίαν εὗρον ἀτραπὸν δαιμονίως ὑπερφυᾷ.*

Vs. 100.

οὐκ οἶδ' ἀκριβῶς τοῦνομα,
μεριμνοφροντισταὶ καλοὶ τε καὶ γαθοί.

Suo periculo in unum coniunxit Strepsiades quae infra v. 951. poeta distinctim enuntiavit *πισύνω* — *φροντίσι καὶ μερίμναις*. Nec mirum, siquidem ipse fatetur, se nomen illorum homuncionum non accurate meminisse. Sunt igitur *μεριμνοφροντισταί* non οἱ περὶ μερίμνῶν φροντίζουσι, sed *μεριμνηταὶ καὶ φροντισταί*, ut e. c. *βροντησικέραυνος* Iuppiter est tonitrua et fulgura mittens. Nihil igitur causae video, cur *μετεωροσοφισταί* scribatur cum Nauckio Bulletin de l'Académie de St. Pétersb. VI, 54.

Vs. 119.

οὐκ ἂν πιθοίμην· οὐ γὰρ ἂν τλαίην ἰδεῖν
τοὺς ἱππέας τὸ χρώμα διακεκναισμένους.

Postremam vocem scholiastae explicant *ἡμανρωμένος*, *διεφθαρμένος*, nescio quo iure; *διακναίω*, quod latino *macerare* respondet, non dici potest de colore, potest vero de corpore dici, ut fere τὸν χρώτα διακεκναισμένους legendum esse suspicer, quod aliquanto plus est quam quod edita scriptura indicat, et omnia illa mala complectitur, quae infra vs. 1017 — 19. iustus orator enumerat. Praeterea nescio an scribendum sit οὐ γὰρ ἂν τλαίην μ' ἰδεῖν — *διακεκναισμένον*. Ita omnes in omnibus linguis loquuntur, neque ulla causa exputari potest, cur a communi cogitandi et dicendi norma scriptor desciverit.

Vs. 250.

ΣΩ. βούλει τὰ θεῖα πράγματ' εἰδέναι σαφῶς
ἅτ' ἐστὶν ὁρθῶς. ΣΤ. νῆ Δί', εἴπερ ἔστι γε.

Mirum est ὁρθῶς, quod cum ἐστὶν profecto coniungi non potest, nemini criticorum praeterquam Herwerdeno offensioni fuisse; at quod ille conicit ὀντως, non credibile est a poeta scriptum fuisse. Genuinum sine dubio est:

ΣΩ. βούλει τὰ θεῖα πράγματ' εἰδέναι σαφῶς
ἅττ' ἐστίν; ΣΤ. ὀργῶ, νῆ Δί', εἴπερ ἔστι γε.

Cuius emendationis fideiussorem ipsum habeo Aristophanem Av. 462. ubi choro dicenti λέγε θαρρήσας Pisthetaerus respondet καὶ μὴν ὀργῶ νῆ τὸν Δία. Cf. Ruhnkenium ad Tim. p. 194. Revocant mihi haec in memoriam controversum Aeschyli locum Agam. 216. sic ni coniectura fallit scribendum: παυσανέμον γὰρ θυσίας παρθενίου θ' αἵματος ὀργᾷ περιοργῶς θέμις, eiecto quod genuinam vocem expulit glossemate ἐπιθυμεῖ. Intelligitur hoc e glossa Hesychii ὀργᾷ· ἐπιτεταμένως ἐπιθυμεῖ.

Vs. 337.

εἰτ' ἀερίους διεροὺς γαμψοὺς οἰωνοὺς ἀερονηχεῖς.

Non ferendum putavi aves istas in uno eodemque commate dici ἀερίους et ἀερονηχεῖς. Itaque pro ἀερίους scribendum censeo αἰθερίους, aut αἰθερονηχεῖς pro ἀερονηχεῖς.

Vs. 450.

στρόφις, ἀργαλέος, ματτυλοιχός.

Sic e Bentleii emendatione editum est pro ματτυλοιχός. Quid ματτύαν vocaverint Graeci notum est ex Athenaeo XIV. p. 663. multisque novae comoediae auctoribus ab Athenaeo commemoratis; atqui diserto Athenaei testimonio constat, hoc edulii genus Macedonicis demum temporibus Athenis illatum esse. Nec magis de metaphorico huius nominis usu constat. Quae omnia eiusmodi sunt ut de emendationis Bentleianae veritate vehementer dubitare liceat. Itaque si res integra esset, equidem ad veterem quamvis corruptam scripturam redirem, quam etiam Herodianum in suo libro repperisse e scholio ad h. l. intelligitur. Fortasse scripsit poeta καττυλοιχός, quod de fraudulento machinatore dici potuit.

Vs. 662.

ὁρᾷς ἃ πάσχεις; τὴν τε θήλειαν καλεῖς
ἀλεκτρύονα κατὰ ταῦτό καὶ τὸν ἄρρενα.

Vitiatum metrum emendaturi Porsonus ἀλεκτρυνῶ, Hermannus autem καὶ ταῦτό scribi voluit. Quorum id quod Hermannus voluit, structuram infert poetae atticae elegantiae laude vix commendabilem, quam autem Porsonus probavit et hoc et aliis locis formam contractam, mirum tamen nullum eius alias exemplum reperiri. Eam ob causam ἀλέκτορα restitui, quod verum esse etiam sequentia ostendunt v. 666. ἀλεκτρύαιναν, τὸν δ' ἕτερον ἀλέκτορα. Omnino Graeci poetae ἀλέκτωρ et ἀλκυωνῶν nullo plane discrimine dixerunt, potuitque Aristophanes quam supra ἀλεκτρυόνα dixerat, mox metro iubente alteram formam substituere.

Sequente versu dubius haereo, Hermannii probem distinctionem, an hanc πῶς δὴ, φέρε πῶς; Σ. ἀλέκτρων, quae a Rav. πῶς non ὅπως praebente maiorem commendationem habet.

Vs. 712.

καὶ τὴν ψυχὴν ἐκπίνουσιν,
καὶ τοὺς ὄρχεις ἐξέλκουσιν.

Vereor ne non recte Ernestus, cui Hermannus assensus est, verba τὴν ψυχὴν ἐκπίνουσιν ad saevitiam foenebrem Corinthiorum rettulerit, allata Hesychii glossa Ψυχορρόφους. τὰς τὴν ψυχὴν ἐκπινούσας. ubi quum nihil de foeneratoribus videam, malim haec de lamiis strigibusve interpretari, infantium sanguinem sugentibus. Ac ne apta quidem foenerariae rei ad Aristophanis locum est commemoratio, cuius hoc consilium fuit, ut Corinthiorum libidines notaret acerbissime, more suo in ambiguo ludens. Quare suspicor, eum scripsisse καὶ τὴν ψυχὴν ἐκπίνουσιν, quo nequissimum masculae Veneris genus indicatur, a perditis Corinthiorum moribus non alienum. Ceterum ψυχὴν vitii suspectum esse etiam vs. 719. ostendere videtur.

Vs. 795.

εἴ σοί τις υἱός ἐστιν ἐκτεθραμμένος,
πέμπειν ἑκείνον ἀντὶ σπαντοῦ μανθάνειν.

Non hoc, opinor, Strepsiadae consilium Nubes dererunt, ut mitteret si quem haberet filium adultum, sed si bene educatum; hinc est quod respondet Strepsiades ἀλλ' ἔστ' ἐμοί γ' υἱὸς καλὸς τε κάγαθός. Quare scribendum videtur εὖ τεθραμμένος.

Vs. 803. ἀλλ' ἐπανάμεινον μ' ὀλίγον εἰσελθὼν (alii ἐντανθοῖ sive potius ἐντανθὶ) χρόνον ex 843. repetitum iure proscripsit Kockius.

Vs. 816.

οὐκ εὖ φρονεῖς, μὰ τὸν Δία τὸν Ὀλύμπιον.

Perinepte Symmachus teste scholiasta ad vs. 818. in Δία ultimam produci statuerat. Apertum est scripsisse poetam μὰ τὸν Δί' οὐ τὸν Ὀλύμπιον, de quo iam olim admonui, probavitque in novissima editione Kockius. Praetuli hoc Hermannii commento οὐκ εὖ φρονεῖς τοι, μὰ τὸν Ὀλύμπιον Δία.

Vs. 846.

φέρε' ἴδω, σὺ τοῦτον τίνα νομίζεις; εἰπέ μοι.

Legebatur τοῦτο τίνα νομίζεις; inchoavit loci emendationem Mehlerus Mnem. I. p. 421. corrigens τίν' ὀνομάζεις; Rav. τουτονὶ νομίζεις. Debebat τοῦτον τί ὀνομάζεις, quod verum esse sequentia ostendunt ταυτηγὶ δὲ τί; Verissime autem ὀνομάζεις restituit Mehlerus.

Vs. 860.

καὶ γὰρ τοί ποτε,

οἶδ', ἐξέτει σοι τραυλίσαντι πιθόμενος —

Male vulgo οἶδα cum πιθόμενος coniungitur, *memini me tibi quondam obsecutum esse*, quae res quantas turbas excitaverit docet Hermannii ad h. l. annotatio. Clara omnia et perspicua, si οἶδα parenthetice illatum statuas; sed rectius fortasse Kockius scripsit οἶσθ'.

Vs. 868.

νηπύτιος γάρ ἐστ' ἔτι,
καὶ τῶν κρεμαθρῶν οὐ τρίβων τῶν ἐνθαδλί.

Male Porsonus Misc. p. 28. κρεμαστρῶν scribendum coniecit, neque melius Reisigius Coni. p. 102. probante Hermanno producenda ad sermonis tragici exemplum syllaba média in κρεμαθρῶν gravitatem ostendi statuit, quo Socrates de huiusmodi rebus loquatur. Ferri hoc posset, si Euripides aliusve tragicus voce κρεμᾶθρά usus esset. Nunc dubitari non potest, quod etiam vacula ἔτι ostendit, scripsisse poetam:

καὶ τῶν κρεμαθρῶν οὐπω τρίβων τῶν ἐνθαδλί.

Sequitur statim Phidippidae versus:

αὐτὸς τρίβων εἴης ἄν, εἰ κρέμαιό γε,

ad quae Socrates:

ἰδοῦ, κρέμαι', ὥς ἡλίθιον ἐφθέγγατο.

Haec Brunckii coniectura est ab omnibus editoribus servata, libris unanimi consensu ἰδοῦ κρέμαιό γ' exhibentibus. Male illi quidem; quum enim hoc agat Socrates ut rusticam verborum κρέμαιό γε pronuntiationem rideat, non potuit profecto hoc ipsum, in quo summa rei versatur, obscurari, quam ob causam etiam Reisigii emendatio repudianda est, ἰδοῦ γε κρέμαι', ὥς ἡ. ἔ. Itaque rectissime legitur ἰδοῦ κρέμαιο. Mirum vero est viros doctos non vidisse vitium latere potius in ἡλίθιον, quod de vasta et inculta verborum pronuntiatione ineptissime dictum esse nemo monitus negabit. Proinde scribendum putavi:

ἰδοῦ, κρέμαιό γ' ὥς ἴδιον ἐφθέγγατο,

quam singulari modo. Ac nescio an vestigia huius scripturae ostendat unus cod. apud Dobraeum, in quo λίθιον scriptum est.

Vs. 886.

ἐγὼ δ' ἀπέσομαι· τοῦτό νυν μέμνησ' ὅπως
πρὸς πάντα τὰ δίκαι' ἀντιλέγειν δυνήσεται.

Ita haec edidit Hermannus, Rav. aliique libri ἀπέσσομαι habent, quod dubitare noli quin recte emendaverit

Bentleius ἐγὼ δ' ἄπειμι. Nimirum ἀπέσσομαι ex ἀπείσομαι corruptum est, quae glossematica forma est futuri ἄπειμι.

Vs. 925.

ΑΔ. ὦμοι σοφίας — ἧς ἐμνήσθης.

Ferri quidem potest ἐμνήσθης, languidius tamen hoc dictum est, quam ut sic Aristophanem scripsisse credam. Fortasse ἧς ἐμνήσθης reponendum.

Vs. 947.

κεντούμενος ὥσπερ ὑπ' ἀνθρηνῶν
ὑπὸ τῶν γνωμῶν ἀπολείται.

Alterum ὑπὸ mihi contra usum additum esse videbatur, scribendumque esse suspicabar aut τῶν γνωμιδίων ἀπολείται aut τῶν γνωμῶν ἐξαπολείται. Sed video nunc servari posse editam scripturam, modo recte verba coniungantur, ὑπὸ τῶν γνωμῶν ἀπολείται, ὥσπερ ὑπ' ἀνθρηνῶν κεντούμενος. In sequente versu Büchelerus scribendum coniecit νῦν δείξετόν τοι πισύνω, pro τὼ πισύνω. Rectum esset et Aristophanis dictioni consentaneum νῦν δὴ δείξετον πισύνω, ut Eccles 571. νῦν δὴ δεῖ σε πυκνήν φρένα καὶ φιλόσοφον ἐγείρειν. Lysistr. 1108. δεῖ δὴ νυνὶ σε γενέσθαι δεινὴν. Equ. 526. νῦν δὴ δεῖ τι λέγειν δεινόν. Thesmoph. 776. νῦν δὴ ἔγχειρεῖν ὑμᾶς ἔργῳ πορίμῳ χρή. Et sic constanter, nunquam νῦν τοι.

Vs. 965. 972.

εἰτ' αὖ προμαθεῖν ἄσμι' ἐδίδασκεν τὼ μὴρὼ μὴ ξυνέχοντας.

Fortasse recte Büchelerus correxit ἐδίδασκον, quamquam nec ἐδίδασκεν displicet, scil. ὁ διδάσκαλος, quemadmodum e. c. ἐσάλπιγξε dicitur sc. ὁ σαλπικτής. Certius est vs. 975. εἰτ' αὖ πάλιν αὖθις ἀνιστάμενον συμψῆσαι, non corrigendum esse, ut voluit Büchelerus, εἰτ' αὖ κόνιν αὖθις — συμψῆσαι. Ad συμψῆσαι assumendum e sequentibus εἰδωλον ἥβης, conturbare pudendorum imaginem.

Accedit quod *κόνις* Atticos ultima brevi dixisse demonstrari non potest.

Vs. 995.

μηδὲν ποιεῖν, ὅ τι τῆς αἰδοῦς μέλλει τᾶγαλμ' ἀνα-
πλήσειν.

In huius versus scriptura sequutus sum id, quod sua se simplicitate maxime commendat. Codd. fere ὅτι μέλλεις et ἀναπλάττειν vel ἀναπλάσσειν; illud emendavit Reizius, ἀναπλήσειν autem cum vulgatis et Suida prae-buit Ven. Recte Hermannus *quicquid pudoris tui decus contaminet*. Nota est haec verbi πλήθειν significatio. In Aeschyli fr. 269. ἔρωδιὸς γὰρ ὑπόθεν ποτώμενος | ὄνθῳ σε πλήξει νηδύος χειλώμασιν, legendum videtur ὄνθῳ σε πλήσει νηδύος χυλώμασιν, non quod Nauckius nuper coniecit γάρ σ' ὑπόθεν — ὄνθῳ παλάξει.

Vs. 1007.

μίλακος ὄζων καὶ ἀπραγμοσύνης καὶ λεύκης φυλλο-
βολούσης.

Merito advertit Kockium populo arbori epitheton inditum esse, quod eodem iure omnibus aliis arboribus tribui potest; itaque in hanc labitur opinionem, ut φυλλοβολεῖν h. l. non ἀποβάλλειν τὰ φύλλα, sed μεταβάλλειν significare existimet, quam in rem attulit Theophr. Hist. Plant. I, 10, 1. et III, 18, 17. Non credo hanc esse posse simplicis verbi βάλλειν significationem. Quare, nisi forte φυλλοκομούσης scribendum, φυλλοβολεῖν in hanc sententiam accipiendum est, ut sit arbor honoris causa folia spargens in eos, qui in eius umbra versantur. Nota sunt quae passim de φυλλοβολίᾳ traduntur, de qua vide Boeckhium ad Pindari Pyth. IX, 130. (219.) Cf. Horatius Carm. III, 18, 14. *spargit agrestes tibi silva frondes*.

Vs. 1010.

καὶ πρὸς τούτοις προσέχης τὸν νοῦν.

Hoc qui non graece dictum esse animadvertit Bergkiius, coniecit καὶ τούτοιςιν ἔχης. Talium locorum perquam

incerta est emendatio; quis enim praestet non scripsisse Aristophanem καὶ τούτοις προσέχης τὸν νοῦν?

Post v. 1014. aliquid excidisse suspicor quod respondeat verbis ψήφισμα μακρόν. In sequentibus recte Büchelerus transponit 1017. πρώτα μὲν ἔξεις σιῆθος λεπτόν, χροιάν ὠχράν, ὠμοὺς μικροῦς.

Vs. 1048.

καὶ μοι φράσον, τῶν τοῦ Διὸς παίδων τίν' ἄνδρ' ἄριστον ψυχὴν νομίζεις, εἰπέ, καὶ πλείστους πόνοὺς πονῆσαι.

Rav. et Ven. παίδων omittunt; unde conicere licebit excidisse, quod saepe excidit, in fine versus verbum εἶναι.

Vs. 1052. cum Reisigio scribere debebam ταῦτ' ἐστὶν αὐτ' ἐκεῖνα.

Vs. 1061.

ἐπεὶ σὺ διὰ τὸ σωφρονεῖν τῇ πώποτ' εἶδες ἤδη ἀγαθὸν τι γεγόμενον, φράσον καὶ μ' ἐξέλεγξον εἰπών.

Adhuc teneo quod in annotatione critica unius apicis mutatione scribendum esse conieci φράσον καὶ μ' ἐξέλεγξον εὐρών *dic et me refelle, si reppereris* (quo me refelli posse credis), quod mihi quidem vulgata scriptura, in qua pro εἰπών praesens tempus requiro, et argutius et vero etiam rectius dictum videtur. Cf. Eccles. 607. σὺ γὰρ ἐξευρών ἀπόδειξον.

Vs. 1066. nunc acquiesco in scriptura Hermanniana ἀλλὰ μὰ Δι' οὐ μάχαιραν.

Vs. 1075.

εἶεν. πάρεμι' ἐντεῦθεν ἐς τὰς τῆς φύσεως ἀνάγκας.

Non iniuria haesit Kayserus in verbo πάρεμι, quod ipsi ἀνειμι, mihi μέτειμι scribendum videtur. Cfr. 1408. ἐκέισε δ' ὅθεν ἀπέσχισάς με τοῦ λόγου μέτειμι. Kayseri ratio ideo probari non potest, quod εἶεν ultima producta non dicitur nisi in formula εἶεν ἀκούω. V. Equ. 663. Aschyl. Choeph. 665. In sequente versu cum aliis Rav. et Ven. scripturam sequutus sum, cum vulgo κατελήφθης legatur; nescio tamen an praestet ἐμολχενσάς τι

καπελήφθης, siquidem sensus est *in furto deprehensus es*, in qua sententia εἴτα minus recte dictum videtur.

Vs. 1165.

ἄϊε σου πατρός·
ὅδ' ἐκεῖνος ἀνὴρ.

Hos versus rectius alii cum Strepsiadae oratione coniungunt. Vs. 1184. dele quae scripsi de αὐτῇ. Vs. 1194. repudianda est recepta a nobis scriptura διαλλάττοιτο, qua de re admonuit Büchelerus.

Vs. 1275.

AM. ληρῶ τὰ χρήματ' ἀπολαβεῖν εἰ βούλομαι;
ΣΤ. οὐκ ἔσθ' ὅπως σύ γ' αὐτὸς ὑγιαίνεις. AM. τί δαί;
ΣΤ. τὸν ἐγκέφαλον ὥσπερ σεσεῖσθαι μοι δοκεῖς.

Ingeniose Hermannus correxit σύ γ' αὐθις ὑγιαίνεις, nisi quod rectius Bergkius scripsit ὑγιανεῖς. non credo tamen aliquid mutandum esse, modo haec verba cum Amyniae verbis coniungantur, pro τί δαί autem scribatur *ταί* idque Strepsiadae orationi adiungatur, ut sic procedat colloquium: *tu me delirare dicis? imo tu ipse sana mente non es. Tum Strepsiades, vae, inquit, cerebro laboras. Praeterea pro ὥσπερ nescio an ὤνερ scribendum sit, vae, mi homo, cerebrosus es, quod mihi edito praestare videtur; neque σεσεῖσθαι tali lenimento indigere ostendit Acharn. 12. πῶς τοῦτ' ἔσεισέ μου δοκεῖς τὴν καρδίαν;*

Vs. 1351.

ἀλλ' ἐξ ὅτου τὸ πρῶτον ἤρξαθ' ἡ μάχη γενέσθαι,
χρὴ δὴ λέγειν πρὸς τὸν χορόν· πάντως δὲ τοῦτο δράσεις.

Ita haec edidi; vulgo consentientibus libris R. et V. ἥδη λέγειν χρὴ πρὸς χορόν, deteriores libri habent ἥδη χρὴ λέγειν πρὸς τὸν χορόν. Ac sane articulus ad χορόν est necessarius. Sed credo nunc vitium latere in χορόν scribendumque opinor ad optimorum codd. fidem ἡμῖν λέγειν χρὴ πρὸς χάριν i. e. ἡμῖν χαριζόμενόν σε χρὴ λέγειν, nisi sufficit corrigere ἥδη λέγειν χρὴ πρὸς χάριν.

Vs. 1363.

οὐ γὰρ τότ' εὐθὺς χρῆν σ' ἄρα τύπτεσθαι τε καὶ πα-
τεῖσθαι;

Admodum audacem de hoc versu protulit coniecturam Hermannus, qui repudiata Bentleii emendatione οὐ γὰρ τότ' εὐθὺς χρῆν σε τύπτεσθαι τε καὶ πατεῖσθαι, Aristophanis locum a grammaticis interpolatum esse, a poeta autem sic fere scriptum existimabat οὐ γὰρ τότ' εὐθὺς χρῆν σέ γ' ἄρα τυπτόμενον ἐπιτριβῆναι. Bentleio assensi sunt Porsonus, Elmsleius, alii, immerito quidem; unde enim ἄρα, quod omnes libri tenent, natum dicamus? At poterant haec multo lenius et vero sine erroris periculo in hunc modum restitui:

οὐ γὰρ τότ' εὐθὺς χρῆν σ' ἀράττεσθαι τε καὶ πα-
τεῖσθαι;

Nimirum τύπτεσθαι explicationis causa verbo ἀράτ-
τεσθαι superscriptum partem genuinae scripturae ob-
literavit. Hesychius Ἀράσσει· συντριβεί, τύπτει.

Vs. 1365.

τῶν Ἀισχύλου λέξαι τί μοι· κᾶθ' οὗτος εὐθὺς εἶπεν
ἔγὼ γὰρ Ἀισχύλον νομίζω πρῶτον ἐν ποιηταῖς,
ψόφου πλέων, ἀξύστατον, στόμφακα, κρημνοποιόν.
κἀνταῦθα πῶς οἴεσθ' ἐμὸν τὴν καρδίαν ὀρεχθεῖν;

Difficile est de hoc loco omnibus satisfacere. Versu secundo particula γὰρ non habet quo referatur, ac cum Ven. εὐθὺς omittat, non incredibile est excidisse in fine versus particulam abominandi: κᾶθ' οὗτος εἶπεν. 'αἰβοῖ' ἐγὼ γὰρ Ἀισχύλον νομίζω πρῶτον ἐν ποιηταῖς', sed hac lege, ut in πρῶτον convicium Aeschyli lateat, modo ne quis illud πρωκτὸν fuisse putet, quod Thierschius restitui voluit. Suspiciari possis ῥῶπον Aristophanem scripsisse, quod de futili et vili poeta dictum videri potest, ut anonymus poeta comicus apud Plutarchum (Vit. Demosthenis c. 8.) Demosthenem appellavit ῥωποπερπερήθραν. Cf. Hesychius: Ῥῶπος· ἀντὶ τοῦ οὐδενὸς ἄξιον. Fritzschi-
us verum secundum post quartum transposuit, in qua ratione,

ne alia commemorem, εἶπε pro ὠνόμασε vel ἔλεξε dictum a comoediae certe usu abhorret.

Vs. 1373.

κᾶτ' οὐκέτ' ἐξηνεσχόμεν, ἀλλ' εὐθὺς ἐξαράττω
πολλοῖς κακοῖς κᾶσχροῖσι.

Non recte dictum videtur ἐξαράττειν τινὰ κακοῖς, ut nec latine dici potest *excutere conviciis* pro simplici *quaterere* vel *quassare*. Quare teneo adhuc quod iam olim proposui ἀλλ' εὐθέως ἀράττω. Nec pertinet huc locus quem Kockius attulit Equit. 641. τὴν κιγκλίδ' ἐξήραξα.

A V E S.

Vs. 2.

διαρραγείης· ἥδε δ' αὖ κρώζει πάλιν.

Haud iniuria Cobetus suspectat ἥδε δ' αὖ, quod ἥδεδιδι scribendum esse conicit; non satis commode enim αὖ h. l. coniungitur cum πάλιν, quod non *rursus* significat sed *eis τοῦπισω*. Servavi tamen librorum scripturam, cum etiam alia conici possint, velut ἥδε δ' ἄνω κρώζει πάλιν, ut vs. 50. ἡ κορώνη μοι πάλιν ἄνω τι φράζει.

Vs. 15.

*ὃς τώδ' ἔφρασκε νῦν φράσειν τὸν Τηρέα,
τὸν ἔποφ' ὃς ὄρνις ἐγένετ' ἐκ τῶν ὀρνέων,
κάπέδοτο τὸν μὲν θαρρελείδου τουτονί
κολοιὸν ὀβολοῦ.*

Horum versuum qui secundus est, cum partim ex vs. 13. partim ex vs. 47. compositus sit, recte opinor in marginem relegavi, in quo consentientem habeo Cobetum. Eum qui revocare volent, postrema verba ἐκ τῶν ὀρνέων ab inepto scriba inconsulto in locum genuinae scripturae suffecta esse statuere debebunt. Neque male Köchly ἐξ ἀνδρός ποτε vel ἀνθρώπος ποτ' ὦν scribendum coniecit, inepte vero v. d. in Mnemosyne ἐξ Ἑρινύων proposuit, quale commentum ne in mentem quidem cuiquam venire debebat. Consimili perversitate idem v. d. infra vs. 40. ἐπὶ τῶν ξύλων ἄδουσι coniecit, pro ἐπὶ τῶν δικῶν, quod praecedentibus verbis ἐπὶ τῶν κραδῶν ἄδουσ' assimilatum est pro ἐν ταῖς δίκαις. Θαρρελείδης quid nominis sit, nemo adhuc docuit; analogiae consentaneum esset

θαρραλείδου α θαρραλέος formatum. Cf. Lobeck Prol. pathol. p. 516. Keil Anal. p. 136.

Vs. 19.

τὼ δ' οὐκ ἄρ' ἦστην οὐδὲν ἄλλο πλὴν δάκνειν.
καὶ νῦν τί κέχηνας; ἔσθ' ὅποι κατὰ τῶν πετρῶν
ἡμᾶς ἔτ' ἄξεις.

Quod ἦστην scripsi, non est ea novitia emendatio, sed vetus scriptura etiam a Dindorfio repraesentata; ignoravit hoc Cobetus V. L. p. 381. iisdem testimoniis illum dicendi modum muniens, quibus dudum usi erant Brunckius atque Dindorfius. Quod idem v. d. Mnem. VII. p. 276. Amphidis locum a Diogene Laertio servatum sic refingi voluit:

ὥς οὐδὲν ἦσθα πλὴν σκυθροπάζειν μόνον,
etiam hic vir doctissimus actum egit. v. Com. graec. fragm. ed. min. vol. I. p. XVII. Ceterum in Aristophanis loco ἦστην an ἦσταιν scribatur, nihil interest. Cobeti argumento, οὐδὲν οἶδα πλὴν δάκνειν Aristophaneo dicendi usui repugnare dicentis, tanto minus aliquid tribuendum est, cum ne illud quidem, quod ipse unice Aristophaneum dicit, alio huius poetae exemplo confirmari possit, qui verbum εἰμι nusquam cum infinitivo, sed constanter cum substantivo coniunxerit, οὐδὲν γάρ ἐστε πλὴν κοᾶς, οὐδὲν γάρ ἐστε πλὴν σιάφῃ etc. Et quid fiet de Ran. 740. ὅστις γε πίνειν οἶδε καὶ βινεῖν μόνον?

Vs. 23.

ἦ δ' ἡ κορώνη τῆς ὁδοῦ τι λέγει πέρι.

Pisthetaerus et Euelpides in eas se regiones delatos esse queruntur, ubi nec via nec semita sit. Tum Euelpides eum quem adscripsi versum loquitur, quem alios ἐρωτηματικῶς alios ἀποφατικῶς extulisse scholiasta auctor est; pro ἦ δ' ἡ plerique libri οὐδ' ἦ habent, R. autem ἦ δ' ἦ, unde ἦ δ' ἦ edidit Dindorfius, cum antea totum versum ita scribendum esse censuisset:

τί δ' ἡ κορώνη τῆς ὁδοῦ λέγει πέρι;

Hanc emendationem Dindorfio non nominato adoptavit Cobetus. Ac credo verum vidisse Dindorfium, sed alterum *τι* non est cur abiciatur. Scribendum enim:

τί δ' ἢ κορώνη; τῆς ὁδοῦ τι λέγει πέρι;

Euelpides supra graculo dixerat *quid rursum hias? haud dubie nos in rupes detrudes; nulla enim hic semita*. Tum cornicem crocitantem audiens, *quid vero?* inquit, *an forte cornix aliquid nobis de via indicat?* cui Pisthetaerus regerit recte dicis, neque enim ut antea crocitat.

Vs. 58.

οὐκ ἀντὶ τοῦ παιδός σ' ἐχρῆν ἐποποῖ καλεῖν.

Frustra Elmsleius et qui hunc tacite secutus est Cobetus ἀντὶ τοῦ παῖ παῖ scribi voluerunt. Cf. 184. ἐκ τοῦ πόλου τοῦτου κεκλήσεται πόλις i. e. ἐκ τοῦ πόλου τοῦτο εἶναι. Multa eiusdem generis conguessit Dobraeus ad Demosth. p. 391, 6. Sed de hoc admonuit iam Hauptius Progr. acad. 1862.

Vs. 63.

οὕτως τι δεινὸν οὐδὲ κάλλιον λέγειν.

Acute Adolphus de Velsen Museo Rhen. XVIII. p. 620. pro κάλλιον coniecit Καλλίου, ut ne Calliae quidem tam magnum rictum esse dicatur; est tamen quod obstat.

Vs. 78.

*ἔττους δ' ἐπιθυμεί, δεῖ τορύνης καὶ χύτρας,
τρέχω 'πὶ τορύνην.*

Inter δεῖ et τορύνης peiores libri inserunt τε particulam, quam Dindorfius grammaticorum interpolationem esse dicit, τορύνην mediam producere nescientium. Atqui absque illo τε apodosis ordiretur iam a δεῖ, quod sententiae repugnat; revocavi igitur τε, quod vides quam facile ante τορύνης excidere potuerit. Praeterea observa breviter in dicendo, cum plene dicere debuisset τρέχω 'πὶ τορύνην καὶ χύτραν. Similiter Sophocles Phil. 138. τέχνα γὰρ τέχνας ἐτέρας προὔχει καὶ γνώμας i. e. τέχνα καὶ γνώμα προέχει ἐτέρας τέχνας καὶ γνώμας. Et Horatius Carm. IV, 4, 24. fortes creantur fortibus et bonis.

Vs. 140.

εὐρὼν ἀπιόντ' ἀπὸ γυμνασίου λελουμένον.

Hamakerus haec in vitii suspicionem adduxit: „de „gymnasien, inquit, waren geene badinrigtingen, en Stil- „bonides kon derhalve den zoon van zijnen vriend niet „aantreffen, op het oogenblik dat hij het gymnasium ver- „liet na er een bad gebruikt to hebben.“ Eam ob causam vir doctissimus ᾠηλιμμένον ab Aristophane scriptum esse affirmat. Atqui balnea cum gymnasiis coniuncta fuisse vel ex Theocrito XXIII, 57. constat.

Vs. 151.

ἐλθόνθ'; ΕΥ. ὁτιή; νῆ τοὺς θεοὺς ὅτι οὐκ ἰδών —

Ita haec Halbertsmam sequutus edidi, vulgo ὁτιή νῆ τοὺς θεοὺς ὃς οὐκ ἰδών. Recte obvertit Kockius sic non recte dictum esse ὁτιή, quod Aristophanem non ponere in interrogatione. Bene igitur Bothius probante etiam Dindorfio coniecit ὁτιή νῆ τοὺς θεοὺς ὅς' οὐκ ἰδών —

Vs. 156.

οὐκ ἄχαρις ἐς τὴν τριβήν.

Scholiasta: ὡς ἐπὶ (ἀπὸ?) ἐσθῆτος ἢ μεταφορά. ἀντὶ τοῦ εἰς τὴν διατριβήν. Id ipsum, ἐς διατριβήν, Aristophani reddendum conieci. Metaphoram a detricto vestimento repetendam esse non magis credo affirmanti, quam τριβὴ pro διατριβὴ dictum esse. Etiam articulus non-nihil offensionis habet.

Vs. 168.

τίς ὄρνις οὗτος; ὁ Τελέας ἐρεῖ ταδί.

Prorsus absonum illud τίς ὄρνις οὗτος, nec dubium est quin recte Hermannus in schedis τίς ἐστιν οὗτος correxerit. In idem postea incidit Hamakerus, qui quod Atticos ὄρνις ultima longa dixisse contendit, excipere debebat poetas tragicos. Certe Aeschylus fragm. 297. dixit

Θρασὺν πετραῖον ὄρνιν ἐν παντευχίᾳ,

quod non videtur corruptum esse. Sophocles El. 148. ὄρνις ἀνυζομένα. at in eiusdem fragm. 588. incerta

scriptura est, de quo dixit Nauckius, certa rursus in fragm. anonymi 241. οὐδ' ἀγρία γὰρ ὄρνις ἦν πλάσῃ δόμον. At Philemo apud Athen. VII. p. 288. non scripsit ὅμοιον ἐγένετ', ὄρνις ὁπόταν ἀρπάσῃ, sed ὁπότ' ἂν ὄρνις ἀρπάσῃ.

Vs. 181.

ὅτι δὲ πολεῖται τοῦτο καὶ διέρχεται
ἅπαντα διὰ τούτου, καλεῖται νῦν πόλος.

Haec frustra Cobetum, quem iusto festinantius sequutus sum, suspectasse optime docuit Hauptius Progr. acad. 1862. p. 5. διὰ τούτου pro διὰ τοῦτο Bergkii est emendatio.

Vs. 210.

λῦσον δὲ νόμους ἱερῶν ὕμνων,
οὓς διὰ θεῖου στόματος θρηνεῖς,
τὸν ἐμὸν καὶ σὸν πολύδακρυν Ἴτυν
ἐλελιζομένη διεροῖς μέλεσιν
γέννος ξουθῆς.
καθαρὰ χωρεῖ διὰ φυλλοκόμου
σμίλακος ἥχῳ πρὸς Διὸς ἔδρας —

Ferri non potest, ut mihi quidem videtur, oratio asyndeta inde a vs. 216. cui incommodo ita olim subveniendum esse existimabam, ut ante καθαρὰ aliquid excidisse statuerem, e. c. καὶ δὴ καθαρὰ καθαρώς χωρεῖ, vel simile quid. At vitium loci in praecedentibus potius quaerendum est, in quibus illud etiam magnam offensionem habet, quod luscinae carmina vocantur διερά, quod qui de liquida voce interpretantur, quo iure id fieri possit non docuerunt. Quare locum ita conformavi:

οὓς διὰ θεῖου στόματος θρηνεῖς
τὸν ἐμὸν καὶ σὸν πολύδακρυν Ἴτυν·
ἐλελιζομένης δ' ἱεροῖς μέλεσιν
γέννος ξουθῆς
καθαρὰ χωρεῖ διὰ φυλλοκόμου
σμίλακος ἥχῳ πρὸς Διὸς ἔδρας —

In duplice accusativo οὓς θρηνεῖς τὸν ἐμὸν Ἴτυν nemo qui aliquem poetici sermonis usum habet haerebit. Ne

longe abeam, Sophocles El. 123. dixit τὴν αἰὲς τάξεις ὧδ' ἀκόρεστον οἰμωγὰν τὸν Ἀγαμέμνονα. Euripides Med. 205. ἄγεα μογερὰ βοᾷ τὸν προδόταν. Quod 213. reposui ἐλελιζομένης perinde est ad lusciniā an ad ξουθῆς γένος trahatur; priori rationi favet Euripides Hel. 1118. ἔλθ' ὦ διὰ ξουθᾶν γενύων ἐλελιζομένα, ne plura commemorem. ξουθῆν γένυν dixit poeta de mobili gutture; hanc enim potestatem esse adiectivi ξουθὸς ostendi Exerc. philol. ad Athen. II. p. 22. Cf. 745. δι' ἐμῆς γένος ξουθῆς μελέων Πανὶ νόμους ἱεροὺς ἀναφαίνω.

Vs. 244.

οἳ θ' ἐλείας παρ' αὐλῶνας ὀξυστόμους
ἐμπίδας κάπτεθ', ὅσα τ' εὐδρόσους γῆς τόπους
ἔχετε λειμῶνά τ' ἐρόεντα Μαραθῶνος,
ὄρνις τε πτεροποιῖλος
ἄτταγᾶς ἄτταγᾶς.

Ita haec vulgo eduntur, metro pessumdato, quod inde a vs. 244. usque ad 248. creticis numeris constat. Particulam τε 447. optimi libri omittunt; praeterea vix credibile est poetam post ὅσα ἔχετε unam tantum avem commemorasse. Scripsi igitur:

ἔχετε λειμῶνά τ' ἐρόεντα Μαραθῶνος, ὄρ-
νις πτέρων ποικίλος τ' ἄτταγᾶς ἄτταγᾶς;

De αὐτῇ πτέρων nominata testem produco Hesychium v. Πτέρων· ἀλλ' ἢ τριόρχος ἢ πτέρων ἢ στρουθίας· εἶδος ὀρνέου. Ita enim, non πτερῶν, scribendum est. Cfr. Fragn. Com. IV. p. 647. Adde Etymol. M. p. 226, 38. τὰ εἰς ῥων διασύλλαβα μὴ ὄντα συγκριτικὰ φυλάσσει τὸ ω. φάρων φάρωνος (παρῶν παρῶνος? an χάρων χάρωνος?) πτέρων πτέρωνος, Ἄκρων Ἄκρωνος.

Vs. 333—335.

Versus hosce turpissime depravatos intactos reliqui, quos qui emendare volent, etiam id attendere debebunt, contra omnem omnium antiquorum poetarum consuetudinem

dictum esse ἐξότ' ἐγένετο pro ἐξ ὅτου ἐγένετο. Dixerunt de hoc usu particulae ἐξότε Sturzius dial. Maced. p. 211. et Lobeckius ad Phryn. p. 47. sed Aristophanei loci immemores. Neque Hermannus, qui eum emendare conatus est Epit. doctr. metr. p. 183. inauditum illud removit.

Vs. 350.

οὔτε πολὺν πέλαγος ἔστιν ὃ τι δέξεται.

Qui huic versui proxime praecedit οὔτε γὰρ ὄρος χιερόν οὔτε νέφος αἰθέριον, docere videtur, etiam in illo versu πολὺν post πέλαγος transponendum esse; in talibus poeta summam concinnitatem amat.

Vs. 374.

πῶς δ' ἂν οἶδ' ἡμᾶς τι χρήσιμον διδάξειάν ποτε
ῖ φράσειαν.

Rav. ante διδάξειαν inserit ἦ, unde Bergkiius coniecit χρησιτὸν ἦ διδάξειαν, quod verum esse ostendit Theodorus Kock Exercit. crit. p. 9.

Vs. 386.

μᾶλλον εἰρήνην ἄγουσι νῆ Δί', ὥστε τὴν χύτραν —

Ita recte mihi haec in Praef. ad Menandri Reliquias p. XX. emendasse videor, cum vulgo libris consentientibus legeretur ἄγουσιν ἡμῖν, quod Bergkiius ἄγουσιν ἡμῖν, Dobraeus ἄγουσ' ἡμῖν ἔθ', Dindorfius ἄγειν δοκοῦσιν scripserunt: ἡμῖν a comicorum usu alienum est, ἔτι a Dobraeo illatum languet, ἄγειν δοκοῦσιν praeceps coniectura est. νῆ Δί' cur languere dicatur non video; avibus magis magisque recedentibus, rectissime Pisthetaerus, profecto, inquit, magis magisque pacem nobiscum agunt.

Vs. 396.

δημοσίᾳ γὰρ ἵνα ταφῶμεν,
φήσομεν πρὸς τοὺς στρατηγούς
ἀποθανεῖν ἐν Ὀρνειαῖς.

Male Brunckius, quem omnes secuti sunt, δημοσία scripsit, quo metrum quidem restituitur, constans autem

graecitatis δημοσίᾳ postulantis usus laeditur. Recte id intellexit Cobetus, nihil tamen ipse tentavit. Credo equidem δημόθεν scripsisse Aristophanem, *impensis publicis*, quemadmodum Homerus Odyss. τ, 197. dixit δημόθεν ἄλφειτα δῶκα καὶ αἶθοπα οἶνον ἀγείρας. *) Neque ab attico usu hanc formam alienam esse ostendunt adverbia πατρόθεν, μητρόθεν alia. Qui Brunckii rationem tueri volent, speciose uti poterunt quod Aristophanes Pac. 585. exemplo dixit unico sed aliquantum tamen diverso δαιμόνια βουλόμενος εἰς ἀγρὸν ἀνερπύσαι, pro usitato δαιμονίως.

Vs. 418.

ὄρᾳ τι κέρδος ἐνθάδ' ἄξιον μονῆς,
ὅτῳ πέποιθ' ἐμοὶ ξυνῶν
κρατεῖν ἂν ἢ τὸν ἐχθρὸν ἢ
φίλοιςιν ὠφελεῖν ἔχειν;

Aliter haec describenda esse ostendunt quae his opponit Epops, cuius verba ita edita sunt a Dindorfio:

λέγει μέγαν τιν' ὄλβον οὐ-
τε λεπτὸν οὐτε πιστόν· ὥς
σὰ ταῦτα πάντα καὶ
τὸ τῇδε καὶ τὸ κεῖσε καὶ
τὸ δεῦρο προσβιβᾷ λέγων.

Ut parem utrique strophae trochaicorum numerum restituerent alii vs. 422. λέγει, Bergkiius autem Philol. XIV. p. 183. novissime 426. λέγων deleri voluerunt. Horum ego neque hoc neque illud ferri posse existimo, vitiumque potius in strophicis versibus situm esse credo. Praeterea vs. 424. omnes libri et schol. ad vs. 348. post ὥς σὰ habent γάρ, quod sententiae aptissimum, imo necessarium est. Scribendum videtur:

XO. ὄρᾳ τι κέρδος ἐνθάδ' ἄ-
ξιον μονῆς, ὅτῳ πέποιθ'
ἐμοὶ ξύνοικος ὦν ἀεὶ

*) Idem nunc coniecit Kockius.

κρατεῖν ἂν ἢ τὸν ἐχθρὸν ἢ
 φίλοισιν ὠφελεῖν ἔχειν;
 ΕΠ. λέγει μέγαν τιν' ὄλβον οὐ-
 τε λεπτὸν οὔτε πιστόν· ὥς
 σὰ γὰρ τὰ πάντα ταῦτα, καὶ
 τὸ τῆδε καὶ τὸ κείσε καὶ
 τὸ δεῦρο, προσβιβᾷ λέγων.

Quod vs. 419. supplevi ξύνοικος ὧν ἀεὶ vel ξύνοικος ὧν τὸ πᾶν, ipse commendat Aristophanes 415. ubi Epops ξυνοικεῖν τέ σοι καὶ ξυνεῖναι τὸ πᾶν, quo loco facile quis ita uti possit, ut poetam scripsisse existimet ἐμοὶ ξυνοικῶν καὶ ξυνών. Reieci tamen hoc eam ob causam, quoniam spondiaca iambici pedis forma in hoc systemate, quod inde a versu 415 — 426 totum puris iambis constat, non ferri posse mihi videbatur. Postrema verba προσβιβᾷ λέγων non significant 'argumentis adstruit', sed 'argumentis tibi persuadebit,' sc. ubi tu ei tecum colloquendi potestatem feceris. Alienum enim est ab atticis scriptoribus praesens προσβιβᾶν. De locutione προσβιβάζω λέγων cf. Lucianus Anach. 12. οὐ γὰρ λέγων τις ἂν προσβιβάσειέ σε, et quem Brunckius attulit Aeschines p. 485. τῷ λόγῳ προσβιβάζεις ἡμᾶς.

Vs. 456.

σὺ δὲ τοῦθ' ὀρᾷς· λέγ' ἐς κοινόν.

Qui primus omnium haec depravata esse intellexit Bentleyus, coniecit σὺ δὲ τοῦτ' ὦ τᾶν λέγ' ἐς κοινόν, Bergkianus autem σὺ δὲ τοῦθ' ὃ δρᾷς λέγ' ἐς κοινόν, quod licet illo lenius sit, vix tamen probari potest, quoniam hoc si voluisset poeta, non δρᾷς, sed δράσεις scripturus fuisset, vel si metrum pateretur δρασεῖς. Minus etiam placet Koechlyi coniectura σὺ δὲ τοῦτο τορῶς λέγ' ἐς κοινόν, quod etiam ob metricas rationes probari non potest. Antistrophicos enim versus comparanti apparebit, stropham et antistropham exactissime sibi respondere, ut nusquam brevis syllaba longae sit opposita, nisi quod semel vs. 452. in versus initio brevis anacrusis respondet longae. Quod

quidem etiam in aliis carminibus exacte compositis factum est. Ei de quo dicere institui versui oppositus est hic ἄγαθὴν ἥκεις ἐμοὶ σωτήρ. Scribendum igitur:

σὺ δὲ τοῦθ' οὐράς λέγ' ἐς κοινόν.

Quod de responsionis severitate in hoc carmine dicebam, non convellitur versu 459.

ἄγαθὸν πορίσας, τοῦτο κοινὸν ἔσται,

cui qui oppositus est 547.

τά τε νοτιία κάμαντὸν οἰκήσω,

de eo egregiam Hermannii emendationem mihi indicavit Hauptius:

τά τε νοτιία-κάμαντὸν οἰκειεύσω.

Eam verissimam esse illius versus emendationem, ostendit allatus ab Hermanno Euripides Alcest. 449. τὸν ἀνάλιον οἶκον οἰκειεύοις, quem Aristophani obversatum esse tanto certius est, cum is etiam versus 539. πολὺ δὴ πολὺ δὴ χαλεπωτάτους λόγους colorem ex Alcest. 455. duxerit: πολὺ δὴ πολὺ δὴ γυναικ' ἀρίστην.

Vs. 462.

καὶ μὴν ὀργῶ νῆ τὸν Δία καὶ προπεφύραται λόγος εἰς μοι,
ὃν διαμάττειν οὐ κωλύει.

Pro εἰς μοι Halbertsma ἤμιν, Bergkii εὖ μοι tentavit, quorum neutro opus videtur. Cf. Lysistr. 1135. εἰς μὲν λόγος μοι δεῦρ' αἰεὶ περαινεται. Neque magis κωλύει tentandum puto, quod impersonaliter dixit etiam Thucydides I, 144. οὔτε γὰρ ἐκεῖνο κωλύει ἐν ταῖς σπονδαῖς οὔτε τόδε, quamquam hoc de vitio suspectum habet Cobetus ad Hyper. or. fun. p. 65. Similiter ἐπείγει dictum est apud Athenaeum XII. p. 520. c. περὶ ἧς νῦν οὐ κατεπείγει λέγειν.

Vs. 484.

ἤρχε τε Περσῶν πρῶτον πάντων Δαρείου καὶ Μεγαβύζου.

Ita libri; probo nunc, reprobrata quam recepi Hirschigii coniectura, quod Hauptius Progr. Acad. 1862. restituit ἤρχε τε Περσῶν πρότερος πάντων Δαρείων καὶ Μεγαβύζων.

Vs. 492.

οἱ δὲ βαδίζουσ' ὑποδήσαμενοι νύκτωρ.

De his nuper Theodorus Kock Exercit. crit. p. 10. sq. tam subtiliter et acute disputavit, ut difficile sit ἀποδύσονται corrigenti assensum negare. Verum tamen, quum haec nequaquam facilis et expedita sit emendandi ratio, in eam potius sententiam inclino, ut inter vs. 491 et 492. aliquid de nocturnis grassatoribus dictum excidisse statuas, quo pacto codicum scriptura intacta servari poterit.

Vs. 494.

*εἰς δεκάτην γάρ ποτε παιδαρίον κληθεὶς ὑπέπινον ἐν
ἄστει,
κᾶρτι καθῆϋδον, καὶ πρὶν δειπνεῖν τοὺς ἄλλους οὗτος
ἄρ' ἦσεν.*

Pro κᾶρτι nescio an rectius scribatur καὶ τι. Quid discriminis intersit, facile sentient qui haec inter se comparaverint: aliquando modice me inebriabam paululumque obdormiscebam; alterum vero est: aliquando in urbe me inebriabam, ac vix obdormiveram, cum gallus cecinit. Quorum hoc sic dictum est quasi qui modico vino se invitasset, necessario ei obdormiscendum sit.

Sequentia autem frustra in vitii suspicionem vocata esse intelliges, si rem ita factam esseingas. Euelpides Alimusius ab amico in urbe invitatus, quum ante coenam largiuscule bibisset, obdormivit; tum subito galli cantu expergefactus, matutinum tempus esse ratus, antequam reliqui hospites coenarent, sese proripuit et in praedonum manus incidit.

Vs. 514.

*ὁ Ζεὺς γὰρ ὁ νῦν βασιλεύων
ἀετὸν ὄρνιν ἔστηκεν ἔχων ἐπὶ τῆς κεφαλῆς βασιλεὺς ὢν,
ἣ δ' αὖ θνυγάτηρ γλαῦχ', ὁ δ' Ἀπόλλων ὥσπερ θεράπων
ἱέρακα.*

Non sine causa miratur Kockius insidentem Iovis capiti aquilam locumque gravi vitio laborare suspicatur.

Comparari tamen possunt quae leguntur in oraculo commentitio Equ. 1092. ἀλλ' ἐγὼ εἶδον ὄναρ — καὶ μοῦδόκει ἡ θεὸς αὐτῇ (Minerva) ἐκ πόλεως ἐλθεῖν καὶ γλαυξ αὐτῇ πικαθῆσθαι, quod non diversum ab ἐπὶ τῆς κεφαλῆς. Quamquam quid haec differant ab Avium loco non me fugit. Tertio versu etsi scio Apollinem recte dici Iovis *θεράποντα*, tamen quo consilio id hoc loco commemoratum sit non intelligo; neque ad grammaticam rationem recte dictum est ὥσπερ *θεράπων*, pro quo, si haec est sententia quam scholiasta indicat, ἐπεὶ μικρότερος τοῦ αἵτου ὁ ἱέραξ, potius ego ἄτε *θεράπων* ὦν vel simile quid expectabam; at ὥσπερ *θεράπων* ita dictum est, quasi omnibus omnino famulis accipiter pro comite additus sit. Adde quod totum hoc de Apollinis ministerio longius a superioribus remotum est, quam ut satis commode ad Iovem referri possit. Credo igitur aliquid vitii haerere in verbis illis scribendumque puto ὥσπερ *θεράποντ' ἱέρακα*, ut accipiter Apollinis quasi famulus esse dicatur.

Vs. 524.

ὥσπερ δ' ἤδη τοὺς μαινομένους
βάλλουσ' ἡμᾶς, καὶ τοῖς ἱεροῖς
πᾶς τις ἐφ' ἡμῖν ὀρνιθευτῆς
ἴστησι βρόχους παγίδας ῥάβδους
ἔρη νεφέλας δίκτυα πηκτάς.

E templis aves, si quae forte ibi nidificarent, a ministris sacrorum abactas esse, quemadmodum in Euripidis Ione factum videmus, rei consentaneum est, at aucupes istic quidquid usquam retium esset tetendisse, perinepta est rei exaggeratio. Eam ob causam praeunte Bergkio verba καὶ τοῖς ἱεροῖς praecedentibus iunxi, et post ἡμῖν adieci δέ. Non credo tamen ita rem profligatam esse, nec dubito quin post τοῖς ἱεροῖς propter *δμοιοτέλετον* versus exciderit:

βάλλουσ' ἡμᾶς καὶ τοῖς ἱεροῖς,
[ἐν τοῖσι δ' ἀγροῖς καὶ τοῖς δρυμοῖς]
πᾶς τις ἐφ' ἡμῖν —

Ubi *κάν τοις ιεροῖς* est in *templis adeo*. Quod ultimo versu commemoratur retium genus *πηκταί*, fortasse etiam a Sophocle commemoratum est apud Stobaeum Ecl. phys. I, 3, 7. (sive in Menandri gnomis monost. 25.) ubi cum vulgo edatur *θεοῦ δὲ πληγὴν οὐχ ὑπερπηδᾷ βροτός*, videndum est ne scribendum sit *πηκτὴν* cll. Aeschyli Pers. 104. *παράγει βροτὸν εἰς ἄρκυας ἅτα, τόθεν οὐκ ἔστιν ὑπὲρ θνατὸν ἀλύξαντα φυγεῖν*.

Vs. 533.

ἀλλ' ἐπικνωσιν τυρὸν ἔλαιον
 σίλφιον ὄξος, κατατρίψαντες
 535 κατάχυσμ' ἕτερον γλυκὺ καὶ λιπαρόν,
 κᾶπειτα κατεσκέδασαν θερμόν
 τοῦτο καθ' ὑμῶν
 αὐτῶν ὥσπερ κενεβρείων.

Pro *κατατρίψαντες*, quae Hermanni est emendatio, vulgo legitur *καὶ τρίψαντες*, quod non recte coit cum sequenti *κᾶπειτα*, sed quod idem Epit. doct. metr. p. 139. in sequentibus coniecit:

κατ' ἐσκέδασαν θερμόν ψυχρῶν
 τοῦτο καθ' ὑμῶν
 αὐτῶς ὥσπερ κενεβρείων,

quamvis ingeniose excogitatum, tamen non usquequaque necessarium videtur. Ac versus 535. structura minus usitata quidem est, nec tamen sine exemplo, velut Lysistr. 485. *ὥς αἰσχρὸν ἀκωδώνιστον ἔαν*. Illud autem recte intellexit Hermannus *αὐτῶν* versu postremo corruptum esse; non ausim tamen id *αὐτῶς* scribere, quod a comico sermone alienum est. Aristophanes certe in tali orationis conformatione *οὕτως ὥσπερ* dicere solet; idemque fortasse etiam h. l. restituendum est, nisi quis *αὐτῶν* praeferendum putet, ut id cum *κενεβρείων* coniungatur. Ac coniecit hoc ipsum, ut ex Kockii editione cognovi, iam Reiskius. Pro *κατάχυσμ' ἕτερον* eleganter Kockius scripsit *καταχυσμάτιον*, qui recte, ut videtur, *ἕτερον* ferri non posse animadvertit; facilius tamen

corrigas καὶ τριψαντες κατάχυσμ' ἔπορον, quo pacto etiam καὶ τριψαντες servari potest. De poetica forma ἔπορον in anapaestis non dubitandum est.

Vs. 559.

ἦνπερ δ' ἐπίωσ', ἐπιβάλλειν
σφραγίδ' αὐτοῖς ἐπὶ τὴν ψωλήν, ἵνα μὴ βινῶσ' ἔτ' ἐκείνας.

Non nihil mihi dubitationis iniciunt verba ἦνπερ δ' ἐπίωσ', *sin accedant*, pro quo expectabam potius, *sin accesserint*. Fortasse scribendum est ἦνπερ δὲ ποιῶσ', i. e. ἦν διαφοιτῶσι διὰ τῆς χώρας.

Vs. 565.

ἦν Ἀφροδίτῃ θύῃ, πυροὺς ὄρνιθι φαληρίδι θύειν·
ἦν δὲ Ποσειδῶνι τις οἷν θύῃ, νύττῃ πυροὺς καθαργίζειν·
ἦν δ' Ἡρακλέει τις βοῦν, λάρῳ ναστοὺς θύειν μελιτούττας.
καὶ Διὶ θύῃ βασιλεῖ κριόν, βασιλεύς ἐστ' ὀρχίλος ὄρνις.

Phaleridi aviculae idem sacrificium quod anati parari cum vix credibile sit, Brunckius vs. 565. κριθὰς pro πυροὺς scribendum censuit, ad sensum non male, sed citra omnem veritatis speciem. Scripsi:

ἦν Ἀφροδίτῃ θύῃ, γύρους ὄρνιθι φαληρίδι θύειν.

Placentae id genus est, formae, ut vel nomen indicat, orbicularis atque mamillarum similitudinem referens, eamque ob causam Veneris sacrificio aptissimum. Male id nomen γούρος scriptum est in versibus Solonis apud Athenaeum XIV. p. 645 f. τρώγουσιν οἱ μὲν ἔτρια, | οἱ δ' ἄρτον αὐτῶν, οἱ δὲ συμμεμιγμένους | γούρους φακοῖσι, ubi quae statim de κυριβάναι placenta adduntur τῷ σχήματι μαστοειδής, vix dubitari potest quin ad γύρους referenda sint, ut factum est in Epitome γῦρος· οὗτος τῷ σχήματι μαστοειδής ἐστιν, ὥς φησιν Ἀλκμάν. Cf. Eustathius ad Hom. p. 1864, 9. γύρος (sic) πλακοῦς τῷ σχήματι μαστοειδής, ᾧ ἐχρῶντο Λάκωνες πρὸς γυναικῶν ἐστιάσεις. Totus ille Athenaei locus incredibilem in modum partim librorum culpa partim ipsius Athenaei ἀκρισίᾳ turbatus est. Apud Artemidorum Onirocr. II, 69. optio datur inter

γυρομάντεις et *τυρομάντεις*, quorum illud praeferam, Lobeckio Aglaoph. p. 815. *πυρομάντεις* praeoptante. Denique idem hoc placentae genus nescio an praeter Aristophanem Acharn. 1125., ubi cum vulgo *τυρόνωτον* scriptum sit, non male, ut equidem opinor, ex Plutarcho Moral. p. 843. c. *γυρόνωτον* reposueris, etiam Anaxandrides Athenaei IV, 131. d. commemoraverit *μέλιτος τυροῦ χορίων γύρων*, ubi male editur *πυρῶν*.

Tertium versum adscripsi ut vitiosissime a Brunckio editus est; neque *λάρως* primam syllabam producit, neque *ναστοί* genere feminino dici potest, quorum vitiorum neutrum tollit Dindorfii scriptura *ἦν δ' Ἡρακλέει θύη τις βοῦν, λάρω ναστοὺς μελιτούττας*. Rav. scriptura est *ἦν δ' Ἡρακλεῖ θύη τις, λάρω ναστοὺς θύειν μελιττούττας*. Sic etiam alii; *βοῦν* ubi primum additum sit, non indicatum reperio, videtur ex praecedente versu, in quo *ἦν δὲ Ποσειδῶνι βοῦν τις θύη* lectum esse scholiastes indicat, huc delatum esse. Genuina versus scriptura, quemadmodum iam ante multos annos ostendi, haec est:

ἦν δ' Ἡρακλέει θύησι, λάρω ναστοὺς θύειν μελιτοῦντας, quae presse optimorum librorum vestigia sequitur. De coniunctivi forma *θύησι*, quae in numeris anapaesticis nihil habet in quo quis offendat, dixi Fragm. Com. gr. II. p. 665. ubi eandem formam Platoni restitui in fragmento a schol. Platonis p. 314. Bekk. servato *καὶ μὲν πίπτῃσι τὰ λευκὰ ἐπάνω, φεύγειν ταχὺ τοὺς ἑτέρους δεῖ*, ubi item codex habet *πίπτῃ*. Denique *ναστοί μελιτοῦντες* dicti sunt, ut *ἄρτοι σησαμοῦντες, πυραμοῦντες* et alia id genus; codices *μελιττούττας* habent, a quo non multum abest quod ego reposui *μελιτοῦντας*. In transcurso moneo, apud Pollucem VI, 76. pro *μελιττούτα*, quae plane vitiosa forma est, scribendum esse *μελιτοῦττα*.

Vs. 575.

Ἥρην δέ γ' Ὀμηρος ἔφασκε ἰκέλην εἶναι τρέφειν πελείη.

Pro *Ἥρην* legebatur *Ἴριν*, quod cum *Ἥρην* scribendum esse intellexisset Bentleius, Dindorfius *Ἥραν* praetulit,

quoniam nihil causae sit, cur ionica forma servetur. At cum Homerum ipse poeta antestetur, multo probabilius est Ἡρην quam Ἡρᾶν ab Aristophane scriptum esse; eandem ob causam πελειή posuit poeta, non πελεία. Praeterea pro εἶναι recte opinor scripsi βῆναι, Homerum sequutus, qui Aristophani obversabatur αἱ δὲ βᾶτην τρήρωσι πελειάσιν ἴθμαθ' ὁμοῖαι, et in hymno in Apollinem βαν δὲ ποσὶν τρήρωσι πελειάσιν ἴθμαθ' ὁμοῖαι.

Vs. 586.

ἦν δ' ἡγῶνται σὲ θεὸν σὲ βίον σὲ δὲ Γῆν σὲ Κρόνον
σὲ Ποσειδῶ,
ἀγάθ' αὐτοῖσιν πάντα παρέσται.

Haec foede depravata esse quivis sentiat, siquidem neque βίον quid hic sibi velit perspicui potest, neque θεόν hic ullo modo ferendum, cum etiam Tellus et Cronus et Neptunus in diis habeantur. Neque medetur his malis Cobeti coniectura ἦν δ' ἡγῶνται σεμνόν σε θεόν. Apertum est certi dei requiri nomen. Quare vide an scripserit poeta:

ἦν δ' ἡγῶνται σὲ θεόν, Φοῖβον, σὲ δὲ Γῆν —
te si deum esse ducant, Phoebum puta, vel Tellurem vel Saturnum. Φοῖβος in βίος abiit etiam apud Stobaeum Ecl. phys. I, 5, 7.

Vs. 590.

ἀλλ' ἀναλέξει πάντας καθαρώς αὐτοὺς ἀγέλη μία
κιχλῶν.

In his quod κιχλῶν prima syllaba producta dictum est, iterum ad anapaestorum licentiam refero. κίχλων a Dobraeo commendatum quo minus probari possit, hoc impedimento est, quod cincli gregatim non volitant, volitant vero turdi. Eandem ob causam Brunckii emendationem κικτῶν reicio.

Vs. 593.

τὰ μέταλλ' αὐτοῖς μαντευομένοις οὔτοι δώσουσι τὰ
 χρηστά,
 τὰς τ' ἐμπορίας τὰς κερδαλέας πρὸς τὸν μάντιν
 κατεροῦσιν.

Ingeniose Cobetus τὰ μὲν ἄλλ' αὐτοῖς coniecit, et versu sequente τὰς δ' ἐμπορίας. Aegre tamen caremus argenti fodinis, praecipuo Atticae opulentiae post commercia fonte. Pro δώσουσι autem egregie placet quod Bergkius suasit δείξουσι, ut 599.

Vs. 600.

τῶν ἀργυρίων· οὔτοι γὰρ ἴσασι· λέγουσι δέ τοι τάδε
 πάντες.

Non credibile est Aristophanem versum fecisse, cuius perpauci similes iique omnes de vitio suspecti reperiuntur; at medela anceps et incerta. Interim forsan coniciias scribendum esse οὔτοι γὰρ ἴσασ'· εἰρουνσι δέ τοι τάδε πάντες, quae etsi prorsus epica forma est, fortasse tamen in anapaestis ferenda. Si vere conieci, λέγουσι pro glossemate genuinae formae habendum fuerit. V. Hesychium s. v. εἰρεῦσαι. Eadem libertate Axionicus apud Athenaeum VII. p. 342. usus est epico aoristo ἐνέπω in his τίνα τῷδ' ἐνέπω τὴν σκεανσίαν.

Vs. 604.

ἦν εὖ πράττωσ', οὐχ ὑγίεια μεγάλη τοῦτ' ἔστι; σάφ'
 ἴσθι.

Assentior fere Cobeto, ὑγίεια ultima syllaba producta nullo pacto ferendum esse dicenti;* at medela hic quoque incerta est. Quis enim credat verum esse quod Cobetus voluit:

ἦ εὖ πράττωσ', ἄρ' οὐ μεγάλη τοῦτ' ἔσθ' ὑγίεια; —

*) Nihil tribuo Menandri versui Sent. sing. 522. ὕπνος δὲ πάσης ἐστὶν ὑγίεια νόσου, qui mihi extremae graecitatis foetus videtur. Neque obstat Av. 731. ubi εὐδαιμονίαν, quod post πλουθυγίαν sequitur, Hamakero praeceunte eieci.

Neque magis nunc probo quod ipse edidi *ὕψει αὖ μεγάλη*.
 Maiori veritatis specie corrigi possit:

ἦν εὖ πράττωσ', οὐχ ὑγίειας μεγάλης τοῦτ' ἔστι;
 Sequentia verba *σάφ' ἴσθι* male Pisthetaero reliqui; sunt
 haud dubie Euelpidae verba semper aliquid inepti inter-
 loquentis. Vidit hoc Dobraeus.

Vs. 610.

*αἰβοῖ, ὥς πολλῶ κρείττους οὗτοι τοῦ Διὸς ἡμῖν βασι-
 λεύειν.*

Possunt sane haec ita in ordinem redigi, ut aut *ὥς*
 deleatur, ut voluit Hermannus, aut *βαβαί* scribatur pro
αἰβοῖ, ut fecit Brunckius; probabilius tamen mihi visum
 est δὴ post *ὥς* inserere, ut *αἰβοῖ* extra versum ponatur.

Vs. 631.

ἐὰν σὺ παρ' ἐμὲ θέμενος ὁμόφρονας λόγους.

Nescio an rectius scribatur *πρὸς ἐμέ*, quemadmodum
φιλίαν, εἰρήνην et similia *θέσθαι πρὸς τινα* dicuntur,
 non item *παρά τινα*. In sequentibus (638) recte Kockius
 revocavit librorum scripturam *ἐπὶ σοὶ τάδε πάντ' ἀνά-
 κειται*, adscripto loco Antiphontis V, 6. *ἅπαντα γὰρ τὰ
 ἐν ἀδῆλῳ ἔτι ὄντα ἐπὶ τῇ τύχῃ ἀνάκειται*.

Vs. 663.

*ἐκβιβασον αὐτοῦ πρὸς Θεῶν αὐτήν, ἵνα
 καὶ νῦν Θεασώμεσθαι τὴν ἀηδόνά.*

Euelpidae haec verba esse ab Pisthetaeri oratione
 separanda intellexit Beerius, quem miror non haesisse
 in αὐτοῦ, quod qui ad *βούτομον* referri posse existimant,
 prorsus a vero aberrant. Scholiasta per *αὐτόθι, ἐν τῷ
 Θεάτρῳ*, interpretatur, quod dubito an recte fieri possit.
 Iam potest quidem conici αὐτοῖς vel paulo audacius *ᾧ
 τᾶν*, sed vereor ne locus interpolatus sit, poeta autem
 scripserit:

ἐκβιβασον αὐτήν δῆτα πρὸς Θεῶν, ἵνα —
 quod unum omnium aptissimum est ad colloquii progres-

sum recte indicandum, ja bringe sie heraus. Is frequens particulae ὅτῃα usus est, e. c. Lysistr. 1245. ubi Laconi dicenti ὦ Πολυχαρείδα, λαβὲ τὰ φουσητήρια, infert Atheniensis λαβὲ ὅτῃα τὰς φουσαλλίδας πρὸς τῶν θεῶν. Et sic saepissime Aristophanes.

Vs. 710.

σπείρειν μὲν, ὅταν γέρανος κρώζουσ' ἐς τὴν Λιβύην
μεταχωρῇ,
καὶ πηδάλιον τότε ναυκλήρῳ φράζει κρεμάσαντι
καθεύδειν,
εἶτα δ' Ὀρέστη χλαῖναν ὑφαίνειν.

Medium versum non credo erroris immunem esse; quo enim spectare dicemus φράζει? ad γέρανον haud dubie, sed eo ipso oratio nescio quam ducit scabritiem, quam facili opera vitare poeta poterat, si scribere ei placuisset καὶ πηδάλιον τῷ ναυκλήρῳ φράζει. Qui mox sequitur versus 714. ἦνίκα πεκτεῖν ὥρα προβάτων πόκον ἡρινόν, in eo non placet ὥρα post verba ἐτέραν ὥραν ἀποφαίνει, quae proxime antecedunt, repetitum. Aristophanes fortasse καιρὸς scripserat.

Vs. 717.

ἐλθόντες γὰρ πρῶτον ἐπ' ὄρνις οὕτω πρὸς ἅπαντα
τρέπεσθε,
πρὸς τ' ἐμπορίαν καὶ πρὸς βιότου κτῆσιν, καὶ πρὸς
γάμον ἀνδρός.

Pro ἅπαντα Suidas ἔργα habet et scholiasta τὰ ἔργα, i. e. τὰρῃα, ut recte emendavit Porsonus. Intelligenda autem opificia. Altero versu ἀνδρὸς ineptum esse vidit Brunckius, sed nihilo melius est quod ipse coniecit ἄνδρες, quasi opifices, mercatores non essent in virorum numero habendi. Aristophanes scripserat:

πρὸς τ' ἐμπορίαν καὶ πρὸς βιότου κτῆσιν, καὶ πρὸς
γάμον ἄλλος.

Quae enim praecedunt nihil aliud significant quam: alius ad opificia, alius ad mercaturam, quibus iam recte inferri vides καὶ πρὸς γάμον ἄλλος.

Vs. 719.

ὄρνιν τε νομίζετε πάνθ' ὅσαπερ περὶ μαντείας δια-
κρίνει.

Non recte dictum esse περὶ μαντείας διακρίνει intellexit Dobraeus; coniecit igitur ὅσαπερ πέρι μαντεία διακρίνει. Cui ita assentiebar, ut ὅσαπερ μαντεία δὴ διακρίνει scribendum arbitrarer. Quo minus Dobraeo obsequerer, impediēbat numerorum, quos poetae obtrudit eius coniectura, insolentia; πέρι enim cum anastrophe non potest non arctissime cum ὅσαπερ coniungi, quo fit ut prava versui caesura inferatur.

Vs. 724—726.

Quos Hamakero auctore in marginem reieci versus, eos nunc lecta Theodori Kockii de iis disputatione in Exercit. crit. p. 4. sqq. postliminii iure poetae restituendos censeo. Is pro ὥραις vidit scribendum esse λιαραῖς; et dativos χειμῶνι et θέρει temporis dativos esse intellexit, verbis μάντεσι μούσαις inveteratum mendum inhaerere recte statuens, quibus quod substituit μάντεσιν ὀρθοῖς vel μάντεσιν ὥρας, ipse vidit v. d. nequaquam satisfacere. Fortasse scribendum est ἔξετε χρῆσθαι μάντεσιν οὔσαις, eodem participii usu, quo dixit poeta Plut. 839. ἀνχμὸς γὰρ ὧν τῶν σκεναρίων σ' ἀπώλεσεν, et Vesp. 602. ἦν δουλείαν οὔσαν ἔφρασκες καὶ ὑπηρεσίαν ἀποδείξειν. Sensus est utemini nobis pro vatibus. Quod feminino usus est poeta, qui alias constanter ὁ ὄρνις dixit praeter vs. 866, fecit metro coactus.

Vs. 822.

ἵνα καὶ τὰ θεογένους τὰ πολλὰ χρήματα,
τά τ' Αἰσχίνου γ' ἅπαντα;

Ferri potest quod Hermannus scribi voluit τὰ τ' Αἰσχίνου 'σθ' ἅπαντα. At praestare puto καὶ τῶσθινου γ' ἅπαντα, et vero etiam Aeschinidis omnia, noto usu particularum καὶ — γε. Perelegans tamen Hauptii coniectura est, τὰ τ' Αἰσχίνου τάλαντα. Ad illa Euelpidae verba

respondet Pisthetaerus καὶ λῥστον μὲν οὖν τὸ Φλέγρας πεδλίον, quae neque sic scripta intelligi possunt, neque si λῥον e schol. et μὲν ἤ cum deterioribus libris reponas.

Vs. 843.

κίρυκα δὲ πέμψον τὸν μὲν ἐς θεοὺς ἄνω,
ἕτερον δ' ἄνωθεν αὖ παρ' ἀνθρώπους.

Marklandus κήρυκε scripsit, quod praeter Brunckium sequuti sunt Dindorfius et Bergkii. Fortasse recte, quamquam iam Homerus similiter locutus est Od. 5, 265. ἐν δέ οἱ ἄσχον ἔθηκε θεὰ μέλανος οἴνοιο | τὸν ἕτερον, ἕτερον δ' ὕδατος μέγαν. Plura eiusdem generis attuli ad Menandri et Philem. Reliq. p. 393.

Vs. 856.

ἴτω ἴτω δὲ πυθιάς βοὰ θεῶ,
συναδέτω δὲ Χαῖρις ᾧδάν.

Chaeridem non tantum tibicinem, sed etiam citharoe-dum fuisse, auctor est scholiasta ad Acharn. 16. idem-que subindicat sane Pherecrates Com. graec. II. p. 257. Hoc tamen loco tibicinem esse docent sequentia παῦσαι σὺ φυσῶν. Hanc ob causam recepi quam ex Hermanni schedis mihi Hauptius suppeditavit emendationem συνα-λλείτω δὲ Χαῖρις ᾧδᾳ. Confirmat hoc versus anti-theticus 902. γένειόν τ' ἐστὶ καὶ κέρατα. Ita enim libri habent, non γένειόν ἐστι. Praeterea nescio an ὑπανλείτω scribendum sit, quod proprie dicitur de tibicine cantum tibia comitante.

Vs. 864.

εὐχεσθε τῇ ἐστίᾳ τῇ ὀρνιθείῳ.

Ante has preces fortasse sollennis formula excidit εὐφημία' στω. In ipsa precatione post ἐστιούχῳ excidis-
se verba καὶ Ποσειδῶνι τῷ Σουνιεράκῳ, et quae statim ad-
duntur καὶ ὀρνισιν Ὀλυμπίοις καὶ Ὀλυμπίῃσι πᾶσι καὶ
πάσῃσιν in finem precationis reicienda et ante v. 578.
διδόναι etc. ponenda esse pulchre intellexit Kockius Exerc.

crit. p. 15. In avium catalogo, quae in sequentibus enumerantur, etiam *ἑρισάλπιγγος* nomen a poeta commemoratum fuisse, ex scholio antiquo intelligitur ad 884. quamvis non integre scripto: *ἐπισκεπτέον περὶ τούτων ἐκ τῆς τῶν ζώων ἱστορίας, τίς ὁ τέτραξ καὶ φλέξις καὶ ἔλασᾶς. ἡ γὰρ βάσκα καὶ καταρράκται εἰσὶ παρὰ Καλ-
λιμάχῳ ἀναγεγραμμένοι. ὁ δὲ αἰγίθαλλος οὐτ' ἑρισάλ-
πιγξ.* Quorum postrema ita videntur corrigi posse οὕτε δὲ αἰγίθαλλος οὐτ' ἑρισάλπιγξ. Eam ob causam hac avicula catalogum auxi, eiusque nomen 884. post αἰγί-
θαλλος inserui, ut suaserat etiam Halbertsma. Scripsi autem *ἡρισάλπιγγα*, quam ex hoc ipso, ut videtur, Ari-
stophanis loco commemorat Hesychius, apud quem etiam aliarum avium nomina ex Aristophane commemorantur, velut βασκᾶς et τέτραξ, haec quidem miram trans-
formationem passa in hac glossa Ἰστραξ· ὄρνις ποιός. quae noli dubitare quin ex τέτραξ corrupta sit. Vides quam tenui discrimine ΙCΤΡΑΞ et ΤΕΤΡΑΞ inter se distineantur.

Vs. 909.

*Μουσᾶων θεράπων ὀτρηρός,
κατὰ τὸν Ὅμηρον.*

Postrema verba (Schol. Rav. *περισσά τινες ταῦτα*) qui et hic et 914. tanquam glossema deleri voluerunt, vereor ne id invito poeta fecerint. Ridiculum est poetam dithyrambicum, dum sublimibus verbis Musarum se ὀτρηρὸν θεράποντα profitetur, eius locutionis Homerum, testem producere. Neque incredibile est, poetas illos id saepius factitasse, qua re cum orationem magnificam ad humilitatem quandam deprimerent, id ipsum comici ad risum iocumque detorserunt. Ceterum ista verba etiam Eustratium ad Arist. Nicom. p. 65. b. in suo Aristophanis codice habuisse, ostendit Ruhnkeni adnotatio ad Velleium p. 20.

δὸς ἐμὶν ὅτι περ τεᾶ κεφαλᾷ θέλῃς
 πρόφρων δόμεν ἐμὶν τεῖν.

Ne haec quidem fuerunt qui intentata relinquerent, quamquam rectissime scholiasta ista ἐμὶν τεῖν poetam dithyrambicorum sugillandorum causa dixisse statuit, his doricis formis ad taedium usque utentium. Prudenter ea de re disseruit Naeckius Opusc. I. p. 236. Risus causa etiam dixit τεᾶ κεφαλᾷ δόμεν pro eo quod sobrius poeta dixisset τεᾶ κεφαλᾷ ἐπινεύειν. Sed ita solebant isti, non quidem Pindarus, cuius poesis a talibus aliena erat, et qui ne τεῖν quidem in iis, quae aetatem tulerunt, carminibus dixit. *)

κᾶς τὴν πόλιν γ' ἐλθὼν ποιήσω δὴ ταδί.

Haec vulgata scriptura est, at δὴ RVT omittunt, unde scripsi τιοαδί. Quae sequitur poetae cantilena:

κλῆσον ὦ χρυσόθρονε τὰν τρομερὰν κρυερὰν
 νιφόβολα πεδία πολύπορά τ' ἤλυθον ἀλαλάν,

in ea Bentleius ἀλαλαί scripsit, post κρυερὰν et ἤλυθον incidens: id qui improbavit Hermannus, τὰν τρομερὰν κρυερὰν cum ἀλαλάν coniunxit et πολύπορ' αὐτ' ἤλυθον coniecit, frigida cantilena concelebra nivales campos quos accessi, eadem structura, cuius nostro exemplum simillimum est apud Euripidem Med. 205. ἄχεα μογερά βοᾷ τὸν προδόταν. Ingeniosa haec est interpretatio, in qua hoc tamen dubito num τὰν τρομερὰν κρυερὰν recte cum ἀλαλάν Hermannus coniunxerit, neque favet huic rationi quod statim Pisthetaerus dicit πέφηνγας ταυταγὶ τὰ κρυερά. Sequutus igitur sum Bentleium ἀλαλαί scribentem, nisi quod rectius fortasse Bergkii voluit ἀλαλαλαί. At mendum praeterea latet in πολύπορά τ'. Sic enim habet V. et scholiasta, πολύπυρά τ' Vat. et Δ, πολύ-

*) Non acquievit, ut nunc video, in edita scriptura Theodorus Kock Exerc. crit. p. 13. cui τσῶν pro τεῖν scribendum videbatur.

^{πο}πυρά τ' I, πολύσπορά τ' R. Conieceraμ πολυπύρετά τ', sed sufficit e codicibus πολύπυρά τ' corrigere; πῦρ pro πυρετός frequens est apud Hippocratem, nec ab attico dicendi usu alienum esse ostendit Aristophanis locus apud Pollucem IV, 186. Adde Menandrum Sent. sing. 439. οὐδεις πῦρ εἰς χρήματα διδοὺς ἐπαύσατο, ubi quum ego in verbis πῦρ εἰς genetivum doloris malive latere dixissem, optime Hauptius id πυρός esse intellexit.

Vs. 959.

ΠΙΣΘ. εὐφημία 'στω. ΧΡΗΣΜ. μὴ κατάρξῃ τοῦ τράγου.

Solenni formula εὐφημία 'στω vel εὐφημεῖτε ita constanter utitur Aristophanes, ut extra versum sit posita; idque etiam hoc loco factum est, modo ante μὴ κατάρξῃ aliquid excidisse statuas. Scribendum existimo:

ΠΙΣΘ. εὐφημία 'στω.

ΧΡΗΣΜ. μήπω γε μήπω, μὴ κατάρξῃ τοῦ τράγου.

Quae ratio etiam eo commendatur, quod chresmologus subito in scenam ingruens vix recte potuit verbis μὴ κατάρξῃ orationem ordiri. Cfr. Equ. 19. μή 'μοιγε μή 'μοί, μὴ διασκανδικλῆς.

Vs. 977.

κἄν μὲν θεσπιε κοῦρε ποιῆς ταῦθ', ὥς ἐπιτέλλω —

Quo iure is, qui oraculum consulit, θεσπιος κοῦρος appellari potuerit, non perspicio; ipse deus qui oraculum edit θεσπιος est, non is cui editur. Quare scribendum puto:

κἄν μὲν θεσκελε κοῦρε ποιῆς ταῦθ', ὥς ἐπιτέλλω —

Cui coniecturae non obstat quod Homerus θεσκελος nonnisi de rebus (θεσκελα ἔργα) dicit, personas autem θεοεικέλους dicere solet. Quod praeterea Cobetus ποιήσης scribendum esse praecipit pro ποιῆς ταῦθ', certe non necessarium esse praeter alios docet ipse Aristoph. Nub. 1009. κἄν ταῦτα ποιῆς, ἔξεις, et Anaxandrides apud Athenaeum IV. p. 131. a. κἄν ταῦτα ποιῆς ὥσπερ φράζω,

λαμπροῖς δειπνοῖς δεξόμεθ' ὑμᾶς. Sequentes versus ita vulgo eduntur:

αἰετὸς ἐν νεφέλῃσι γενήσεται· αἱ δὲ καὶ μὴ δῶς,
οὐκ ἔσει οὐ τρυγῶν οὐδ' αἰετὸς οὐ δρυκολάπτης.

Non recte haec dicta esse, his exemplis intelligitur. Plut. 139. οὐ βοῦν ἄν οὐχὶ ψαιστὸν οὐκ ἄλλ' οὐδέεν. ibid. 1114. οὐ λιβανωτὸν οὐ δάφνην οὐ ψαιστὸν οὐχ ἱερεῖον. Av. 1133. οὐ πλινθοφόρος οὐ λιθουργὸς οὐ τέκτων παρῆν. Ad horum igitur exemplorum normam, quae facile pluribus augeri possunt, corrigendum existimarem ut fecit Frankius, οὐκ αἰετός, nisi aquilae nullus hic locus esset; apertum enim est requiri vilis aviculae nomen, quod qui intellexit Dobraeus iusto audacius οὐκ ἀμπελὶς coniecit. Equidem praetuli:

οὐκ ἔσει οὐ τρυγῶν οὐ λάϊος οὐ δρυκολάπτης.

Id pusillae avis κοσσύφω simillimae nomen est. Aristoteles H. A. IX, 19. ὁμοῖος τῷ μέλανι κοττύφω ἐστὶ λάϊος, τὸ μέγεθος μικρῷ ἐλάττων· οὗτος ἐπὶ τῶν πετρῶν καὶ ἐπὶ τῶν κεράμων τὰς διατριβὰς ποιεῖται, τὸ δὲ ῥύγχος οὐ φοινικουῖν ἔχει καθάπερ ὁ κόττυφος. Antoninus Liber. Metam. 19. καὶ ὁ Ζεὺς πάντας αὐτοὺς ἐποίησεν ὄρνιθας, καὶ ἔστιν ἐξ αὐτῶν τὸ γένος τῶν οἰωνῶν, λάϊοι καὶ κολοιοὶ καὶ κέρβεροι καὶ αἰγῳλίοι. Eandem aviculam ὑπολαῖδα dictam esse indicat Hesychius Ὑπολαῖς· ὄρνις τις τῶν σκωληκοφάγων. Idem Ὑποληΐς· εἶδος ὄρνιθος· ἢ ὑπολαῖς. Ceterum perfacilis est emendatio. ΟΥΛΑΙΟΣ in ΟΥΛΑΙΟΣ corruptum peperit ΟΥΛΑΙΕΤΟΣ.

Vs. 991.

οὐκουν ἐτέρωσε χρησιμολογήσεις ἐκτρέχων.

Merito offendit Hamakerum ἐκτρέχων, cui ille ἀποτρέχων substituit. Mihi EK = EIC nihil esse videtur nisi repetitio praecedentis EIC, unde scripsisse poetam conicias χρησιμολόγησιν εἰ τρέχων. Cfr. Acharn. 828.

εἰ μὴ ᾿τέρωσε συκοφαντήσεις τρέχων. Ingeniose tamen Bergkius coniecit *χρησιμολεσχέςσεις τρέχων*.

Vs. 993. legendum Benteio praeunte *τί δαὶ σὺ δράσων*.

Vs. 1011. 1015.

*οἷσθ' ὅτιη φιλῶ σ' ἐγώ,
κάμοι πιθόμενος ὑπαποκίνει τῆς ὁδοῦ.*

Pisthetaeri haec verba sunt ad Metonem, qui unde scire potuerit Pisthetaeri amorem, eo minus perspicitur, cum Pisthetaerus vs. 997. nullam se Metonis notitiam habere clare indicaverit. Scripsi igitur *ἴσθ' ὅτιη φιλῶ σ' ἐγώ*, *scito me te amare*, itaque tu vicissim mihi gratificare. In sequentibus pro *ἀλλὰ πῶς*, quae structura excidunt, scribendum *ἀλλά πως* locusque ita distinguendus est:

*μὰ τὸν Δι' οὐ δῆτ' ἀλλὰ πως ὁμοθυμαδὸν
σποδεῖν ἅπαντας τοὺς ἀλαζόνας δοκεῖ.*

Vs. 1052.

ἀπολῶ σε καὶ γράψω σε μυρίας δραχμὰς —

Rectissime de hoc versu statuit Kockius; recte idem sequentem versum *μέμνησ' ὅτε τῆς στήλης κατετίλας ἐσπέρας*; psephismatopolae tribuendum esse perspexit.

- Vs. 1065.

*γένναν
θηρῶν, οὐ πάντ' ἐν γαίᾳ
ἐκ κάλυκος ἀνξανόμενον —
δένδρεσι τ' ἐφεζόμενα καρπὸν ἀποβόσκειται.*

Recte Brunckius ἂν scripsit pro οὔ, et Dobraeus *ἐρή-
μενα* pro *ἐφεζόμενα*. Mox sequuntur vs. 1070. haec *ἐρπετά τε καὶ δάκετα πάνθ' ὅσαπερ ἐστὶν ὑπ' ἐμᾶς
πτέρυγος ἐκ φροναῖς ὄλλνται*, in quibus quum mihi mirum
esse videretur, reptilia avicularum alis interfici dici, pro
πτέρυγος potius *φάρυγος* scribendum esse suspicatus
sum.

Vs. 1081.

τοῖς τε κοψίχοισιν ἐς τὰς ῥίνας ἔγχεῖ τὰ πτερά.

Neque articulum τὰ πτερά satis intelligo neque pennae quo pacto naribus *infundi* dici possint perspicio. Non sufficit scholiastae interpretatio *ἐμφαντικὸν τοῦ πλήθους τὸ ἔγχει*. Intelligerem locum si scriptum esset ἐς τὰς ῥίνας *ἐντιθεῖ πτερά*.

Vs. 1094.

ἀλλ' ἀνθηρῶν λειμώνων
φύλλων ἐν κόλποις ἐνναίω.

Sic R, non *ναίω*, quod unus C habere videtur. Bentleius indicante Velseno coniecit *φύλλων τ' ἐν κόλποις ναίω*, at nescio qui sint *φύλλων κόλποι*; ferrem si *ὕλῶν τ' ἐν κόλποις ναίω* legeretur, in *cavis silvarum recessibus*.

Vs. 1181.

κερχνῆς τριόρχης γυνὴ κύμινδις ἀετός.

Scribendum puto *τριόρχος*, qua forma constanter Attici usi esse videntur, ubi de avis nomine agitur. Eandem metrica lex postulat infra 1206. *ἀναπτάμενος τριόρχος ἐμὲ συλλήψεται*; Cfr. incerti comici versus apud Hesychium *Πτέρων· Ἀλλ' ἢ τριόρχος ἢ πτέρων ἢ στρουθίας*. At in Vesp. 1534. *παισὶ τοῖς τριόρχοις*, ubi Carcini filii bene mutōniati ridentur, praestat fortasse *τριόρχαις*, quamvis meliores libri *τριόρχοις* habeant.

Vs. 1196.

ἄθρει δὲ πᾶς κύκλω σκοπῶν.

Trimetrum ut restituerent critici alii aliud tentarunt, quibus omnibus praeferenda est Hermannii ratio, qui initio versus *σιγᾶτε σίγ'* excidisse statuit et praeterea, ut fieri solet in tali rerum forma, qualis hic describitur, *ἐα ἐα* ceteris praeponit. Eam ob causam ante *ἄθρει* lacunam indicavi.

Vs. 1200.

ἔχ' ἀτρέμας· αὐτοῦ στήθ'· ἐπίσχες τοῦ δρόμου.

Forsan ἔχ' ἀτρέμας αὐτοῦ· στήθ', ut Thesmoph. 230.
ἔχ' ἀτρέμας αὐτοῦ κἀνάκνυτε. Versu sequente λέγειν
ἐχρῆν ὁπόθεν πότ' εἴ, speciose coniectum est ὁπόθεν
πέτει, sed nihil mutandum esse docet vel Homericum τίς
πόθεν εἴς;

Vs. 1210.

οὐκ οἶδα μὰ Δί' ἔγωγε κατὰ ποίας πύλας.

Haec Iris respondet Pisthetaero interroganti κατὰ
ποίας πύλας εἰσῆλθες ἐς τὸ τεῖχος; Nescio an haec in-
terpunctione adiuvanda sint:

οὐκ οἶδα μὰ Δί' ἔγωγε· κατὰ ποίας πύλας;

i. e. *quam tu mihi portam narras, per quam introierim?*

Vs. 1232.

μηλοσφαγεῖν τε βουθύτοις ἐπ' ἐσχάrais
κνισᾶν τ' ἀγνιάς.

Iniuria haec de vitio suspecta fuisse docet Plut. 819.
βουθυτεῖ | ὕν καὶ τράγον καὶ κριὸν ἐστεφανωμένος et
Lysistr. 196. μηλοσφαγοῦσαι θάσιον οἴνου σταμνίον,
quamquam huius loci, in quo σταμνίον praeter ex-
pectationem pro ἀμνίον dictum videtur, paulo diversa est
ratio. Non displiceret tamen si scriptum esset βουθυτεῖν
τ' ἐπ' ἐσχάrais.

Vs. 1233.

Pisthetaero interroganti ποίοις θεοῖς; Iris contra
Atticorum consuetudinem respondet ποίοισιν; ἡμῖν τοῖς
ἐν οὐρανῷ θεοῖς. Dubius haerebam ὁποίοισιν an οἷοισιν
scriberem; alterum utrum certe necessarium est. Prae-
tuli οἷοισιν propter Plut. 348. ποῖός τις; οἶος; λέγ'
ἀνύσας ὅ τι φῆς ποτε.

Vs. 1253.

σὺ δ' εἴ με λυπήσεις τι, τῆς διακόνου
 πρώτης ἀνατείνας τὴν σκέλη διαμηριῶ
 τὴν Ἴριν αὐτήν.

Mirror haec nulli criticorum vitii fuisse suspecta; quid enim est, quod famulae cruribus sublatis se Irin initurum profitetur? atqui crurum ἀνάτασις non potest pro ipso coitu dicta esse; itaque vereor ne tertio versu poeta scripserit εἴτ' Ἴριν αὐτήν, ut διαμηριῶ ad utramque pertineat.

Vs. 1265.

μηδὲ τιν' ἱερόθυτον ἀνὰ δάπεδον ἔτι
 τῇδε βροτῶν θεοῖσι πέμπειν καπνόν.

Secundo dochmio una syllaba deest ad integritatem, neque ea longe quaerenda, siquidem in tota graeca oratione una tantum vocula est, qua hic commode utaris. Scribendum enim:

μηδὲ τιν' ἱερόθυτον ἀνὰ δάπεδον ἂν ἔτι —

Quam particulam suo hic loco positam esse facile intelles, si orationem directam substituas οὐδεὶς ἂν ἔτι βροτῶν πέμπει. Eandem particulam etiam in altero versu complures codd. inque his praestantissimus Ven. habent, πέμπειν ἂν καπνόν, qua re ita uti licebit, ut θεοῖσι in θεοῖς mutato eam huic versui formam reddamus, cui planissime respondeat versus antitheticus 1195. μή σε λάθῃ θεῶν τις ταύτη περῶν, ubi si praeterea inverso verborum ordine scribas ταύτη τις, habebis versus exactissime sibi respondentes, in strophā:

ἄερα περιφέρελον, ὃν ἔρεβος ἔτεκετο,
 μή σε λάθῃ θεῶν ταύτη τις περῶν,

et in antistrophā:

μηδὲ τιν' ἱερόθυτον ἀνὰ δάπεδον ἂν ἔτι
 τῇδε βροτῶν θεοῖς πέμπειν ἂν καπνόν.

Vs. 1247.

μέλαθρα μὲν αὐτοῦ καὶ δόμους Ἀμφίονος.

Speciose vir doctus in Mnemosyne δόμους Ὀλυμπίους a poeta scriptum esse suspicatur, et tamen hoc falsissimum esse opinor. Verba ista, scholiasta indicante, ex Aeschyli quodam loco, spectatoribus haud dubie notissimo, parodiae lusu petita sunt, quibus quod eo loco poeta usus est, ubi prorsus inepte inculcata videri debent, in eo ipso posita est vis comica. Eiusdem plane generis porodiam habemus in Vesp. 308. ubi famelici liberi verbis ἔχεις ἐλπίδα χρηστήν τινα νῦν ἢ πόρον ex noto quodam Pindari loco perridicule addunt Ἑλλας ἱερόν.

Vs. 1271.

ὦ Πισθέταιρ' ὦ μακάρι' ὦ σοφώτατε,
ὦ κλεινότατ' ὦ σοφώτατ' ὦ γλαφυρώτατε,
ὦ τρίς μακάρι', ὦ κατακέλευσον.

Primum horum versuum fuit qui expungendum esse putaret, quo prudentior Dobraeus scribebat:

ὦ Πισθέταιρ' ὦ Πισθέταιρ' ὦ μακάριε.

Non credo tamen hoc verum esse, alioque ducit Rav. scriptura, in quo secundus et tertius versus ita scripti sunt: ὦ τρισμακάρι', ὦ κλεινότ' (sic) ὦ σοφώτατε, ὦ γλαφυρώτατε, ὦ κατακέλευσον. Hinc locum ita edidi:

ὦ Πισθέταιρ', ὦ μακάρι', ὦ σοφώτατε,
ὦ τρίς μακάρι', ὦ κλεινότατ', ὦ γλαφυρώτατε,
ὦ κατακέλευσον, κατακέλευσον.

Vides ipsam Ravennatis scripturam, nisi quod κατακέλευσον bis posui, idque aptissime hic fieri in oratione concitata nemo ibit inficias.

Vs. 1297.

Μειδίας δ' ἐκεῖ

ὄρνυξ ἐκαλεῖτο· καὶ γὰρ ἦκειν ὄρνυγι
ὑπ' ὄρνυγοκόπου τὴν κεφαλὴν πεπληγμένῳ.

Ita haec scribenda erant; ἦκειν, pro quo codd. ἦκεν habent, diu ante Cobetum reppererat Dawesius Misc.

p. 301 (308). Confirmat Photii glossa Ἦκειν· τὸ ἐώκειν ἐπὶ γ' προσώπων· οὕτως Ἀριστοφάνης. quam ad hunc ipsum Aristophanis locum referendam esse bene intellexit Cobetus. Tertio versu legebatur ὑπὸ στυφοκόμπου, antiquo vitio, a quo nec Pollucis exemplar fabulae Aristophaniae liberum erat. Non dubium mihi quin verum viderit Dionysius, qui scholiasta teste ὑπ' ὀρτυγοκόμπου i. e. ὀρτυγοκόπου correxit. Nec multum differt ὈΡΤΥΓΟΚΟΠΟΥ ab ὈΡΤΥΓΟΚΟΠΟΥ. Sententia autem iam evadit planissima: ὁ ὀρτυγοκόπος coturnicem certamini praeprans indocili avi pugno caput ferit, quo icta delirat.

Vs. 1337.

γενοίμαν αἰετὸς ὑψιπέτας,
ὥς ἂν ποταθελὴν ὑπὲρ ἀτρύγετου
γλανκᾶς ἐπ' οἶδμα λίμνας.

Apertum est haec graviter esse corrupta, sed quicquid adhuc coniecturarum viri docti periclitati sunt, probari non potest. Recte opinor post ὑπὲρ lacunam indicavi, αἰετός vel αἰθέρος excidisse coniciens; nam ἀτρύγετος quamquam fere maris epitheton est, potest tamen eodem iure de aëre dici; ita ἄλλῃ ἀτρύγετος idem fuerit quod Pindarus dixit αἰθῆρ ἐρήμα. Quod autem *super* aërem se volatuum dicit pro eo quod quisvis alius dixisset δι' αἰετός, id in parodia dithyrambicae poesis nihil habet quod vituperari possit.

Vs. 1344.

ὄρνιθομανῶ γὰρ πέτομαι καὶ βούλομαι
οἰκεῖν μεθ' ὑμῶν.

Patricidae haec verba sunt, qui quod se volare dicit, mirum sane hoc videri potest, quum postea demum (1360) alis instruat; itaque brachiis iactandis volatum avium imitari censendus est. Dubito an recte Kockius scripserit πέτεσθαι βούλομαι οἰκῶν μεθ' ὑμῶν.

Vs. 1367.

φρούρει, στρατεύου, μισθοφορῶν σαντὸν τρέφε,
τὸν πατέρ' ἔα ζῆν.

Recte asyndeto usus est poeta in tribus prioribus imperativis, non item in quarto, ad quem adversativam particulam requiro. Scribendum igitur τὸν πατέρα δ' ἔα ζῆν. Verbum ἔαν unum est de paucis, in quo etiam comici poetae synzesisin admiserunt, quippe Homericæ lectioni adsueti, cuius quis nesciat illud τρεῖν μ' οὐκ ἔα Παλλὰς Ἀθήνη. Quod Dindorfius statuit, Atticos, ubi monosyllabo opus esset, ἔν ᾧ et alia scripsisse, magnis dubitationibus obnoxium est.

In sequenti fabulae parte pluribus locis egregias Hermannii emendationes recepi Hauptii benignitate mecum communicatas. Id ubicunque factum est, fontem diligenter indicavi. Ex hoc genere est quod 1396. scripsi τὸν ἀλάδε δρόμον ἀλάμενος.

Vs. 1438.

ὅταν λέγωσιν οἱ πατέρες ἐκάστοτε
τοῖς μειρακίοις ἐν τοῖσι κουρείοις ταδί.

Hic locus unus multorum est, in quibus cum liber antiquissimus, ex quo codices nostri derivati sunt, madore corruptus esset, librarii lacunas ineptissimis coniecturis explere conati sunt. Quis enim non videat, illud τοῖς μειρακίοις nisi a delirante scribi non potuisse. Itaque a me impetrare non potui, ut relinquerem poetae, quod quovis sanæ mentis homine indignum esset, scripsique τοῖς φυλέταις, quamquam eodem iure etiam τοῖς δημόταις vel τοῖς συγγένει inferre potuissem. Praetuli tamen τοῖς φυλέταις, quos consentaneum est in tonstrinis aliisque huius generis conciliabulis sermocinandi caussa convenisse.

Vs. 1446.

λόγοισι τὰρα καὶ πτεροῦνται; Π. φήμ' ἐγώ.

Sycophantae haec verba sunt, tanquam de re nova interrogantis et quasi nunc demum rescisceret homines sermonibus alatos fieri; atqui id iam dudum a Pisthetaero compererat. Prorsus similis rerum facies 1542. ubi huic simillimum habes versum:

ἅπαντά τ' ἄρ' αὐτῷ ταμιεύει; ΠΡ. φήμ' ἐγώ.

qui si deesset a nemine desideraretur. Ferrem hanc loquacitatem in homine qualis Blepyrus est in Ecclesiastis, non item in sycophanta et Pisthetaero. Delendine an servandi sint illi versus non discernam, hoc tamen attendere velim criticos, abolito vs. 1542. sequentia ἦν γ' ἦν σὺ παρ' ἐκείνου παραλάβῃς, aliquanto melius et ad grammaticam rationem fortasse rectius coniungi cum Promethei versibus qui proxime antecedunt.

Vs. 1506.

ἀπὸ γὰρ μ' ὄλεις, εἴ μ' ἐνθάδ' ὁ Ζεὺς ὄψεται.

Ita haec correxi olim Cur. crit. p. 15. nec muto sententiam. Praecedit μὴ κάλει μου τοῦνομα. Itaque hoc dicit *occides me nomen meum nominando*. Audacius Cobetus ἀπὸ γὰρ ὄλωλ'. Vulgo legitur ἀπὸ γὰρ ὀλέσει, Rav. ἀπὸ γὰρ μ' ὀλέσει.

Vs. 1561.

ὥσπερ ποῦ Οὐδυσσεὺς ἀπῆλθεν.

Certum est ἀπῆλθεν corruptum esse; ἐπῆσε corrigebat Helbig in Jahrb. f. class. Phil. 1861. p. 537. καθῆστο Kockius cll. Odys. 11, 49. et 82. Idem mox vs. 1563. parum probabiliter θῦμα coniecit pro λαῖγμα.

Vs. 1672.

ἀλλ' ἦν μεθ' ἡμῶν ἦς, καταστήσω σ' ἐγὼ
τύραννον, ὀρνίθων παρέξω σοι γάλα.

Nulla pacto ferendum erat asyndeton. Cf. ad Equ. 547. Quare aut τε post ὀρνίθων excidissem suspicor, aut καταστήσας σ' ἐγὼ scribendum est. Praetuli alterum.

Vs. 1709.

προσέρχεται γὰρ ὁῖος οὔτε παμφαῆς
ἀστὴρ ἰδεῖν ἔλαμψε χρυσαυγεί δόμῳ,
οὔθ' ἡλίου τηλαυγὲς ἀκτίνων σέλας
τοιούτον ἐξέλαμψεν, ὅλον ἔρχεται
ἔχων γυναικὸς κάλλος οὐ φρατὸν λέγειν.

Rotundior et correctior oratio evadet, si bis οὐδὲ scripseris pro οὔτε, altera enim comparatio non ad Pisthetærum, sed ad Basiliam spectat: tanta eius pulchritudo est, ut ne hesperus quidem sit pulchrior; neque solis splendor æquat splendorem nuptæ. παμφαῆς ἀστὴρ haud dubie hesperus est, ὃς κάλλιστος ἐν οὐρανῷ ἴσταιται ἀστὴρ Homerus II. X, 318. Domus auro splendescens deorum domicilium est, i. e. caelum sive malis Olympus. Pro ἰδεῖν ἔλαμψε optimi libri habent ἔλαμψεν ἰδεῖν, unde conicias ἰδεῖν illatum esse ab eo qui lacunam codicis explere vellet, poetam autem scripsisse ἀστὴρ θεῶν ἔλαμψε χρυσαυγεί δόμῳ.

Vs. 1721.

περιπέτεσθε μάκαρα μάκαρι σὺν τύχῃ.
ᾧ φεῦ φεῦ τῆς ὥρας τοῦ κάλλους.

Non intelligo quid moverit Cobetum ut μακαίρα σὺν τύχῃ corrigeret; μάκαρ utroque genere dici nec paucis nec dubiis exemplis constat. Neque ad metrum ista mutatio apta est, siquidem numeri requiruntur trochaici. Altero versu Bothius τοῦ κάλλους expunxit, idemque suasit Cobetus, fortasse recte.

Vs. 1731.

Ἥρα ποτ' Ὀλυμπία τῶν ἡλιβάτων θερόνων
ἄρχοντα θεοῖς μέγαν Μοῖραι ξυνεκόμισαν
τοιῷδ' ὑμεναίῳ.

Intellexit vitium loci Brunckius, pro θεοῖς corrigens θεαί, quod probandum videtur. Quod Parcae in Iovis nuptiis hymenaeum canunt, nihil habet quod quis miretur. Cf. Catullus 64, 305. sqq. Pro τῶν poeticus sermo re-

quirit *τόν*, quod restituendum esse vidit etiam indicatus a Kockio van Gent Mnemos. VII. p. 214.

Vs. 1755.

*ἔπεσθε νῦν γάμοισιν, ὧ φῦλα πάντα συννόμων
πτεροφόρ', ἐπὶ πέδον Διὸς καὶ λέχος γαμήλιον.*

Secundus versus cum una syllaba minor sit, fuerunt qui ἐπὶ τε πέδον scriberent, aliis πτερυγοφόρ' praeferentibus. Vitium mihi potius in πέδον latere videtur, quod nescio an recte δάπεδον Διὸς scripserim, cuius indicia latere videntur in scriptura cod. Δ. πάδον Διὸς. Iovis χρύσειον δάπεδον notum est ex Homero Il. δ', 2. Denique dativum γάμοισιν dubito num recte interpretentur viri docti ad nuptias celebrandas, quod utut per linguae leges facere liceat (quamquam certum dativi sic positi exemplum frustra circumspexi), Aristophanem tamen γαμοῦσιν scripsisse suspicor nuptias facturis; ac ne articulum requiras, sua sponte ἡμῖν suppletur.

L Y S I S T R A T A.

Vs. 24.

ΛΥΣ. καὶ νῆ Δία παχύ. ΚΑΛ. κᾶτα πῶς οὐχ ἤκομεν;

Vix satis aptum est Lysistratam Calonicæ interroganti *μὼν καὶ παχύ*; id affirmare, cum quo sensu id illa interrogasset ipsam latere non posset. Maiorem etiam dubitationem habet ictus in ultima vocis *Δία* positus. Itaque Nauckio auctore totum versum in marginem reieci; iniuria, ut nunc mihi intelligere videor. Nam quum Voss. B. et *Δ. καὶ* omittant, motæ difficultates facillimè ita removeri possunt, ut *νῆ Δία πάνν παχύ* scribatur; similiter *πάνν ταχύ* coniunxit poeta pluribus locis, ut Thesmoph. 916. Pac. 261. Certe hæc coniectura aliquanto mihi probabilior videtur, quam quod Cobetus iussit *νῆ Δία πάχιστον*.

Quod statim legitur vs. 31. *ἐπ' ὀλίγου γὰρ εἶχετο*, in eo si quid mutandum est, malim Bergkio praeunte scribi *ἐπ' ὀλίγου τᾶρ' εἶχετο*, quam quod iusto audacius Dobraeus tentavit *ἐπ' ὀλίγου γ' ὠχεῖτ' ἄρα*.

Vs. 49.

*ὥστε τῶν νῦν μηδένα
ἀνδρῶν ἐπ' ἀλλήλοισιν αἵρεσθαι δόρον.*

Mira hæc est et per librariorum imperitiā invecta constructio, *μηδένα ἐπ' ἀλλήλοις αἵρεσθαι δόρον*. Scribendum erat *μηδένας*. Idem error tollendus ex Epicharmi versu apud Etymol. M. p. 725, 25. *πολλοὶ στατήρες, ἀποδοτήρες δ' οὐδ' ἂν εἷς*, ubi quum particula *ἂν* ab Epicharmi usu aliena sit, *οὐδένας* potius quam *οὐδὲ εἷς* corrigendum videtur.

Vs. 64.

ὥς δεῦρ' ἰοῦσα θούκατειον ἤρετο.

Non credibile mihi videtur poetam diversis nominis ἐτάτειον formis usum esse; itaque aut hic θούκαταιον aut Vesp. 804. cum Brunckio ἐκάτειον scribendum opinor.

Vs. 79.

ὄλον τὸ κάλλος γλυκυτάτη σου φαίνεται.

Constans librorum scriptura est ὦ γλυκυτάτη, quae etsi recte emendata videri potest, fortasse tamen poeta ὦ γλύκη scripsit. Est hoc ex eo nominum genere, quae medium quendam inter propria nomina et adiectiva locum obtinent. Eiusdem generis sunt ὦ πολυχαρείδα, ὦ ἐλάφιον, ὦ μυρτίον, et quod nostro simillimum est ὦ γλύκων Ran. 985.

Vs. 87.

ἔκει ποθ' ἄμέ. Α. νῆ Δί', ὦ Βοιωτία,
καλὸν γ' ἔχουσα τὸ πεδίον.

Lampito adventum Boeoticae mulieris nuntiat; ad haec Lysistrata satis inepte dicit ea quae supra adscripsi. Apertum esse opinor Lampitonem non alloqui debuisset Boeotiam, sed hoc simpliciter dicere debebat *recte dicis; Boeotia est, ut quae pulcrum πεδίον habeat*. Itaque Δί' ὦ ex Δία natum puto, et inserto ΜΑ ante ΔΙΑ scribendum conicio νῆ μὰ Δία Βοιωτία, καλὸν γ' ἔχουσα τὸ πεδίον.

Vs. 99.

τοὺς πατέρας οὐ ποθεῖτε τοὺς τῶν παιδῶν
ἐπὶ στρατιᾷς ἀπόντας; εὖ γὰρ οἶδ' ὅτι
πάσαισιν ὑμῖν ἐστὶν ἀποδημῶν ἀνῆρ.

Postremum versum diu est quod eliminandum putavi, in quo nunc etiam Hamakerum consentientem habeo; non esse Aristophanis docet vel ἀνῆρ, quod articulo carere non potest. Additus est ab homine imperito qui desiderabat aliquid ad εὖ οἶδ' ὅτι.

Vs. 105.

ὁ δ' ἐμός γα καίκα 'x τᾷς ταγαῖς ἔλση ποκά.

Ita haec edidi, cum vulgo versus ita scriptus sit ὁ δ' ἐμός γα καὶ ἐκ τᾷς ταγαῖς ἔλση ποκά, in quibus καὶ atticum est, non laconicum.

Vs. 113—116.

ἐγὼ δέ γ' ἂν καὶ εἴ με χρεῖη τοῦγκυκλον
τουτὶ καταθείσαν ἐκπιεῖν αὐθιμερόν.

In his ἐγὼ δέ γε ferri non posse apertum est. Rav. et Suidas ἐγωγ' ἂν habent, quod ad ἐγὼ γὰρ ἂν ducit, nisi praeferas ἐγὼ μὲν ἂν, vel quod Bergkius dedit ἐγωγέ τᾶν. Secundo versu ἐκπιεῖν scripsi, praeunte Bergkio. Quae his proxime subicit Calonica:

ἐγὼ δέ γ' ἂν καὶ ὥσπερ εἰ ψῆτταν δοκῶ
δοῦναι ἂν ἐμαντῆς παραταμοῦσα θῆμιον,

ea quotiescunque legi et relegi aliquid vitii suscepisse mihi visa sunt; nam cum dixisset Myrrhina volo ego pacem, si vel encyclum oppignerari oporteat, quis non expectet orationem similiter conformata in hunc modum: ego vero pacem volo, si vel corpus dissecare oporteat. Nunc autem hoc dicit ego vero videor mihi vel dimidium corpus dissectura esse. Qua orationis conformatione violatur aequalitatis lex constanter in diverbiis observata, a qua Lampitoni recedere licebat, non licebat Calonicae. His causis eo adductus sum, ut locum ita refingendum existimem:

ἐγὼ δέ γ' ἂν καὶ ὥσπερ εἰ ψῆτταν δέη
δοῦναι μ' ἐμαντῆς παραταμοῦσαν θῆμιον.

Neque violenta est mutatio, siquidem *ΛΧΗ*, ubi semel in *ΛΟΚΙ* abiisset, facile vides quam proclivis inde ad *ΛΟΚΩ* sit aberratio. Pro παραταμοῦσα, vel ut libri habent παρταμοῦσα, Bergkius ἀρταμοῦσα dedit.

Vs. 117.

ἔγὼ δὲ καὶ κα ποττὸ Ταῦγετον ἄνω
ἔλσοιμ', ὅπα μέλλοιμ' γ' εἰράναν ἰδῆν.

Certum est ὅπα corruptum esse. Dobraeus ὅσεν vel ὀπόσεν tentabat. Sententia sine dubio haec est, se vel Taygeti cacumen adscendere velle, si hoc inde consequatur, ut pacem videat vel visura sit. Aristophani noli dubitare quin lenissima medicina reddendum sit:

ἔλσοιμ' ὄρος, αἱ μέλλοιμ' γ' εἰράναν ἰδῆν.

Lenissimam dixi medicinam; quid enim lenius, quam ΟΓΑΙ mutare in ΟΡΑΙ i. e. ΟΡΟΣ ΑΙ?

Vs. 179.

Θύειν δοκούσαις καταλαβεῖν τὴν ἀκρόπολιν.

Non ausus sum Cobeto morem gerere τὴν πόλιν καταλαμβάνειν corrigenti, ceterum rectissime, ut mihi videtur, Aristophanem ἀκρόπολιν pro πόλιν nunquam dixisse affirmanti. Fortasse delenda sunt verba καταλαβεῖν τὴν ἀκρόπολιν, ad sententiam et structuram prorsus supervacanea, neque ad metrum necessaria, si vera sunt quae dixi ad Plut. 422.

Vs. 188.

εἰς ἀσπίδ', ὥσπερ φασὶν Αἰσχύλος ποτέ,
μηλοσφαγούσας.

Ita haec cum Brunckio edidi, libri in quibus Rav. partim φάσ' ἐν Αἰσχύλῳ, partim ut Ven. φασὶν Αἰσχύλος. Pro φασὶν B. habet φησὶν. Rectum et ut nihil desideres esset hoc ὥς ἐποίησεν Αἰσχύλος ποτέ, cuius scripturae vestigia mihi in lectione R. et B. φάσ' ἐν et φησὶν cernere videor.

Vs. 189.

μὴ σύ γ' ὦ Λυσιστράτη
εἰς ἀσπίδ' ὁμόσῃς μηδὲν εἰρήνης πέρι.

Paulo insolentius quidem dictum est εἰς ἀσπίδα τι ὁμύναι, nec tamen ideo hunc versum cum Hamakero in

interpolationis suspicionem vocaverim. Juramenta cum sacrificio erant coniuncta, ideo *ὀμνύναι* dicere potuit poeta pro *cum iuramento sacrificare*. Haec nisi sufficiunt, *ὁμόσης* potius corruptum quam totum versum eliminandum censuerim; ac poterit satis leni correctione scribi *εἰς ἀσπίδα θύσης μηδέν*.

Vs. 193.

ΛΥΣ. ποῖ λευκὸν ἵππον; *ΚΑΛ.* ἀλλὰ πῶς ὀμούμεθα ἡμεῖς;

Non male Hamakerus *ποῖ λευκὸν ἵππον* Calonicae assignat; probabilius tamen mihi videtur locum lacunosum esse atque post *ἵππον* aliqua intercidisse; indicare id videtur pronomē *ἡμεῖς*, magna cum vi in fine sententiae positum, quod fieri non potuit nisi aliquid praecessit, quod illi *ἡμεῖς* oppositum erat. Cum Calonica albo equo facere proposuisset, abominatur talem hostiam Lysistrata ut mali ominis neque mulierum coetui aptam, quibus venere abstinere constitutum erat. Notum est quid sit *ἵππος* apud Aristophanem. *Quid tu mihi album equum narras? veneri deditarum haec est hostia; at quomodo iurabimus nos?* Tale quid hoc loco desidero, eamque ob causam lacunam indicavi ita fere explendam:

*ποῖ λευκὸν ἵππον; [τί σὺ λέγεις; ἀφροδισίων
αὐτῇ θυσία 'στίν'] ἀλλὰ πῶς ὀμούμεθα
ἡμεῖς;*

Haec si recte disputavi, simul intelligitur verba *ἀλλὰ — ἡμεῖς*, quae vulgo Calonicae sunt, me recte Lysistratae continuasse.

Vs. 256.

ἦ πόλλ' ἄελπι' ἔνεστιν ἐν τῷ μακρῷ βίῳ φεῦ.

Ita correxit Reisigius codicum scripturam *ἄελπι' ἔστιν*. Fortasse tamen *ἄελπτα γίγνεται* scribendum, ut legisse videtur Iulianus Or. III. p. 204. a. *ἦ πολλὰ γίνεται ἐν μακρῷ χρόνῳ· τοῦτο ἐκ τῆς κωμωδίας ἀκηροῦ μοι*

πρώην ἐπῆλθεν ἐκβοῆσαι. Nisi is respexit ad Eupolidis locum in Fragm. Com. gr. II. p. 549.

ἢ πολλά γ' ἐν μακρῷ χρόνῳ γίγνεται,
μεταλλαγαί τε πραγμάτων κυκλοῦσι,
μένει δὲ χρημὶ οὐδὲν ἐν ταῦτέῳ θυθυμῷ.

Ita enim haec correxi in praefatione ad Stobaei Flor. vol. IV. p. 45.

Vs. 277.

ῥχεθ' ὄπλα παραδούς ἐμοί
σμικρὸν ἔχων πᾶν τριβώνιον,
πινῶν θυπῶν ἀπαράτιλτος.

Multis haec partibus vitiosa sunt; primo versui, in quo ὄπλα sine articulo ferri non potest, in stropha est oppositus hic κατὰ μὲν ἄγιον ἔχειν βρέτας, alteri κατὰ δ' ἀκρόπολιν ἐμὴν λαβεῖν, tertio μοχλοῖς δὲ καὶ κλήθροισί μου.*) Quibus antithetici versus respondebunt ita correcti:

Θῶπλ' ῥχετο παραδούς ἐμοί
σμικρὸν πᾶν τριβώνιον ἔχων,
πεινῶν ἀπαράτιλτος θυπῶν.

Recte etiam, ut mihi quidem videtur, πεινῶν scripsi e codicibus pro πινῶν, quod satis otiose cum θυπῶν in eadem sententia coniunctum est. Optime autem πεινῶν et θυπῶν coniunguntur ut Av. 1282. ἐκόμων ἐπεινων ἐρρύπων ἐσωκράτων. In opposito versu fortasse scribendum est κατὰ δὲ λαβεῖν ἐμὴν πόλιν. Versu sequente recte vulgo editur οὕτως ἐπολιόρχησ' ἐγώ. Dobraeus malebat οὕτω ἔξεπολιόρχησ' ἐγώ. Talia rarissime eximio viro exciderunt.

Vs. 285.

μή νυν ἔτ' ἐν τετραπτόλει τοῦμόν τροπαῖον εἶη.

Poenitet hoc Aristophani reliquisse. Euripidi sane dicere licuit λεὼν τετράπτολιν Heracl. 81. non item

*) Ita enim haec scribenda suspicor, μου a codd. omissum ad τὰ προπύλαια trahendum est, mea propulaea.

comico poetae, communem dicendi rationem sequenti. Neque articulum facile omisisset Aristophanes. Quare non dubito quin scribendum sit ἐν τῇ τετραπόλει, idque tanto certius videtur, cum τετραπόλει per Brunckium demum illatum sit, codd. ἐν τετραπόλει, R. autem ἐν γέτεραπόλει habet, in quo manifesta insunt genuinae scripturae vestigia.

Vs. 340.

ὥς πυρὶ χρὴ τὰς μυσαρὰς γυναῖκας ἀνθρακεύειν.

Sunt haec minantium virorum verba, per se vitii non suspecta, sed antithetico versui non respondentia. Incerta tamen loci medela est, cum plura excogitari possint, quibus numeros restituas, velut:

ὥς πυρὶ χρὴ τὰς μυσαρὰς γράας ἀπανθρακεύειν,
vel:

ὥς πυρὶ χρὴ τὰς μυσαράς, τὰς κύνας, ἀνθρακεύειν.

Quorum utramque aptum est; ἀπανθρακεύειν non sine acrimonia dictum esset, *tanquam pisces super carbonibus torrere*. Neque κύνας displicebit, quod frequens est convicium; mutatio autem facillima est, nec raro κύνας et γυναῖκες permutata sunt, e. c. apud Theophrastum Char. XXVIII. p. 30, 18. ed. Foss. Roboris aliquid huic emendationi addit quod hoc ipsum convicium respicientes mulieres vs. 363. dicunt κοῦ μήποι' ἄλλη σου κύων τῶν ὄρχεων λάβηται.

Vs. 373.

ἐγὼ μὲν ἵνα νήσας πυρὰν τὰς σὰς φίλας ὑφάψω.

ἐγὼ δὲ γ' ἵνα τὴν σὴν πυρὰν τούτῳ κατασβέσαιμι.

Diversorum modorum in eadem sententiae conformatione coniunctio tam insolens est, ut verer̃ar ne aut ὑφάψω aut κατασβέσαιμι aliquid vitii susceperit. Cogitabam aliquando de restituenda coniunctivi forma κατασβέσωμι, cuius etsi nullum apud atticos poetas exemplum est, fortasse tamen sic scripsit Aristophanes, metri opinor necessitate coactus, quemadmodum etiam

ἐγαντα, quae mere poetica forma est, dixit Equ. 342. et Ἀχαρνῆς pro Ἀχαρνῆς Acharn. 322. Alii fortasse ὑφάψαι = ὑφάψαιμι praeferent, de qua forma novissime Bekkerus dixit Homerische Blätter p. 112.

Vs. 376.

οὐκ οἶδά σ' εἰ τῇδ' ὥς ἔχω τῇ λαμπάδι σταθεύσω.

Elegans est Cobeti coniectura οὐκ οἶδ' ἂν εἰ σε τῇδ' ἐγώ, qui potuisset etiam οὐκ οἶδ' ἂν εἰ τῇδ' σ' ἐγώ, quae etiam lenior est medela, si tamen medela opus est; certe ὥς ἔχω peraptum est, nec traiectione pronominis offensioni esse potest. Ceterum scholion huic versui adscriptum τὸ γὰρ μικρὸν οὖν καλεῖν σταθεύειν λέγεται, sic refingendum est τὸ κατὰ μικρὸν γοῦν καλεῖν.

Vs. 395.

ἦ δ' ὑποπεπωκυῖ ἡ γυνή 'πὶ τοῦ τέγους.

Est haec eadem mulier, quam respiciens vs. 389. dixerat ὃ τ' ἀδωνιασμὸς οὗτος οὐπὶ τοῦ τέγους. Malim igitur ἡ γυνή ἡ 'πὶ τοῦ τέγους, eadem crasi qua Thesm. 536. legitur εἰ δὲ μὴ ἡμεῖς, quam frustra Porsonus expellere conatus est.

Vs. 416.

ὦ σκυτοτόμε τῆς μου γυναικὸς τοῦ ποδός
τὸ δακτυλίδιον πιέζει τὸ ζυγόν.

Duplex vitium, quod his inesse intellexit Porsonus, idem ita sustulit, ut satis violenta verborum traiectione locum ita refingeret ὦ σκυτοτόμε τὸ δακτυλίδιον τοῦ ποδός | τοῦ τῆς γυναικὸς μου πιέζει τὸ ζυγόν. Opposuit his quaedam Engerus, cui assentior eam verborum collocationem, qua τὸ δακτυλίδιον principio, τῆς γυναικὸς μου autem postremo loco ponitur, non aptam huic loco iudicat. In eo tamen non assentior viro doctissimo, quod τοῦ τῆς γυναικὸς μου ποδός edidit et altero versu ἐμπιέζει scripsit pro πιέζει cum Reisigio; in tali re πιέζειν dicitur constanti Graecorum usu, non ἐμπιέζειν,

nec magis συμπιέζειν probari potest, quod nuper a viro docto coniectum memini. Equidem primum versum unius vocolae transpositione ita restitui:

ὦ σκυτοτόμε μου τῆς γυναικὸς τοῦ ποδός —

in quo μου ad τῆς γυναικὸς referendum est, prorsus ut Theamorph. 744. ὠναισχυντέ μου τὸ παιδίον et Equit. 910. ὦ Δῆμέ μου πρὸς τὴν κεφαλὴν ἀποψῶ, aliisque locis plurimis. Minus expedita secundi versus emendatio, in quo quod δακτυλίδιον media longa legitur Lobeckius ad Buttmanni Gramm. graec. vol. II. p. 442. ita defendere conatus est, vix ut grammaticorum assensum laturus sit. Credo equidem poetam scripsisse:

τὸ δακτυλίσκιον πιέζει τὸ ζυγόν.

Non rara sunt talium ὑποκοριστικῶν exempla; κανίσκιον (κανῆς, κανίσκος) ipse habet Aristophanes apud Polluc. X, 91. λυχλίσκιον (λύχνος, λυχλίσκος) legi nescio nunc in qua glossa Hesychii, σταμνίσκιον habes apud Photium v. προχοίδιον. Etiam μαγειρίσκιον alicubi me reperire memini. Adde γυναικίσκιον ab Hesychio allatum.

Vs. 481.

ὅ τι βουλόμεναί ποτε τὴν Κραναὰν
κατέλαβον, ἐφ' ὅ τι τε
μεγαλόπετρον ἄβατον ἀκρόπολιν
ἱερὸν τέμενος.

Vs. 544.

μετὰ τῶνδ' ἀρετῆς . . ἔνεχ', αἷς
ἐν φύσις, ἐν χάρις,
ἐν θράσος, ἐν δὲ σοφόν, ἐν φιλόπολιν
ἀρετὴ φρόνιμος.

Coniunctim apposui strophicos et antistrophicos versus, quo melius res diiudicari possit. Dixit de his post alios novissime Engerus qui vs. 481. pro ὅ τι βουλόμεναί scripsit ἐφ' ὅτω. Ego, ut vides, antitheticum versum 544. potius corruptum esse statui, post ἀρετῆς excidissee ratus μεγάλης vel simile quid. Mancus item vs. 483. in cuius

initio ποτε supplebam et pro ἀκρόπολιν coniciebam ἀκρόπολι, id ut adiectivum esset; in hiatu non haerendum est. Vs. 574. δὲ delendum est.

Vs. 531.

περὶ τὴν κεφαλὴν; μή νυν ζώην·

ΛΙΣ. ἀλλ' εἰ τοῦτ' ἐμπόδιόν σου.

Haec vulgo ad unum tetrametrum coniuncta sunt. Inde a va. 531. systema dimetricum ordiri, cui inde a vs. 598. antisystema respondet, intellexit Engerus, minus probabiliter tamen, ut dimetrum restitueret, corrigens ἀλλ' εἰ τουτὶ σοῦστ' ἐμπόδιον, cum posset lenius ἀλλ' εἰ τοῦτ' ἐμπόδιόν σοῦστιν. In sequentibus versibus:

παρ' ἐμοῦ τουτὶ τὸ κάλυμμα λαβὼν

ἔχε καὶ περὶθου περὶ τὴν κεφαλὴν,

κᾶτα σιώπα —

in his igitur pro περὶθου nescio an rectius scribatur περιδοῦ, siquidem τὰ κάλυμμα fasciae instrar capiti potius circumligabant mulieres quam circumponebant. Verba κᾶτα σιώπα paroemiaci reliquias continere vidit Engerus, versum hunc ita refingens ὡδὶ κᾶπειτα σιώπα. Quae cum incerta sit medela, malui lacunam indicare, praesertim cum post haec verba unum versum a muliere prima recitatum excidisse recte monuerit Engerus, sequentem versum, qui vulgo Lysistratae continuatur, alteri mulieri tribuens. In eo autem falli credo Engerum, quod versus eius, quem prima mulier recitaverat, hanc sententiam fuisse dixit καὶ ταυτηνὶ λαβὲ τὴν ζώνην, cum probabilius sit mulierem istam aliquid quod ad lanificium spectaret dixisse, e. c. καὶ τόνδε πόκον δέξαι παρ' ἐμοῦ, vel aliud quid in eandem sententiam.

Vs. 539.

ἀπαίρετ' ὦ γυναῖκες ἀπὸ τῶν καλπιδων, ὅπως ἂν
ἐν τῷ μέρει χῆμεῖς τι ταῖς φίλαισι συλλάβωμεν.

Ita si haec scripta in codicibus legerentur, neminem sane offenderent: codices autem αἵρεσθ' habent, quod in

ἀπαίρει² Brunckius demum mutavit, quem praeter Dindorfium secutus est Engerus. Ac favet Brunckio scholiastae interpretatio ἀναχωρήσατε, comparata cum glossa Hesychii Ἀπαίρει· ἀναχωρεῖ. Non acquievit tamen in hoc conatu Porsonus, cui olim αἴρεσθαι νῦν, postea αἴρεσθ² ἄνω scribendum videbatur. Cf. Kiddium ad Dawesii Miscell. p. 436. Ad veram scripturam ducere videtur Brubach., ex qua enotatur αἴρεσθαι δ' i. e. ut equidem opinor ΑΙΡΑΙΘΑΙΔ, ex quo sua sponte emergit:

ἄραισθ² ἂν ὧ γυναῖκες ἀπὸ τῶν καλπίδων —
quae notissima est iubentium dicendi forma, ut Ran. 437.
αἶροι² ἂν αὐθις ὧ παῖ.

Vs. 553.

κατ' ἐντέξῃ τέτανον τερπνὸν τοῖς ἀνδράσι καὶ ῥοπα-
λισμοῖς.

Barbaram formam ἐντέξῃ alii aliter tollere conati sunt. Hirschigius ἐνστάξῃ coniecit, quod unice probat Cobetus. Recte dici ἐνστάζειν μένος, ἡμερον, ἔρωτα et similia notissimum est, at σπασμοὶ καὶ ῥοπαλισμοὶ quo pacto instillari possint, fateor me non intelligere. Nec magis satisfacit quod Bergkius proposuit ἐντήξῃ. Fortasse verum est quod ipse posui ἐντεῖλη. In sequente versu nulla causa est cur ἂν scribatur pro ἐν, καλεῖσθαι futurum est.

Vs. 627.

καὶ λαλεῖν γυναῖκας οὖσας ἀσπίδος χαλκῆς πέρι.

Χαλκῆς satis otiosum est clipei epitheton, ac nescio an sensus sit mulieres tanquam fabros ferrarios loqui de clipeo. De hac accusativi forma nominum in εὐς quantum satis est dictum in Hist. crit. p. 469.

Vs. 709.

ποιεῖ μ' ἄθυμον περιπατεῖν τ' ἄνω κάτω.

Bergkius recte sensit haec non satis integre scripta esse, ideoque τ' post περιπατεῖν expungit. Magis placeret ποιεῖ μ' ἄθυμειν περιπατεῖν τ' ἄνω κάτω.

Vs. 723.

τὴν δ' ἐπὶ στρούθου μίαν
 ἤδη πέτεσθαι διανοομένην κάτω
 ἐς Ὀρσιλόχου χθρὲς τῶν τριχῶν κατέσπασα.

In his χθρὲς si sanum est ἔχθρὲς scribendum fuerit. At quid est quod heri se istam mulierem a volatu retinuisse dicit? quae mirifica est temporum perturbatio. Scribendum videtur τρίς. In μίαν per se nulla est offensionis causa; fortasse tamen Μίαν scribendum, cui coniecturae ex eo aliquid roboris accedit, quod etiam moechus prurientis mulieris nomine appellatur. Nomen Μίκα, cum Μίκων, quod prima correpta dicitur Lysistr. 679. et Theocr. V, 112. cognatum est, legiturque etiam Thesm. 760. ubi citra necessitatem praeunte Lobeckio cum aliis Μίκα edidi; idemque restituendum videtur Eccles. 153. Hyperidis oratio ὑπὲρ Μίκας laudatur a Polluce VII, 191. et X, 39. quod Μίκας viri docti scripserunt, nescio an sine causa. Certius videtur pro κατέσπασα, quod cum κάτω πέτεσθαι διανοομένην aegre coit, refingendum esse ἀνέσπασα, e fuga retrahi.

Vs. 726.

πάσας τε προφάσεις ὥστ' ἀπελθεῖν οἴκαδε
 ἔλκουσιν.

Pro ἔλκουσι Wakefieldus πλέκουσιν tentabat; aut hoc verum videtur, aut quod ego conieci λέγουσιν.

Vs. 740.

ἔγωγ' ἀποδείξασ' αὐτίκα μάλ' ἀνέρχομαι.

Revocanda est, quam alios sequutus improbavi, Rav. aliorumque codd. scriptura ἀπέρχομαι. Dindorfius commendavit Kusteri coniecturam ἐπανέρχομαι sensui aptam, sed metro inimicam. Recte habet ἀπέρχομαι, sc. e domo mea. Male Brunckius me actutum inde huc redituram esse. Id neque ἀπέρχομαι, quod Brunckius recepit, significat neque ἀνέρχομαι, quod non habet redeundi potestatem.

Vs. 742.

ὦ πότνι' Ἐλλείθνι' ἐπίσχες τοῦ τόκου.

Verbis ἃ πότνι' Ἐλλείθνιᾱ plus semel utuntur poetae comici, prima in πότνια producta, quae res indicio est ea ex nobili quadam tragici poetae fabula desumpta esse. Ea autem vix alia esse potest quam Euripidis Auge, in quo dramate poeta Augen in templo Minervae parturientem et Ilithyiae opem implorantem fecerat. V. Schol. Aristoph. Ran. 1112. Credo autem totum hunc versum Euripidis esse, cui suspicioni ne quis numeros adversari credat, Euripidem ego ἐπίσχε scripsisse suspicor.

Vs. 760.

ἐγὼ δ' ὑπὸ τῶν γλαυκῶν γε τάλαιν' ἀπόλλυμαι
ταῖς ἀγρυπνίαισι κακαβαζουσῶν ἀεὶ.

Recte vidit Reisigius γε non suo loco positum esse, quare corrigit ἐγὼ δέ γ' ὑπὸ γλαυκῶν τάλαιν' ἀπόλλυμαι. Sed articulo careri vix potest; certas enim noctuas intelligit poeta, in acropoli Atheniensium; atque ut supra τὸν ὄφιν poeta dixerat, ita hic etiam debebat τῶν γλαυκῶν. Itaque malim:

ἐγὼ δέ γε τῶν γλαυκῶν τάλαιν' ἀπόλλυμαι —
ὑπὸ additum ab imperito librario, qui non videret verborum ordinem esse ἐγὼ δέ γε ταῖς ἀγρυπνίαις ἀπόλλυμαι τῶν γλαυκῶν ἀεὶ κακαβαζουσῶν. Verbum κακαβαίνει proprie de noctuis dici constat; pro eo ἀνακράζειν dixit Menander Fragm. Com. IV. p. 230. ἂν γλαυξ ἀνακράγη δεδοικαμεν, unde intelligitur recte Fossium Theophrasto Char. XVI. p. 18, 17. reddidisse καὶ γλαυκες βαδίζοντος αὐτοῦ (τοῦ δεισιδαίμονος) ἀνακράγωσι, ταράττεσθαι καὶ εἰπας Ἐθηνᾶ κρείττω οὕτω παρελθεῖν. Sic enim, Ἐθηνᾶ κρείττω, scribendum pro Ἐθηνᾶ κρείττων, quod nihil est. Nota est dicendi formula *di meliora*!

Vs. 776.

ὄργεον οὐδ' ὀτιοῦν καταπυγωνέστερον εἶναι.

Nil mutant libri nisi quod V. καταπυγωνίστερον habet; a καταπύγων comparativus formatur καταπυγωνώ-

τερος vel καταπυγονέστερος. Non dubium igitur quin locus corruptus sit, quae etiam Dobraei sententia fuit, καταπυγότερον ποτ' ἂν εἶναι corrigentis. Fortasse scribendum ὀρνέων οὐδ' ὀτιοῦν καταπυγότερον γένος εἶναι. In eiusdem oraculi versu primo (774) pro ἀναπτῶνται scribendum ἀνάπτωνται.

Vs. 801.

καὶ Μυρωνίδης γὰρ ἦν τραχὺς ἐντεῦθεν μελάμπυ-
γός τε τοῖς ἐχθροῖς ἅπασιν,
ὥς δὲ καὶ Φορμίων.

Verissime intellexit Engerus in ultimo pede versus secundi necessario requiri syllabam longam, quam quidem ita restituere conatus est ut tertio versu χῶς scribendum censeret; non credo hoc probari posse, vitiumque potius in ἅπασιν latere suspicor, cui si ἀπαντῶν substituas, simul etiam τοῖς ἐχθροῖς habet unde aliquanto melius suspensum sit quam a μελάμπυγος. Praeterea favet huic rationi proverbialis dictio inde ab Archilocho usitata, μή τευ μελαμπύγου τύχης, de qua v. interpretes Hesychii v. Μή τευ et Zenobii V, 10. quorum testimoniis adde comicum incertum apud Eustathium ad II. p. 863, 31. οὐπω μελαμπύγῳ γ' ἐνέτυχες. Ita enim scribendum est.

Vs. 812.

οὗτος ἄρ' ὁ Τίμων
ῥ'χεθ' ὑπὸ μίσους.

Deesse versiculum strophici versus ostendunt monuitque Hermannus, minus bene tamen post μίσους lacunam indicans, cum post Τίμων debuerit. Verba ipsa quae exciderint satis tuto restitui possunt:

οὗτος ἄρ' ὁ Τίμων
[εἰς ἄγρον ἔρημον]
ῥ'χεθ' ὑπὸ μίσους.

Vs. 815.

οὕτω τοὺς πονηροὺς ἄνδρας ἀεὶ
'κεῖνος ὑμῖν ἀντεμίσει.

Ita transposui haec verba quae vulgo hoc ordine leguntur οὕτω κεῖνος ὑμῖν ἀντεμίσει τοὺς πονηροὺς ἄνδρας ἀεὶ, cuius rei hanc causam habui, quod ita demum antithetici versus:

οὕτω τὰς γυναῖκας ἐβδελύχθῃ
'κεῖνος, ἡμεῖς τ' οὐδὲν ἤττον,

apte atque ut decebat illis oppositi sunt. Praeterea κεῖνος utroque loco cum coronide scripsi.

Vs. 831.

ἄνδρ' ἄνδρ' ὁρῶ προσιόντα παραπεπληγμένον,
τοῖς τῆς Ἀφροδίτης ὀργαίοις εἰλημμένον.

Non apparet unde compertum habeat Lysistrata virum, quem accedere videt, Veneris orgiis percitum esse. Quod cum ex eo, quod ille non recta via incedebat, nullo pacto colligere potuerit, suspicatus sum in παραπεπληγμένον aliquid latere, ex quo coniecturam capere potuit. Nisi fallor, Cinesias cruribus divaricatis incedebat, prorsus ut Lacedaemonii in hac ipsa fabula, quos eodem morbo laborantes graphice describit poeta vs. 1003. ἄπερ λυχνοφοροῦντες ὑποκεκύφαμες. Itaque suspicor Aristophanem scripsisse:

ἄνδρ' ἄνδρ' ὁρῶ προσιόντα διαπεπληγμένον,

quo ipsum illud quod volebam aptissime indicatur, divaricatis pedibus incedentem, ut est apud Archilochum fragm. 60.

οὐ φιλέω μέγαν στρατηγὸν οὐδὲ διαπεπληγμένον.

De hoc verbo multi multa, recentissime aetate optime disputavit Cobetus Var. Lect. p. 135. Nec iusto violentiorem esse mutationem ostendunt non rara prae-positionum παρὰ et διὰ inter se permutatarum exempla.

Vs. 906.

φιλεῖς; τί οὖν οὐ κατεκλίνης ὦ μυρτίον.

Recepi coniecturam Engeri, libri fere ὦ μύρριον, at Rav. Aug. et Iunt. ὦ μυρρίνιον. Dobraeus *Μυρρινίδιον* coniecit deleto ὦ, non improbante Dindorfio. Engerus attulit schol. Thesmoph. 289. ὡς τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ κατ' ἐπικλησιν οὕτω (Χοῖριον) καλουμένης· ὅλον βοίδιον ἢ χρυσίον ἢ μυρτίον. Adde Hesychii glossam Κατάλογον· τὸ μύρτον, quam ita refingendam esse conieci Κατὰ λόγον τὸ Μυρτίον, ut sit comici versus particula in hunc sensum interpretanda *via et ratione Myrtium fecit*. Excidit autem, quod saepe usu venit, interpretatio. Ad nostrum versum ut redeam, dubitare tamen coepi de veritate Engeri coniecturae quantumvis elegantis, ac nescio an optimorum librorum scriptura revocanda sit ἃ *Μυρρίνιον*, quod legitimum est nominis *Μυρρίνη* deminutivum. De quo si recte statuo, habemus novum et valde memorabile exemplum ultimae in iambico trimetro solutae, cuius unum adhuc, sed omni dubitationi exemptum exemplum legebatur in Ran. 1203. Non nescio tamen quid inter utrumque locum intersit.

Vs. 924.

M. ἰδοῦ. K. παπαιάξ· ἥκέ νυν ταχέως πάνν.

Non ut *cito veniret* Myrrhina dicendum erat Cinesiae, sed ut *cito rediret*. Itaque πάλιν pro πάνν scribendum videtur cll. Pac. 845. καὶ ταῦτα δράσας ἥκε δεῦρ' αὖθις πάλιν. Eandem ob causam Pac. 275. pro ἥκε νυν ταχύ scripserim ἥκε νυν τάχ' αὖ. Nec quod in Lysistr. 935. habes ταχὺ γὰρ ἔρχομαι est *cito redeo*, sed *citato gressu eo*. Ibid. vero 912. καὶ πῶς ἔθ' ἀγνή δῆτ' ἀνέλθοιμ' ἐς πόλιν, ubi Brunckium secutus ἄν ἔλθοιμ' edidi, praestat fortasse καὶ πῶς ἔτ' ἄν ἀγνή δῆτ' ἀνέλθοιμ' ἐς πόλιν, nisi sufficit καὶ πῶς ἔθ' ἀγνή δῆτ' ἄν ἀνέλθοιμ' ἐς πόλιν, in *arcem ascenderim*. Vs. 731. οὐκ εἰ πάλιν; ἀλλ' ἥξω ταχέως ad ἥξω e praecedentibus πάλιν assumendum est.

Vs. 931.

τὸ στρόφιον ἤδη λύομαι· μέμνησό νυν.

Cobetus ἤδη ᾠδύομαι coniecit. At strophium recte λύεσθαι dici ostendit ipse Aristophanes apud Pollucem VII, 67. τὸ στρόφιον λυθὲν τὰ κάρνα μούξέπιπτεν. Cf. Thesmoph. 638. χάλα ταχέως τὸ στρόφιον.

Vs. 933.

Κ. νῆ Δί' ἀπολοίμην ἄρα. Μ. σισύραν οὐκ ἔχεις.

Ita Brunckius edidit, quem secuti sunt omnes; libri ἄρα habent, quod in fine sententiae Aristophanes plus semel posuit; sed ἄρα sic positum nonnihil offensionis habet. Accedit quod σισύραν οὐκ ἔχεις iusto abruptius praecedentibus inferuntur; quare edidi:

Κ. νῆ Δί' ἀπολοίμην. Μ. ἀλλὰ σισύραν οὐκ ἔχεις.

Pro σισύραν Bergkius ubique apud Aristophanem σίσυραν edidit; at recte libri σισύραν habent. Substantiva feminina in νρα exeuntia ultimam producunt quando penultima corripitur, corripiunt quando producitur. Recte igitur σισύρα ut κιχύρα et alia, recte item Κέρκυρα, ἄγκυρα. Exceptionem facit κολλύρα. V. Arcad. p. 194, 15.

Vs. 942.

οὐχ ἤδὺ τὸ μύρον μὰ τὸν Ἀπόλλω τουτογί.

Haec ferri posse quis infitias ibit? et tamen aliquid vitii locum traxisse suspicor. Myrrhina Cinesiae unguentum attulerat, quo in manus sumto res ipsa postulare videtur ut Myrrhina quaereret, an non suaviter oleret. Cf. Menander Com. IV. p. 148. οὐχ ἤδὺ τὸ μύρον; πῶς γὰρ οὔ; Itaque scribendum suspicor οὐχ ἤδὺ τὸ μύρον; ut Myrrhinae haec tribuantur. Quibus Cinesias regerit μὰ τὸν Ἀπόλλω οὐ τουτογί.

Vs. 944.

τάλαιν' ἐγὼ τὸ ῥόδιον ἤνεγκον μύρον.

Legebatur ῥόδιον, quod eam ob causam ῥόδιον scripsi, quoniam ῥόδιον μύρον nisi de Rhodio unguento intelligi non potest. Idem Bergkius coniecit.

Vs. 951.

ἀλλ' ὅπως ὦ φίλτατε
σπονδὰς ποιῆσθαι ψηφιεῖ. KIN. βουλευέσονται.

Parum apte Cinesias neque ad consilium suum accommodate se ea de re deliberaturum respondet mulieri. Scribendum videtur βουλήσομαι. Cfr. ad Oedipum Col. 1289. Ac fortasse etiam Pac. 231. βουλήσεται scribendum est.

Vs. 959.

ἐν δεινῷ γ' ὦ δύστηνε κακῷ
τείρει ψυχὴν —

Non recte dictum esse ἐν δεινῷ κακῷ τείρεσθαι animadvertit Cobetus, qui ἦ scripsit pro ἐν. Scribendum potius erat ἐν δεινῷ γ' ὦν δύστηνε κακῷ.

Vs. 962.

ποῖος γὰρ ἂν ἦ νέφρος ἀντίσχοι,
ποία ψυχὴ, ποῖοι δ' ὄρχεις.

Ferri non potest disiunctiva particula ante νέφρος, quod qui intellexit Dindorfius ediderat ποῖος δ' ἂν νέφρος, in adnotatione tamen ad vulgatam lectionem rediit. Codices nihil variant, nisi quod Voss. et A ἂν omittunt. Dum meliora reperientur, scripsi ποῖος γὰρ ἔτ' ἂν νέφρος, Bergkiius edidit ποῖος γὰρ νέφρος ἂν ἀντίσχοι, prima in νέφρος contra usum producta. Pro ψυχὴ Hamakerus et iam ante hunc Brunckius ψωλή scripserunt, facetissimum poetae lusum inficeta correctiuncula obscurantes.

Vs. 970.

μὰ Δι' ἀλλὰ φίλη καὶ παγγλυκερά.
ποία γλυκερά; μισρὰ μισρὰ
δῆτ' ὦ Ζεῦ ὦ Ζεῦ.
εἴθ' αὐτὴν ὥσπερ τοὺς θωμούς —

Primum horum versuum vulgo Cinesiae tributum Bergkio praeunte mulierum choro attribui causam Myrrhinae defendenti et viris respondenti. Sequentia ad-

posui ut in libris scripta sunt; ea alii aliter tentarunt, Reisigius *μιαρὰ μιαρὰ δῆτ' ὦ Ζεῦ*, Engerus *μιαρὰ μιαρὰ δῆτ' ὦ Ζεῦ Ζεῦ*, Bergkii denique servata librorum scriptura alterum ὦ Ζεῦ cum sequentibus coniunxit, personis sic distinctis: *KIN. ποία γλυκερά; μιαρὰ μιαρὰ δῆτ' ὦ Ζεῦ. XOP. ΓΕΡ. ὦ Ζεῦ, εἴθ' αὐτὴν κτέ.* Ne sic quidem haec satis commode praecedere mihi visa sunt. Veram rationem ostendit opinor particula *δῆτα*, quae cum saepissime eo consilio adhibeatur, ut confirmet sententiam ab alio propositam, locum ita constitui:

ΧΟΡΟΣ ΓΕΡ. ποία γλυκερά; μιαρὰ μιαρὰ.

KINHΣΙΑΣ. μιαρὰ δῆτ' ὦ Ζεῦ ὦ Ζεῦ.

εἴθ' αὐτὴν ὥσπερ τοὺς θωμούς —

In quo nil mutavi nisi quod *μιαρὰ* post alterum *μιαρὰ* iteravi. Omnia autem ista Cinesiae rectius assignari quam choro virorum apertum est. Articulum ante *θωμούς* Engerus sine iusta causa, ut mihi videtur, suspectavit. Cf. Lys. 1255. *ἄπερ τὼς κάπρω*s, ut alia mittam.

Vs. 986.

οὐ τὸν Δί' οὐκ ἐγὼν γα.

Brunckius et Bothius *μὰ τὸν Δί'* ediderunt, quod probandum esset, si haec ab attico homine dicerentur, qui in communi sermone nunquam dixere *οὐ τὸν Δία*, *οὐ τὼ θεῶ*; at dixerunt ita Dorienses et in altiore sermone etiam poetae attici, velut *οὐ τὰν Διὸς ἀστραπάν* Sophocles El. 1052. et *οὐ τὸν Ὀλυμπον* idem Oed. R. 1090. Antig. 758.

Vs. 996.

Πελλάνας δὲ δεῖ.

Scribendum erat *δῆ*, quod recte nunc legitur vs. 1076. idemque vs. 144. restituendum est. Laconicae formae item oblitteratae sunt vs. 999. ubi cum Bergkio scribendum *ἀμᾶ*, vs. 1027. ubi *ἔκομες* et 1180. ubi *γῶν* reponendum est. Vs. 84. rectius esse videtur *ἱερῆον* quam *ἱερεῖον*.

Vs. 1078.

βαβαί· νενεύρωται μὲν ἥδε συμφορὰ
δεινῶς, τεθερμῶσθαι δὲ χεῖρον φαίνεται.

Postrema, in quibus pro δὲ codd. γε habent, intelligi non possunt. Scholiastae haec est annotatio: ἀντὶ τοῦ χεῖρον τῆς τάσεως τοῦ Ἑρμοῦ φαίνεται, qui etsi quid in suo libro habuerit, non satis apparet, hoc tamen intelligitur, aliquid de hermis dictum eum hic legisse. Suspiceris τὸ δ' ἡρμῶσθαι (vel ἑρμοῦσθαι) γε χεῖρον φαίνεται, *hermarum sortem subire praeius est*. Attuli haec, non quod vera esse credam, sed si forte acutiores probabiliora extundant.

Vs. 1098.

ὦ πολυχαρίδα δεινά κα' πεπόνθεμες,
αἰ κ' εἶδον ἀμέ τῶνδρες ἀναπεφλασμένως.

Libri et hic et vs. 1242. habent πολυχαρίδα, cui Bentleius sequentibus Dindorfio Bothioque πολυχαρίδα, Engerus autem πολυχαρίδα substituit. Praetuli his πολυχαρείδα, ad πολυχάρης referendum, ut in Acharn. 219. Λακρᾶτειδῇ ad Λακράτης, ubi item libri habent Λακρᾶτειδῇ. De sequentibus in annotatione critica dictum est. Altero versu requiro ἀμπεφλασμένως. Cf. 106. ἀμπτάμενος, 171 ἀμπεῖσειεν et 1310 ἀμπάλλοντι. Ibidem contra leges syntacticas dictum est αἰ κ' εἶδον. Libri omnes habent αἰ κ' ἴδον. Scripsi αἰ εἶδον i. e. αἰ Φεῖδον. Sed incertae fidei haec forma est pro ἔνιδον, de qua dixit Nauckius Bulletin de l'Acad. de St. Pétersb. VI. p. 15. Coniciebam αἰ τῶνδρες ἀμέ γ' ἔνιδον ἀμπεφλασμένως.

Vs. 1109.

δεινὴν ἀγαθὴν φάυλην σεμνὴν ἀγανὴν πολύπειρον.

Ut verum uno pede minorem complerem post φάυλην addidi quod facile excidere potuit ἀφελῇ. Egregia autem arte varias Lysistratae virtutes ita composuit poeta, ut quae sibi oppositae essent δεινὴν ἀγαθὴν et σεμνὴν ἀγανὴν coniungeret, his medio loco cognatas φάυλην ἀφελῇ interponeret, ultimo denique loco poneret ab omnibus diversam πολύπειρον.

Vs. 1125.

αὐτὴ δ' ἐμαντῆς οὐ κακῶς γνώμης ἔχω.

Parum eleganter, si quid iudico, duplicem genetivum sic coniunxit, alter ut ab altero suspensus sit, quod quamquam etiam aliis locis factum est, horum tamen paulo alia est ratio, nec quidquam impediabat poetam quod minus scriberet:

αὐτὴ δ' ἀπ' ἐμαντῆς οὐ κακῶς γνώμης ἔχω,
praesertim cum in opposita sententia item praepositione usus sit, *τοὺς δ' ἐκ πατρὸς — λόγους ἀκούσας οὐ μεμύσωμαι κακῶς.*

Vs. 1131.

*Ὀλυμπιάσιν, ἐν Πύλαις, Πυθοῖ· πόσους
εἵποίμ' ἂν ἄλλους, εἴ με μηχανέιν δεοί.*

Nullam fidem habeo scholiastae primum versum ex Euripide translatum dicenti: *ὅλος ὁ Ἰαμβος λέλεκται ἐξ Ἐρεχθέως.* At immunis culpa scholiasta est, qui adscripserat hanc annotationem ad vs. 1135.

εἰς μὲν λόγος μοι δεῦρ' αἰεὶ περαινεται.

Quam non vanam coniecturam esse intelligitur ex grammatico apud Bachmannum Anecd. I. p. 191, 27. ubi hic ipse versus disertim Euripidi tribuitur. Monui ea de re in Bergkii Annalibus Scient. Antiq. 1843. p. 293. quod fugit Nauckium ad Eurip. fragm. 365. Ad *πόσους* Berglerus intelligit *βωμούς*, neque dissentiunt ceteri. Mihi vero haec durissima ratio esse videtur nec ullo modo ferenda. Subest haud dubie vitium, quod ita tolli posse videtur, ut scribatur:

εἵποίμ' ἂν ἀγόρους, εἴ με μηχανέιν δεοί.

Quae si vera est coniectura, hunc quoque versum ex Euripide translatum dicerem, apud quem frequens vocabuli *ἀγορος* usus est, apud alios autem tam rarus, ut non mirandum sit in Aristophanis loco *ἀγόρους* in *ἄλλους* corruptum esse. Est autem tota illa Lysistratae oratio inde a vs. 1122. referta locorum ex Euripidis fabulis ductorum.

Vs. 1148.

ἀδικοῦμες· ἀλλ' ὁ πρωκτὸς ἄφατον ὥς καλός.

Abhorrentem a laconico sermone formam ἀδικοῦμες incertam facit codicum scriptura ἀδικιοῦμες i. e. ἀδικί-
μες. Quod nunc editur Iunt. habet; ἀδικίωμας ediderunt
recentiores recteque ediderunt, sed cum metrum ita iugu-
letur (neque enim probari potest Engeri opinio ἀδικίωμας
quatuor syllabis efferendum esse dicentis), intactam reli-
qui editam scripturam. Non dubium mihi quin versus
interpolatus sit, Aristophanes autem scripserit ἀδικίωμας·
ὁ δὲ πρωκτός. Quod statim sequitur ἄφατον ὥς καλός
Bentleio debetur, libri enim ἄφατος καὶ καλός. Quod
etsi scite emendatum sit, fortasse tamen leniore mutatione
ita refingi potest, ut ἀπαλὸς καὶ καλὸς reponatur. Quae
coniunguntur etiam Av. 667. ὥς καλὸν τοῦρνίθιον ὥς
δ' ἀπαλόν et in hac ipsa fabula 1063. κρέ' ἔδεσθ' ἀπαλά
καὶ καλά.

Vs. 1153.

πολλοὺς δ' ἑταίρους Ἰππίου καὶ ξυμμάχους,
ξυνεμαχοῦντες τῇ τόθ' ἡμέρᾳ μόνοι —

Multum trepidant interpretes de ξυνεμαχοῦντες, ne-
que iniuria, sive enim id verbum *profligare hostem ex ali-*
qua regione, sive *iuncta cum altero opera* interpretare,
neutrum cum primaria notione conciliari potest. Quare
corruptum esse puto locum et mutata interpunctione scri-
bendum conicio:

πολλοὺς δ' ἑταίρους Ἰππίου καὶ ξυμμάχους
ξυνεμοχλοῦντες τῇ τόθ' ἡμέρᾳ μόνοι —

Nimirum Hippias cum sociis in arcem confugerat, quos
Lacedaemonii iuncta cum Atheniensibus opera vectibus
admotis ex Pelasgico exturbarunt. Cfr. Herodotus V, 64.
Verbo *συνεμοχλεύειν* ipse usus est Aristophanes Lys. 429.
qui alteram formam *μοχλοῦν* posuit in fragmento apud
Polluc. X, 25. μόχλωσον τὴν θύραν.

Vs. 1165.

μὰ τὸν Ποσειδῶ τοῦτο μὲν γ' οὐ δράσομεν.

Ita haec scripsi Cobetum secutus; vulgo contra sententiam loci *δράσετε*, quod frustra explicare conatus est Heindorf. ad Platonis Soph. p. 403. Fortasse tamen servari potest librorum scriptura personarum vicibus ita distinctis:

*Αθ. μὰ τὸν Ποσειδῶ τοῦτο μὲν γ' — ΛΥΣ. οὐ δράσετε;
ἄφετ' ὠγάθ' αὐτοῖς.*

Cunctabundi Atheniensis orationem interpellat Lysistrata.

Vs. 1174.

ἐγὼ δὲ κοπραγωγῇν γὰ πρῶ ναι τὼ σιῶ.

Biseti haec scriptura est, cum libri in *πρῶτα* consentiant; at *πρῶ* mere attica est forma, qua Laconas usos esse nisi exemplis allatis non credam. Reisigio *λῶ* scribendum videbatur recepitque hoc Engerus. Sed neque hoc nec quod Bergkiius voluit *πρόκα* probabile est. Scribendum opinor *προτί*, quod adverbiascit ut atticum *πρός*. Hoc ad sententiam accommodatissimum est. Ego, Atheniensis dixerat, actutum arare volo; et ego, Laco subicit, praeterea agrum stercorabo. Utrique autem subest ambigua spurcicies.

Vs. 1243.

*Ἦν' ἐγὼ διποδιάξω τε κἄελσω καλὸν
ἐς τὼς Ἀσαναίως τε κῆς ἡμᾶς ἄμα.*

Ita Brunckius; pro *κῆς ἡμᾶς*, quae Brunckii emendatio est, libri *καὶ ἡμᾶς* et *καὶ ἐς ἡμᾶς* habent. Neque *ἡμᾶς* in laconico sermone ferendum neque *καλὸν* substantivo carere potest; illud qui intellexit Engerus coniecit *τε χάμ' αὐτὼς ἄμα*. Vero proximus erat Bergkiius *τε κῆς ἄμ' ἄσμ' ἄμα*. Sed pro *ἄσμα* desidero *ἄεισμα*, quemadmodum etiam primo versu legitur *ἀελσω*. Itaque edidi:

ἐς τὼς Ἀσαναίως τε χάμ' ἄεισμ' ἄμα.

Vs. 1247.

ὄρεαον τὼς κυρσανίως ὦ Μναμόνα
τὰν τεὰν μῶαν, ἄτις
οἶδεν ἀμὲ τὼς Ἰσσαναίως.

In his τὰν τεὰν μῶαν Rav. scriptura est, qua recepta τὼς κυρσανίως in dativos mutavi τοῖς κυρσανίοις; accusativos posuerunt qui pro τὰν τεὰν legebant τὰν τ' ἐμὰν μῶαν, quae complurium librorum scriptura est. Sententiae convenit unice quod ego posui: *excita, o Musa, iuvenibus Spartanis cantum tuum*, non autem hoc: *excita iuvenes meumque cantum*, ubi diversissima coniunguntur. Μναμόνα Rav. Μναμοσύνα alii libri, interpolatione manifesta; neque Engerum probo Μναμοῦνα conicientem. Μναμόνα a μνήμων rectissime formatum est, prorsus ut ἰγεμόνη ab ἡγεμών formatur et alia huius generis plura.

Nondum recedere licet ab hoc loco propter οἶδεν, quod non video quomodo sequentibus ὅκα τοῖ μὲν ἐνίκων — ἀμὲ δ' αὖ Λεωνίδας ἄγειν commodè aptari possit; nam si hoc dicere voluit poeta, *Musa nos novit, quandoquidem hostes devicimus*, dicere debebat ἄτις οἶδεν ἀμὲ, ὅκα τοῖ μὲν ἐνίκααν (ἐνίκησαν), ἀμὲ δ' αὖ Λεωνίδας ἄγαγεν, sin hoc voluit, *Musa nos adspiciebat, quando vincebamus*, non οἶδεν debebat scribere, sed εἶδεν (ἐνιδεν).

Vs. 1251.

ὅκα τοῖ μὲν ἐπ' Ἀρταμιτίῳ πρόκροον θείκελοι.

Scribendum est quod Ahrensius intellexit προῶκροον; pro θείκελοι reponendum, quod adhuc teneo, σιοείκελοι, non quod Dindorfius voluit, θέσκελοι.

Vs. 1257.

πολὺς δ' ἀμφὶ τὰς γέννας ἀφρὸς ἦνσει,
πολὺς δ' ἀμᾶ καττῶν σκελῶν ἀφρὸς ἴετο.

Ita haec ex virorum doctorum emendatione edidi, pro καττῶν libri κατὰ τῶν, vitio frequentissimo et in doricæ philosophiae auctoribus apud Stobaeum a nobis pluribus locis sublato. Praeterea reponendum videtur καττοῖν

σκελοῖν. Nunquam aliter Aristophanes. V. Pac. 241. 325. 820. 825. 889. Av. 1254. Eccles. 265. 1167. Thesm. 24. 253. Lys. 1172. Consulto omisi Lys. 1170. ubi τὰ Μεγαρικὰ σκέλη dicitur de muris Megarensium. Sed gravis error superest in altero ἀφρός, a Brunckio deleto, a Bergkio autem in ἰδρώς mutato. Aristophanem scripsisse puto:

πολὺς δ' ἅμῃ καίτοιν σκελοῖν λύθρος ἔστο.

Vides quam proclivi errore ΛΥΘΡΟΣ in ΛΦΡΟΣ abierit. Notum est illud homericum αἵματι καὶ λύθρῳ πεπαλαγμένος. In iis quae statim sequuntur vs. 1262. ἀγρότερ' Ἄρταμι σηροκτόνε, non putavi ferendum esse ἀγρότερε Ἄρταμι. Constanter Graeci eam ἀγροτέρα dicebant, idemque Aristophani reddidi sic, ut ἀγροτέρα Ἄρταμι crasi coalescat; nisi forte ἀγρότειρ' Ἄρταμι scribendum est.

Vs. 1266.

νῦν δ' αὖ φίλια τ' αἰὲς εὐπορος εἶη
καὶ τᾶν αἰμυλᾶν ἄλωπέκων πανσαίμεθα.

Falluntur meo iudicio qui ἄλωπέκων de astutia vulpina dici posse arbitrantur; scribendum videtur ἄλωπεκιᾶν, quod etsi qui de astutia vulpina dixerit novi neminem, analogia tamen hanc significationem satis tuetur. Sed praestat fortasse ἄλωπέκων, quod ex interpretatione additum videri potest, delere poetaeque solum τᾶν αἰμυλιᾶν, astutiarum, relinquere.

Vs. 1279.

πρόσαγε χορόν, ἐπάγαγε χάριτας,
ἐπὶ δὲ κάλεσον Ἄρτεμιν.

Legebatur ἔπαγε, quod ἔπαγε δὲ Engerus, ἐπαγέ τε Bergkius scripsit; utrique mihi ἐπάγαγε praestare videbatur, nec offensionem esse potest diversorum temporum coniunctio. De sequentibus ὄμμασι δαίεται Δία τε πνρὶ φλεγόμενον ingeniosam coniecturam proposuit Guilelmus Hoffmann Jahrbücher für class. Philol. 1863. p. 235.

Vs. 1295.

Λάκων πρόφαινε δὴ σὺ μοῦσαν ἐπὶ νέῃ νέαν.

Male haec olim chori carmini continuabantur; Lysistratae esse intellexit Bergk. Idem secluserit *Λάκων*, quod mihi glossemati parum simile videtur. Equidem hoc nomen ex integro trimetro superesse credo, cuius quinque pedes exciderint quibus Atheniensium carmen collaudaverat Lysistrata.

Vs. 1316.

*ἄλλ' ἄγε κόμαν παραμπνικίδδετε, χερὶ
ποδοῖν τε πάδη.*

Haec librorum scriptura est, quam Brunckius ita sibi emendasse visus est ut *παραμπνικίδδε τε, χερὶ ποδοῖν τε πάδη* ederet; nec felicius Hermannus, qui *παραμπνικίδδε* scripsit deleta particula *τε*. Vera scriptura videtur haec esse:

*ἄλλ' ἄγε κόμαν παραμπνικίδδε τᾷ χερὶ,
ποδοῖν τε πάδη.*

Nimirum particula *τε* ut saepe alias (pleni exemplorum Stobaei sunt codices) ex *ται* i. e. *τᾷ* corruptum est. Mimine vero *χερὶ ποδοῖν τε* coniungi possunt, quod si voluisset poeta, *χεροῖν* scripsisset, non *χερὶ*.

THESMOPHORIAZUSAE.

Vs. 2.

ἀπολεῖ μ' ἄλοῶν ἄνθρωπος ἐξ ἐωθινοῦ.

Scribendum videtur ἄλοῶν, neque enim verberabat hominem Euripides, sed ἐν κύκλῳ περιήγαγεν, per viarum anfractus circumducebat. Diversissima sunt ἄλᾶν et ἄλοᾶν sive ἄλοᾶν, quorum illud nihil differt a πλανᾶν. Confunduntur haec etiam ab Hesychio Ἄλοῶ· πλανῶ et Ἄλοῦν· πλανῶν. καὶ τύπτων. Quod activae formae nullum praeterea exemplum extat, nihil ad rem facit.

Vs. 16.

ὃ μὲν βλέπειν χρὴ πρῶτ' ἐμηχανήσατο
ὄφθαλμὸν ἀντίμιμον ἡλίου τροχῷ,
ἀκοῇ δὲ χοάνην ὥτα διετετρήνατο.

Versu tertio codices ἀκοῇ δὲ χοάνης habent, cui quod Reiskius substituit δάκην δὲ χοάνης, recepit Dindorfius. Nollem factum, loquitur enim poeta de auribus tum primum a deo factis; non autem hoc dicit, aures iam factas deum perforasse. Praeterea necessario auditus ita nominandus erat, ut oculis esset oppositus. Eam ob causam scripsi praeunte Dobraeo ἀκοῇ δὲ χοάνην, auditui i. e. ὃ δὲ ἀκούειν χρὴ, aures χοάνην perforavit, quod prae-gnanter dictum est pro: aures ita fecit factasque perforavit, ut χοάνης similitudinem referrent. Aliam viam Bergkii ingressus pro ὥτα coniecit ὥστε, tragicum enim sermonem imitari poetam, apud quos sane haud raro ὥστε in comparationibus ponitur pro ὥς, non memini tamen id substantivo postponi.

Haec scripseram quum Iacobus Bernaysius me invisens hanc mecum emendationem communicaret διττήν δὲ χοάνην ὧτα διστετηρήνατο, quae ingeniosa et, ut mihi videtur, vera coniectura est.

Quod ad ἀντίμιμον adscriptum est scholion, λείπει δὲ τὸ περιφερές, in eo λέγει scribendum pro λείπει.

Vs. 38.

ἐξέρχεται

θεράπων τις αὐτοῦ πῦρ ἔχων καὶ μυρρίνας
προθυσόμενος ἔοικε τῆς ποιήσεως.

Non est haec graeca oratio, quae ὡς ἔοικε postulat. Neque sustulit vitium Melerus versum hunc, si recte memini, Mnesilocho tribuens; ἔοικε cum nominativo participii coniuncti multa sunt apud recentiores exempla, collecta magnam partem a Schaefero ad Longum p. 367. et ad Dionysium Comp. verb. p. 212. Ex antiquis qui ita locutus sit unum novi Heraclitum apud Sextum Emp. adv. Math. VII. 132. γινομένων γὰρ κατὰ τὸν λόγον τόνδε ἄπειροι ἔοικασι πειρώμενοι ἐπέων καὶ ἔργων τοιούτων δοκίω ἐγὼ διηγεῦμαι, sed is quoque πειρωμένοις scripsit. Certe apud Atticos nullum certum huius constructionis exemplum reperitur. Cf. Cobetus NL. p. 341. Itaque Aristophanis versum corruptum esse credo scribendumque opinor:

προθυσόμενος οἶμαι γε τῆς ποιήσεως.

Nisi forte malis προθυσομένῳ δ' ἔοικε τῆς ποιήσεως.

Vs. 77.

εἴτ' ἔστ' ἔτι ζῶν εἴτ' ἀπόλωλ' Εὐριπίδης.

Hamakero εἴτ' ἔστιν ἔτι σῶς scribendum videtur, cuius mutationis necessitatem non perspicio. Quod enim infra 821 sqq. σῶν εἶναι et ἀπολωλέναι sibi opponuntur, rectissime sane factum est, inepteque fecisset poeta si istic ζῶν scripsisset. Verbum ζῆν saepissime figurato sensu dici non docendus est Hamakerus. Notissimus est Antiphanis locus Com. gr. III. p. 130. γεγάμηκεν, ὃν ἐγω ζῶντα περιπατοῦντά τε κατέλιπον. Ac nescio an ἔστ'

futurum sit, *utrum porro vivus futurus sit Euripides, an de eo factum sit.* Si quid in Aristophanis versu corruptum est, pro ζῶν scripserim ζῶς. Nam illud dubitari non potest, quin adiectivo poeta hoc loco melius usus fuisset quam participio. Qua in re consentientem habeo L. Dindorfium ad Xenophontis Memor. III, 12.

Vs. 80.

ἐπεὶ τρίτῃ 'στὶ θεσμοφορίων ἡ μέση.

Acute Nauckius Bulletin de l'Acad. de St. Pétersb. vol. VI. p. 57. correxit ἐπείπερ ἐστὶ, quo difficultates, quibus hic locus premitur, tolluntur omnes.

Vs. 96.

καὶ ποῦ 'σθ'; ὅπου 'στίν; οὗτος οὐκ κνυλούμενος.

Ita ego scribenda censui quae in libris ita scripta sunt καὶ ποῖός ἐστιν οὗτος; οὐκ κνυλούμενος. Vitium loci primus vidit Dobraeus pro καὶ ποῖος requirens καὶ ποῦ 'στίν. Hoc igitur recepi et addidi quae facillime excidere poterant ὅπου 'στίν. Dindorfius καὶ ποῦ ποτ' ἐστίν, Cobetus autem καὶ ποῦ 'στίν ἐτεόν coniecerunt; quae si quis nostris praeferat, non impedio.

Vs. 99.

σίγα· μελωδεῖν ἂν παρασκευάζεται.

In hoc versu cum ἂν particula prorsus importune illata sit, Scaliger pro ea αὖ scripsit, recepitque hoc praeter alios Dindorfius. At nihil dum modulatus erat Agatho, ut nullus hic locus sit illi vocalae. Frustra igitur advocant ex Avibus 226. οὔ ποψ μελωδεῖν αὖ παρασκευάζεται, quod rectissime dictum est. Itaque multo rectius sine dubio Bergkii γὰρ proposuit; neque id sequi dubitasset, nisi faciliore emendatione scribi posset:

σίγα· μελωδίαν παρασκευάζεται.

Neque sequentem versum in libris ita scriptum:

μύρμηκος ἀτραπούς, ἧ τί διαμινυρίζεται;

recte emendatum puto. Dawesius, quem omnes secuti sunt, διαμινύρεται scribi voluit, me quidem quae in hoc

verbo vis sit praepositionis διὰ non intelligente. Scripsi igitur:

μύρμηκος ἀτραπούς, ἣ τί δὴ μινυρίζεται;

Atque id ipsum olim lectum fuisse, ostendere videtur quae scholiasta teste fuit parepigraphē μινυρισμός. Neque obstat quod medii μινυρίζεται aliud exemplum non extat, non impedio tamen si quis praeferat ἣ τί δὴ μινύρεται;

Vs. 101 sqq.

ἱερὰν χθονίαις δεξάμεναι
λαμπάδα κοῦραι ξὺν ἔλευθέρῳ
πατρίδι χορεύσασθε βοᾷ.

Χθόνιαι deae sunt Ceres et Proserpina, de quibus cum constanter poetae attici duali numero loquantur, etiam hic χθονίαιν scribendum puto. Praeterea nescio an articulus τοῖν exciderit. Malim autem primos versus ad unum coniungi:

ἱερὰν τοῖν χθονίαιν δεξάμεναι λαμπάδα κοῦραι ξὺν
ἔλευθέρῳ —

Versu tertio quo consilio patria commemoretur adeo non intelligo, ut id corruptum esse non dubitaverim atque scripserim πάτρια, more a patribus accepto, ἔλευθέρῳ cum βοᾷ coniungens.

Vs. 107 sq.

ἄγε νῦν ὀπλιζε Μοῦσα
χρυσέων ῥύτορα τόξων.

Bentleius ὀλβιζε coniecit, quae etsi ingeniosa coniectura est, fortasse tamen rectius scripsi

ἄγε νῦν ὧ κληζε Μοῦσα,

mutatione fere nulla. Constat enim π et κ ita fere exarari in codicibus, ut alterum ab altero vix dignoscas. Facile autem intelligitur, ad sententiam aptius esse dici Musas Apollinem laudibus tollere quam felicem praedicare. Utrumque recte coniungitur vs. 117.

ἔπομαι κληζουσα σεμνὸν
γόνον ὀλβίζουσα λατοῦς
Ἄρτεμιν ἀπειρολεχῇ,

ubi *σεμνὰν* pro *σεμνὸν* recte corrigere videtur Dindorfius, nisi potius *τόνον* pro *γόνον* scribendum est, ut sancto cantu se Dianam celebrare dicat, et *Λατοῦς Ἀρεμῖς* dictum sit ut *Λιὸς Φοῖβος* et multa huius generis similia. Ceterum pro *κλήζουσα* fortasse praestat scribere *κλήζουσι*.

Vs. 120 sqq.

*Λατὼ τε κρούματά τ' ἀσιάδος
ποδὶ παρ' ἔρρυθμα φρυγίῳ
δινεύματα Χαρίτων.*

Difficile est ad credendum *ἀσιάδα* poetam simpliciter posuisse de cithara asiatica; ac fortasse ipsum illud *κιθάρας* excidit. Editum tamen legit etiam Etymol. M. p. 153, 31. *Ἀσιάδος κρούματα, τῆς κιθάρας, οὕτως Ἀριστοφάνης εἶπε.* Cetera scripsi ut emendata sunt ab Engero, libris in *ποδὶ παράρυθμ' ἔρρυθμα φρυγίων* consentientibus; *δινεύματα* Bentleii emendatio est pro *διανεύματα*.

Vs. 124 sqq.

*κίθαριν τε ματέρ' ὕμνων
ἄρσενι βοᾷ δόκιμον.*

In his *δόκιμον* Dindorfii est emendatio; libri *δοκίμῳ*. At praestat fortasse *δοκίμων* scribere, id ut ad *ὕμνων* referatur. Quae his proxime inferuntur ab aliis aliter tentata fortasse ita sunt scribenda:

*τᾷ φάος ἔσσυτο δαιμονίοις Θεοῦ
οἶμασιν, ἀμετέρας τε δι' αἰδίου ὁπός,*

ut Apollinis chorique cantu citharae gloria conciliata esse dicatur. Librorum scriptura est *δαίμονος ὄμμασιν* et *αἰφνιδίου ὁπός*. Addidi igitur *Θεοῦ*, quod saepissime excidisse constat. *οἶμασιν* ex Bergkii coniectura recepi. Denique pro *αἰφνιδίου*, quod frustra explicare conati sunt, fortasse *αἰδίου* scribendum est. Sequentia in libris ita habentur:

ὦν χάριν ἄνακτ' ἄγαλλε Φοῖβον τιμᾷ.

Delerunt critici τιμᾶ utpote ex τίμα corruptum, quod interpretamentum esse existimant imperativi ἄγαλλε. Ego ὦν χάριν ad praecedentem versum traxi, in ceteris leni verborum transpositione usus Φοῖβον ἄνακτ' ἄγαλλε τιμᾶ.

Vs. 146 sqq.

ὦ πρέσβυ πρέσβυ, τοῦ φθόνου μὲν τὸν ψόγον
ἤκουσα, τὴν δ' ἄλγησιν οὐ παρεσχόμην.

Speciose Reiskius τοῦ φθόνου μὲν τὸν ψόγον vel τὸν ψόγον μὲν τοῦ φθόνου coniecit. Nec male legeretur τοῦ ψόγου μὲν τὸν φθόνον. Pro παρεσχόμην ingeniose Bergkius παρησθόμην. Fortasse recte; certe παρεσχόμην non video quo pacto interpretari liceat. At possis etiam παρέσχετο conicere, *dolorem autem, quem tu mihi afferre voluisti, vituperium tuum non effecit.* In sequenti versu

ἐγὼ δὲ τὴν ἐσθῆθ' ἅμα γνώμῃ φέρω,
nescio an ἅμα τῇ γνώμῃ scribendum sit, quamquam ne hoc quidem sufficit. Melius, ut equidem opinor, δμόγνωμον legeretur.

Vs. 149.

χρὴ γὰρ ποιητὴν ἄνδρα πρὸς τὰ δράματα
ἃ δεῖ ποιεῖν, πρὸς ταῦτα τοὺς τρόπους ἔχειν.

Ita codices sensu nullo. Bergkius ἃ χρὴ ποιεῖν. Equidem vix dubito quin ἃ δεῖ ex ἃ ἀεὶ natum sit. Itaque ἀεὶ ποιεῖ edidi, noto usu vocolae ἀεὶ.

Vs. 158.

ἵνα συμποιῶ σοῦπισθεν ἐστηκὼς ἐγώ.

Quod codices habent ἐστυκὼς prurienti scribae debetur, nec ferri h. l. potest, sive σοῦπισθεν ex σοι ὀπισθεν sive ex σου ὀπισθεν compositum esse ponatur. Scripsi igitur quo sua orationi simplicitas redditur ἐστηκὼς. Sensus igitur ἵνα συμποιῶ σοι ἐστηκὼς ὀπισθεν. Video nunc ἐστηκὼς iam e priscis quibusdam editionibus enotatum esse.

Vs. 161.

Ἴβυκος ἐκείνος κἀνακρέων ὁ Τήιος
κἀχαιός, οἳ περ ἁρμονίαν ἐχύμισαν,
ἐμυτροφόρουν τε κἀχλίδων ἰωνικῶς.

Infelix Aristophanis Byzantii coniectura est versu secundo Alcaeum pro Achaeo inferentis. Quid enim magis alienum ab Alcaeο, fortis et bellicosi animi viro, quam *μυτροφορεῖν* et muliercularum more se gerere? et quo iure is *χυμίσαι* harmoniam i. e. *γλυκᾶναι* dici potuit, quem masculis et fortibus numeris usum esse vel ex paucis quae supersunt eius reliquiis intelligitur. Has ob causas antiquam scripturam *κἀχαιός* (non *κἀχαιός*), quantumvis corruptam, revocandam putavi, in qua quid nominis lateat fortasse aliis eruere continget. Neque enim satis placet quod ipse aliquando conieceram καὶ *Λᾶσος*, quamvis *ΚΑΙ ΛΑCOC* facile in *ΚΑΙ ΑΧΑΙOC* corrupti potuit. Lasum commemoravit et cum Simonide composuit Aristophanes Vesp. 1410. Ad *ἐχύμισαν* pertinet glossa Hesychii *Ἐχύμισαν· ἤρτυσαν*. Tertio versu codices habent καὶ *διεκλίνων*, Suidas καὶ *διεκλίνουν*, quod καὶ *διεκλῶντ'* scripsit Toupius, a plerisque probatum. Tale quid si hoc loco requireretur, possent etiam alia conici, e. c. *ἐμυτροφόρουν διεκνησιῶν τ'*, vel *ἐμυτροφόρουν κἀκνησιῶν*, cll. Eccles. 919. *τὸν ἀπ' Ἰωνίας τρόπον τάλαίνα κνησιᾶς* et Araxila apud Athenaeum III. p. 95. b. *δεινὸν μὲν γὰρ ἔχονθ' ὑὸς ῥύγχος, ὃ φίλε, κνησιᾶν*. Sic enim scribendum. Enimvero non id agit Agatho, ut a deliciarum et venereae voluptatis crimine se purget, sed ut vestitum mollem et luxuriosum excuset. Docent hoc quae initio v. 159. ipse dicit *ἄμουσόν ἐστι ποιητὴν ἰδεῖν ἀγρεῖον ὄντα καὶ δασύν*, item ipsum illud *ἐμυτροφόρουν*, et quae statim de Phrynicho dicuntur *καλῶς ἡμπέσχετο*. Rectam emendandi viam instituisse puto Fritzschiū, qui *ἐμυτροφόρουν καὶ διεκλίδων* scribendum vidit, a quo ita recessi, ut servata particula *τε* reposuerim,

ἐμυτροφόρουν τε κἀχλίδων ἰωνικῶς.

quod plene sic scriptum καὶ ἐχλιδῶν peperit καὶ διεκίνων. Quis enim nescit διὰ innumerabilibus locis ex praecedente καὶ natum esse? *)

Vs. 173.

παῦσαι βαῦζων· καὶ γὰρ ἐγὼ τοιοῦτος ἦ —

Ineptissime, ut mihi quidem videtur, poeta Euripidem ad simplicissimam Mnesilochi interrogationem πῶς πρὸς τῶν θεῶν; respondentem fecit παῦσαι βαῦζων. Scribendum suspicor παῦσαι βασανίζων.

Vs. 202.

τί δ' ἔστιν ὅτι δέδοικας ἐλθεῖν αὐτόσε;

Novum hoc et inauditum mihi accidit δέδοικα sic cum infinitivo coniunctum, ac vereor ne scripserit poeta ἐλθών, si istuc veneris.

Vs. 257.

ΕΥΡ. κεκρυφάλου δεῖ καὶ μίτρας. ΑΓ. ἡδὲ μὲν οὖν κεφαλῇ περιθετος, ἣν ἐγὼ νύκτωρ φορῶ.

Perabsurde in his dictum est κεφαλῇ περιθετος, quasi κεφαλῇ de capitis involucro vel de persona capiti circumdata dici possit; eodem fere redeunt interpretationes anonymi apud Eustathium ad II. p. 1281. in. ut quid rei esset ipse plane ignorasse videatur; neque hoc mirum videri potest. Locus enim inveterato vitio laborat eoque etiam libris, quibus Pollux II, 35. usus est, antiquiore. Scribendum videtur ἡδὲ μὲν οὖν, κεφαλῇ περιθετον ἣν ἐγὼ νύκτωρ φορῶ. Mitram dicit, qua noctu caput involvebat.

Vs. 278.

σημεῖον ἐν τῷ θεσμοφορίῳ φαίνεται.

Scribendum θεσμοφορίῳ, quam formam necessario postulat lex qua τῶν τεμενικῶν formatio regitur. Idem

*) Apud Strabonem IX. p. 415. legitur ὅταν φέρωσι καὶ διάγωσιν, quod qui recte καὶ ἄγωσιν scribendum esse intellexit Cobetus V. L. p. 363. debebat, poterat certe, commemorare, eandem nostram fuisse coniecturam in Vindiciis Strabon. p. 143.

infra vs. 880. restitui. Ipsa autem thesmophoriorum sollemnitas recte *Θεσμοφόρια* dicitur.

Vs. 284.

ὦ θοῤῥα τὴν κίστην κάθελε κᾶτ' ἔξελε
τὰ πόπανα.

Quod ego olim conieceram τὴν κίστην κατάθου, coniecit nunc etiam Herwerdenus; κάθελε, quod ex proximo κᾶτ' ἔξελε natum est, sensu cassum est. Aptum vero reique accommodatum est verbum καταθέσθαι, de quo cf. Acharn. 243. κατάθου τὸ κανοῦν ὦ θυγάτερ, ἐν' ἀπαρξώμεθα, ubi eandem plane rerum faciem habes.

Vs. 289.

καὶ τοῦ θυγατρίου χοῖρον ἀνδρός μοι τυχεῖν.

Legitur vulgo καὶ τὴν θυγατέρα, quod aliis τῆς θυγατέρος, mihi τοῦ θυγατρίου scribere placuit. Audacius Hamakerus locum ita emendare sibi visus est, ut τὴν θυγατέρα tanquam glossema expelleret scriberetque καὶ χοῖρον ἐκτραφεῖσαν ἀνδρός μοι τυχεῖν.

Vs. 294.

δούλοις γὰρ οὐκ ἔξεστ' ἀκούειν τῶν λόγων.

Non dubito quin recte hunc versum, quo nihil cogitari potest ieiunius, in νοθείας suspicionem vocaverim.

In oratione praeconis vs. 305. pro δρωσαν recte videtur Helwigius ὀρωσα correxisse. V. Jahrbücher für class. Philol. 1861. p. 537.

Vs. 310.

ταῦτ' εὔχεσθε, καὶ ἡμῖν αὐταῖς τάγαθά.

Postremum qui non recte dictum esse intellexit Dobraeus πολλὰ κάγαθὰ corrigit. Lenius est quod ipse posui πάντ' ἀγαθά.

Vs. 332.

εὔχεσθε τοῖς θεοῖσι τοῖς ὀλυμπίοις
καὶ ταῖς ὀλυμπίαισι.

In solemnibus Atheniensium precibus dativi generis feminini non in αἰσι sed in ἡσι exiisse videntur. Hanc

ionicam formam servarunt codices in Av. 868. ὀλυμπίοις καὶ ὀλυμπήσι πᾶσι καὶ πάσῃσιν, ubi non imiter Dindorfium vulgares formas substituentem. Itaque etiam in Thesmophoriazusiis ὀλυμπήσι restituendum puto, et in sequentibus πνθίησι et δηλήσι.

Vs. 352.

ξυνευχόμεσθα τέλεα μὲν
πόλει τέλεα δὲ δήμῳ
τάδ' εὖγματα γενέσθαι.

Tertium versum critici cum duobus primis similem facere vellent, alii τάδ' εὖγματ' ἂν γενέσθαι, alii τάδ' εὖγματ' ἐκγενέσθαι scribi voluerunt. Prius soloecum est, quid enim hoc est *precamur haec rata fore?* non magis ἐκγενέσθαι ferri potest; εὖγματα enim τέλεα γίνεται, non τέλεα ἐκγίγνεται. Credo autem non iambicos numeros hic restituendos esse, sed ionicos, quales sequentis versus sunt. Itaque scribendum videtur τάδε γ' εὖγματα γενέσθαι, in quo γε vi sua non caret; at potest etiam τάδε τεύγματα γενέσθαι, sed exemplum quo hanc crasin defendam non in promptu est.

Quae sequuntur in libris ita scripta sunt:

τὰ δ' ἄρισθ' ὅσαις προσήκει
νικᾶν λεγούσας,

sensu, quantum video, nullo; certe ὅσαις προσήκει significare non potest quod volunt *quibus contingit*; pro ὅσαις, quae nescio cuius coniectura est, libri ὅσαι, unde conicio ὅσ' ἂν προσήκη.

Vs. 363.

τὰ πόρρητά τε τοῖσιν ἐ-
χθροῖς τοῖς ἡμετέροις λέγουσ',
ἧ Μήδους ἐπάγουσι τῆς
χώρας οὐνεκ' ἐπὶ βλάβῃ.

Medi, si quid video, hic ineptissime commemorantur, neque sequentia ullo modo intelligi possunt. Itaque tentabam olim:

ἢ μοιχοὺς ἀπάγουσι γῆς,

deleto proximo versu. Nunc ambo versus, qui ab eo, qui reliquum carmen composuit, scribi non potuerunt, in marginem reieci.

Vs. 390.

ποῦ δ' οὐχὶ διαβέβληχ', ὅπου περ ἔμβραχυν
εἰσὶν θεᾶται.

Neque ποῦ, quod codices habent, neque πῶς, quod scholiasta Platonis Theag. p. 127. c. praebebat, hic mihi ferri posse videbatur; itaque scripsi, quod unice hic aptum est, πόσα δ' οὐχὶ διαβέβληκε.

Vs. 400.

ὥστ' ἑάνπερ τις πλέκη
γυνὴ στέφανον —

In his ἑάνπερ τις scripsi pro ἑάν τις, cui quod Kusterus substituit a Dindorfio receptum ἑάν γέ τις, eam ob causam probari non potest, quod ἑάν γε ab Atticis non magis dictum videtur quam ὅταν γε et similia. Bentleius ἑάν τις που, Dobraeus ἑὰν καὶ τις tentabat, Bergkii ἑὰν νέα. Quorum loco quod ego substitui, non adeo certum, quin etiam aliud quid conici possit.

Vs. 493.

οὐδ' ὥς, ὅταν μάλισθ' ὑπὸ του ληκώμεθα
τῇν νύχθ', ἔωθεν σκόροδα διαμασώμεθα.

Pro ληκώμεθα, quod non video quo pacto defendi possit, aoristum requiro; fortasse locus interpolatus est scribendumque ὅταν μάλιστα ληκησώμεθα, ubi noctem ludendo et delicias faciendo transegerimus. De nocturnis his muliercularum deliciis cfr. vs. 797. Verbum ληκᾶσθαι nihil differt a λαικάζειν. Hinc Hesychius ληκᾶν explicat per πρὸς ᾧδὴν ὀρχεῖσθαι, περαινέσθαι.

Vs. 498.

οὐδ' ἐκεῖν' εἴρηκέ πω,
 ὥς ἡ γυνή δεικνῦσα τὰνδρὶ τοῦγκυκλον
 ὑπ' αὐγὰς οἶόν ἐστιν, ἐγκεκαλυμμένον
 τὸν μοιχὸν ἐξέπεμψεν, οὐκ εἴρηκέ πω.

Articulus ante γυνή merito offendit Brunckium, male tamen ὥς καὶ γυνή corrigentem. Probabilius ὥς δὲ γυνή fuerit. At hoc leve est prae mirabili illo ὑπ' αὐγὰς. Perquam ingeniose Hermannus ὑπαναγὰς coniecit, modo constaret de significatione verbi ὑπαναγάζειν. Quod Engero scribendum videbatur αὐγὰς ὕψ', ex eo anastrophe genere est, quo vix tragici poetae nedum comici uti potuerint, constanti et perpetuo usu ὑπ' αὐγὰς dici postulante. Si certo mihi constaret οἶον poetas comicos ut saepe iambica mensura dixerunt, ita etiam pyrrhichica dixisse, conicerem:

οἶόν ἐσθ' ὑπ' αὐγὰς, ἐγκεκαλυμμένον λάθρα —

Sed nolo incertas coniecturas periclitari de loco, in quo etiam ἐγκεκαλυμμένον non sine offensione est. Mulier rem habuit cum moecho, supervenit maritus, illa abscondit moechum, seducit virum ad fenestram et dum ostendit ei vestem recens emtam, moechus clam evadit. Ita si res facta est, ἐγκεκρυμμένον vel ἀποκεκρυμμένον potius quam ἐγκεκαλυμμένον requiri apertum est.

Vs. 531.

ἀλλ' οὐ γάρ ἐστι τῶν ἀναισχύντων φύσει γυναικῶν
 οὐδὲν κάκιον εἰς ἅπαντα πλὴν ἄρ' εἰ γυναῖκες.

Impudentibus mulieribus nihil peius esse dicit praeter mulieres. Fateor equidem quo sensu haec dicantur me non intelligere; intelligerem vero si hoc diceretur: omnium qui suapte natura impudentes sunt, nihil peius est quam mulieres. Cfr. Lysistr. 369. οὐδὲν γὰρ ὡδὶ θρέμ' ἀναιδὲς ὥς γυναῖκες. Ac fortasse in primo versu γυναικῶν delendum est, qua voce ad metrum facile caremus; tetrametrum poeta subiecit trimetro, quod quin hoc loco recte fiat, non dubitandum est.

Vs. 662.

ἀλλὰ τὴν πρώτην τρέχειν χρὴ ὡς τάχιστ' ἤδη κύκλῳ.

Vereor ne non recte Bentleii χρῆν ὡς corrigentis emendationem sequutus sim; imperfecto nullus hic locus est propter ὡς τάχιστ' ἤδη. Porsono scribendum videbatur χρὴ σ' ὡς, quod qui recte minus aptum dixit Engerus, iusto tamen audacius ipse tentavit τρέχειν ὅσον τάχιστ'. Restituenda videtur quae passim oblitterata est formula Atticis usitata χρῆσθ' ὡς, i. e. χρῆσται ὡς.

Vs. 663.

εἶλα νῦν ἔχνευε καὶ μάτευσ ταχὺ πάντ'.

Verba καὶ μάτευσ Engerus dubitat num Aristophanis sint, ac sane dimetro potius quam tribus monometris poeta usus esse videtur; quae si vera est opinio, equidem potius ἔχνευε καὶ eiecerim. Aegre tamen poeta paronomasiam ἔχνευε καὶ μάτευσ sibi eripi patietur; ac fortasse tetrametro usus est, facili opera sic restituendo, ut μάτευσ ταχὺ καὶ πανταχοῦ scribatur, vel πάντα πανταχοῦ, vel μάτευσ πανταχοῦ ταχύ, vel denique quod Bergkii volebat πάντα καὶ μάτευσ πανταχοῦ. In sequentibus quoque multorum incertissima scriptura est, velut 680. *μανίαις φλέγων λύσση*, ubi metro satisfaceret *μανιάσιν φλέγων λύσσαις* (ut *μανιάς λύσσα* dixit Euripides Orest. 326.) et 685. ubi cum libri habeant *ἀποιίνεται παράχρημά τε τίνεται*, dubitanter posui *παρῶν τίνεται*, ceteris in marginem reiectis.

Vs. 715.

τίς ἂν ξύμμαχος ἐκ θεῶν
ἀθανάτων ἔλθοι ξὺν ἀδίκους ἔργοις;

Miror neminem adhuc haesisse in verbis ξὺν ἀδίκους ἔργοις, in quibus quo pacto praepositio explicari possit non intelligitur. Scripsi igitur *σοῖς ἀδίκους ἔργοις*.

Vs. 724.

τάχα δὲ μεταβαλοῦσ' ἐπὶ κακὸν ἑτερότροπον
 τίς σ' ἐπέχει τύχη.

Primo versu Fritzschiuss, quem sequutus sum, edidit
 ἐπὶ καχ' ἑτερότροπα, Engerus autem ἐφ' ἑτερότροπα
 κακά. Neutra coniectura probabilis est; fortasse κακὸν
 glossema est scribendumque ἐφ' ἑτερότροπόν τί σ' ἐπέ-
 χει τύχη.

Vs. 728.

ἴωμεν ἐπὶ τὰς κληματίδας ὦ Μανία.
 καγὼ σ' ἀποδείξω θυμάλωπα τήμερον.

Vereor ne hi versus inter se transponendi sint; ita
 multo aptius coniunguntur verba καγὼ σ' ἀποδείξω etc.
 cum iis quae chorus de ustulando Mnesilocho dixerat.

Vs. 760.

ταλαντάτη Μίκα, τίς ἐξεκόρησέ σε;
 τίς τὴν ἀγαπητὴν παῖδα σου ἐξηρήσατο;

Revocanda est librorum scriptura Μίκα, de qua dixi
 ad Lysistr. 723. Altero versu frustra Engerus excusare
 conatus est barbarum et postremae aetatis scriptoribus
 usitatum aoristum ἐξηρησάμην; ne illud quidem, quod
 Bergkii dubitanter proposuit ἐξηνήρατο, in attico scri-
 ptore ferri potest. Cobetus, qui iniuriam fecit Bergkio
 cum hunc ἐξηρήσατο patienter tulisse dixerit, Cobetus
 igitur quid de h. l. statuatur non dixit. Mihi non dubium
 videtur quin reiecta Lobeckii ad Phrynichum p. 718.
 totum versum eliminantis sententia, locum recte ita re-
 finxerim τίς τὴν ἀγαπητὴν παῖδά σου διεχρήσατο.
 Error unde natus sit non dubium videri potest cogitanti
 διὰ et ἐξ simillimo ductu in cdd. exarari, unde facilis
 harum praepositionum permutatio. Cfr. Cobetum N. L.
 p. 290.

Vs. 795.

κἄν καταδάσθωμεν ἐν ἄλλοτρίων παίζουσαι καὶ κο-
πιῶσαι
πᾶς τις τὸ κακὸν τοῦτο ζητεῖ περὶ τὰς κλίνας περι-
νοστῶν.

Egregie de his disputavit Hamakerus, qui illud haud dubie verissime intellexit non κλίνας scripsisse Aristophanem, sed σκηνάς. Ad quod idem ἐν ἄλλοτρίων suspectavit proque eo Ἀγροστέρας reponendum esse coniecit, id quamquam, si libri offerrent, lubenter amplecterer, non ausim tamen a codicum scriptura recedere, quae ita explicari posse videtur, ut ἐν ἄλλοτρίων idem esse dicamus, quod Callimachus h. in Dian. 85. dixit sui temporis consuetudinem sequutus ἐν ἄλλοτρίοις.

Vs. 805.

καὶ μὲν δὴ καὶ Κλεοφῶν χείρων πάντως δήπου Σαλα-
βαχοῦς.

Particularum καὶ μὲν coniunctio epicis admodum usitata offensionem habet in sermone attico; nec sufficit si quis mecum καὶ μὴν scribere velit, quod aequè inusitatum est sequente particula δή. usitatum est καὶ μὴν δήπου, quod si h. l. restituendum est, alterum δήπου in δή'στίν mutandum erit. Fortasse tamen librorum scriptura ex epica anapaestorum licentia defendi potest.

Vs. 844.

ἀλλ' ἀφαιρῆσθαι βίᾳ τὰ χρήματ' εἰπόντας ταδί·
ἄξια γοῦν εἰ τόκου τεκοῦσα τοιοῦτον τόκον.

Nihil salis in his verbis inest, si ita intelliguntur, ut digna filio dicatur Hyperboli, quae talem filium pepererit. Non magis eorum ferri potest interpretatio, qui τόκον in verbis ἄξια εἰ τόκου de foenore intelligunt et ironice haec dicta esse statuunt scilicet tu digna es foenore, i. e. iure meritoque nemo usuras tibi acceptae a te pecuniae solvit. Usuras mulieri non solvendas esse iam supra poeta dixit; hic autem de alia re eaque atrociori agitur.

Dicit enim ipsam pecuniam vi ei auferendam esse, ἀλλ' ἀφαιρῆσθαι βίᾳ τὰ χρήματα. Ex quo sequitur in verbis illis aliquid inesse quo eam merito opibus privari dicatur. Noli igitur dubitare quin vitium alat locus, ita, nisi conjectura fallit, facile tollendum, ut scribatur:

ἀλλὰ κείρεσθαι βίᾳ τὰ χρήματ' ἐλπόντας ταδί·

ἀξία γοῦν εἰ πόκον τεκοῦσα τοιοῦτον τόκον.

Nimirum qui opibus exuuntur admodum usitata figura κείρεσθαι dicuntur. Hinc frequens dictio apud Homerum κείρειν τὰ κτήματα, diripere bona, dissipare, velut Odyss. 18, 144. κτήματα κείροντες καὶ ἀτιμάζοντες ἄκοιτιν. Cfr. Hermippus Pollucis IX, 71. σύμβολον κεκαρμένος. Eademque figura incertus comicus tributa ab Atheniensium sociis verno tempore pendenda dixit ἥρινον πόκον. V. Fragm. Com. IV. p. 637. et Dobraeus Adv. I. p. 593. Quodsi hoc mihi dederis recte restitutum esse πόκον, etiam illud haud invitus concedes, non minus recte primo versu me scripsisse ἀλλὰ κείρεσθαι βίᾳ, quod facile senties quam urbane, quam eleganter dictum sit prae plumbeo ἀλλ' ἀφαιρῆσθαι βίᾳ. Ac favet quodammodo Rav. scriptura ἀλλ' ἀφαιρεῖσθαι.

Vs. 975.

ἢ πᾶσι τοῖς χοροῖσιν ἐμπαίζει τε καὶ
κληῖδας γάμον φυλάττει.

De Iunone haec dicuntur pronuba, quae quo iure ἐμπαίζειν τοῖς χοροῖς i. e. ludibrio habere choros dici possit non intelligitur. Male enim Kusterus interpretatur choreis interest. Scripsi igitur χοροῖσι συμπαίζει. Neque sanum videtur quod eodem carmine legitur vs. 981. ἔξαιρε δὴ προθύμως διπλὴν χάριν χορείας, quod ἔξαρχε scribendum suspicor.

Vs. 1013.

δῆλον οὖν τοῦτ' ἔσθ' ὅτι

ἦξει με σώσων· οὐ γὰρ ἂν παρέπτετο.

Secutus sum Dobraeum ita haec scribentem ut edidi, libri δῆλον οὖν ἔσθ' ὅτι. Lenius fuerit δῆλον οὖν ἐστὶν

τιή. Tum παρέπιτατο codices, quod servari potest, si hic Euripidis versus est.

Vs. 1026.

ὅδε γὰρ ὁ Σκύθης πάλαι μοι φύλαξ
ἐφέστηκ' ὁλοὸν ἄφιλον ἐκρέμασε.

Violatos numeros restitutori Hermannus et Engerus versu altero ἄφιλον ὃς ἐκρέμασε scripserunt, orationis elegantiae non optime consuluerunt; ab hoc quidem vitio libera est Cobeti emendatio ἐφεστηκώς scribentis, sed metrum gravissime corrumpens. Scribendum erat ἐφεστώς ὁλοὸν ἄφιλον ἐκρέμασεν.

Vs. 1065.

ὦ νῦξ ἱερά,
ὥς μακρὸν ἵππευμα διώκεις;

Hiatus vitandi causa Bergkii coniecit μακρὸν ὥς, cui praetuli πῶς μακρὸν, hoc sensu qui fit ut longum cursum persequaris?

Vs. 1089.

ΤΟΞ. κακκάσκι μοι; ΕΥΡ. κακκάσκι μοι.

Fritzsche κακκάσκις i. e. καταχάσκει, Engero κακκάσκει i. e. καγχάζεις scribendum videtur. Illud si verum est, homo barbarus dativum cum καταχάσκειν coniunxit, quemadmodum in fragmento anonymi comici habemus τί καταγελάτε τοῖς ἐμοῖς παθημάτοις. V. Com. graec. fr. IV. p. 625. Non iniuria tamen obvertit Engerus καταχάσκειν Scytham vix in κακκάσκειν mutaturum fuisse. In ea autem, quam ipse proposuit, interpretatione dativus abundat. Quare videndum est ne κακκάσκι μοι dixerit Scythia i. e. καὶ ἐγχάσκεις μοι.

Vs. 1148—1159.

στρ. ἦκατε δ' εὐφρονες ἴλασι,
πότνιαι, ἄλλος ἐς ὑμέτερον, ἐνθ'
1150 ἀνδράσιν οὐ θέμις εἰσορᾶν
ὄργια σέμν', ἵνα λαμπάσι φαίνετον
ἄμβροτον ὄψιν.

ἀντιστρ. θεσμοφόρῳ πολυποτνία,
 μόλετον ἔλθετον, ἀντόμεσθ', εἰ
 1155 καὶ πρότερόν ποτ' ἐπηκόω
 ἦλθετ', ἰὼ ἀφίκεσθ' ἱκετεύομεν
 ἐνθάδε καὶ νῦν.

Adscripsi totum locum qualem nunc ederem, si res integra esset. Vs. 1149. ἐνθ' scripsi pro οὗ δὴ, quod non ita defendam, ut δὴ ἀνδράσιν per crasin coalescat, quod in trimetro fortasse facturus erat, in talibus numeris certo non fecit poeta. Vs. 1151. deleui quod grammatici emblemata esse videtur θεοῖν sive ut libri habent θεαῖν. Ita multo minore opera numeri restitui possunt in versu antistrophico. Vs. 1155. recte sine dubio Hermannus hic posuit. Vs. 1153—55. in codd. ita leguntur:

μόλετον ἔλθετον, ἀντόμεσθ' ὦ
 θεσμοφόρῳ πολυποτνία,
 εἰ καὶ πρότερον ποτ' ἐπηκόω.

Edideram haec ad mentem Hermanni, sed εἰ particula in talibus precationibus cum abici non possit, nunc paulo aliam viam ingressus sum, probata tamen Hermanniana versuum transpositione prorsus necessaria. Numeri ἀντόμεσθ' ὦ (⌊ ~ - -) respondent strophicis ὑμέτερον ἐνθ' (⌊ ~ ~ ~ -) Duo ultimi versus in libris ita scripti sunt:

ἦλθετον, νῦν ἀφίκε-
 σθον, ἱκετεύομεν, ἐνθάδ' ἡμῖν.

Quae nunc ita correxi, ut et verborum structurae in talibus precibus solemni et numeris satisfactum sit. Cf. Sophocles Oed. T. 162. ἰὼ τρισσοὶ ἀλεξίμοργοι προφάνητε μοι, εἴ ποτε καὶ προτέρας ἄτας — ἡνύσατ' ἐκτοπῖαν φλόγα πῆματος, ἔλθετε καὶ νῦν.

Vs. 1216.

οἷμοι τί δρᾷσι; ποῖ 'στι ποῖ τὸ γράδιον;
 Ἀρταμουξία.

Ita haec nunc scribenda puto. Non οἷ μοι h. l. extra versum ponendum erat, sed Ἀρταμουξία, ut factum est

post 1213. et 1222. Tum libri *ποῖ τὸ γράδιον*, quod Hermannus *ποῖ δὲ ποῖ τὸ γράδιον* scripsit, Fritzschius *ποῖ τὸ γράδιον; γράδιον*, quem secutus est Engerus.

Vs. 1226.

τρέχε νῦν κατὰ τοὺς κόρακας ἐπουρίσας.

Versum completurus Reisigius ἀλλὰ initio versus supplevit, Brunckius *τρέχε νῦν τρέχε νῦν*. His commodius mihi visum est *τρέχε* in fine versus repetere. Praeterea fortasse *νῦν* scribendum erat.

R A N A E.

Vs. 14.

εἴωθε ποιεῖν καὶ Λύκις κάμειψίας.

Lycis inauditum sane poetae comici nomen est, nec tamen ideo tentandum; etiam Pythangelum vs. 87. nemo alius praeter Aristophanem inter tragicos poetas commemoravit. Si quid tamen mutandum, quod non credo, multum praestat aliorum commentis quod Kockius proposuit *καπλινκος*, cui favet quodammodo librorum scriptura καὶ Λύκος.

Vs. 28.

οὐ δῖ' ὅ γ' ἔχω γὰ καὶ φέρω μὰ τὸν Δι' οὔ.

Praestare opinor ἐγὼ ἔχω, docente versu praecedente οὐκοῦν τὸ βάρος τοῦ ὅ σὺ φέρεις ὄνος φέρει, ad quae aptius Xanthias *non sane quae ego habeo et fero* respondet quam *quae habeo ego et fero*. Ceterum Hamakerus hunc versum cum tribus aliis 26—29 ut spurios eiecit, rationibus usus, ut mihi et Ernesto de Leutsch videtur, non gravissimis. Concedendum tamen est, si abessent, neminem eos esse desideraturum; sed haec causa nequam sufficit ut versus damnemus per se nihil habentes quod ab attica elegantia alienum sit.

Vs. 83.

*ἭΡ. Ἀγάθων δὲ ποῦ 'στιν; ΔΙ. ἐπολιπὼν μ' ἀπολ-
χεται.*

Pro ἀπολχεται optimi codices οὔχεται, deteriores et Suidas ἀπολχεται habent, quod apertum est interpolatoris

esse versum restitutori. Addidi quod facile excidere potuit ὅπου 'στ' scripsique:

HP. Ἀγάθων δὲ ποῦ 'σθ'; AI. ὅπου 'στ'; ἀπολιπὼν
μ' οἴχεται.

Aliis fortasse Cobeti emendatio praeferenda videbitur Ἀγάθων δὲ ποῦ ποτ' ἐστ'; ἀπολιπὼν μ' οἴχεται. In sequentibus vs. 87. post Πυθιάγγελος δὲ duorum hemistichiorum lacunam indicavi. Cum enim in toto hoc dialogo Herculi de tragicis poetis sciscitanti Dionysius de quoque aliquid respondeat, quo eius indoles breviter indicatur, non potest non mirum videri de Pythangelo nihil praedicari.

Vs. 94.

ἃ φροῦδα θᾶπτον, ἣν μόνον χορὸν λάβη,
ἅπαξ προσουρήσαντα τῇ τραγῳδίᾳ.

Parum recte mihi dictum videbatur ἣν μόνον χορὸν λάβη, si modo chorum nacti fuerint, in quo illud modo quam vim habeat non perspicio; expectabam, si semel chorum acceperint. Eam ob causam aut ἣν ἅπαξ μόνον λάβη χορὸν, aut quod praefero ἣν ἅπαξ χορὸν λάβη, μόνον προσουρήσαντα scribendum suspicor, quo hoc etiam efficitur, ut προσουρήσαντα iam aptissime adiunctum habeat μόνον, nihil illi aliud quam immingunt tragoediae, non autem eam foecundant; hoc autem volebat Dionysus, ut statim ipse dicit γόνιμον δὲ ποιητὴν ἂν οὐχ εὖροις ἔτι.

Vs. 114.

πόλεις, διαίτας, πανδοκευτίας, ὅπου
κόρεις ὀλιγιστοί.

Non sine causa Herwerdenus in πανδοκευτίας offendit, tabernas potius quam mulieres cauponarias a poeta commemorandas fuisse dicens. Itaque πανδοκεῖ ἄρισθ' a poeta scriptum fuisse suspicatur. Non credo tamen sollicitandam esse librorum scripturam; coniungenda enim διαίτας πανδοκευτίας, ut πανδοκεύτριαι adiectivi potestatem habeat.

Vs. 151.

ἢ Μορσίμου τις ῥῆσιν ἐξεγράψατο.

Cobetus ῥῆσιν τιν' pro τις ῥῆσιν, cuius correctionis quam causam habuerit intelligere mihi videor; facilius mihi ἢ εἰ scribendum videtur, ceteris non mutatis. Alia proposuit Bergkius, quem vide.

Vs. 155.

ὄψει δὲ φῶς κάλλιστον ὥσπερ ἐνθαδὶ.

Communis erat opinio initiatos apud inferos multo splendidiore sole frui quam in superis. Virgilius Aen. VI. 640. *largior hic campos aether et lumine vestit purpurea solemque suum sua sidera norunt.* Quare vide ne scripserit poeta κάλλιον ἥπερ.

Vs. 186.

τις ἐς τὸ λήθης πεδῖον, ἢ 'ς Ὀκνου πλοκάς,
ἢ 'ς Κερβερίους, ἢ 'ς κόρακας, ἢ πὶ Τάλναρον;

Legebatur ὄνου πόκας, quod cum multas dubitationes habeat, exhibui quod Aristarchum legisse ostendisse mihi videor Fragm. Com. gr. II. p. 204. In altero versu importune Taenarus commemoratur, qui ne est quidem in inferis et exitum potius praebebat mortuis, quam ut simul cum ceteris inferorum locis et terroribus commemorari potuerit. Vix dubitandum videtur quin Τάρταρον a poeta scriptum sit.

Vs. 340.

ἔγειρε φλογέας λαμπάδας ἐν χερσὶ γὰρ ἦκει τινάσσω,
Ἰαχὺ ὦ Ἰαχχε.

Intactam reliqui librorum scripturam, cuius perquam incerta medela est. Alii, ut Hermannus, γὰρ ἦκει, alii τινάσσω eiecerunt, alii denique τινάσσω ad sequentem versum traxerunt deletō, quod deleri non debet, Ἰαχὺ. Si γὰρ ἦκει eliminandum est, praeterea ἔγειρ' ὦ scribendum erit; fortasse tamen τινάσσω removendum, sed sic ut eadem opera ἐγείρων scribatur, et Ἰαχὺ ὦ Ἰαχχε ita dictum statuatur, ut e. c. *io triumphe* apud Horatium

Carm. IV. 2. *non semel dicemus io triumphe*, h. e. ut Ἰακχ' ὦ Ἰακχε pro interiectione habeatur, non autem ut chorum his verbis ipsum deum alloqui putemus. Quidquid est, ii non recte facere videntur qui ἔγειρε a reliqua oratione separant chorumque semet ipsum compellare existimant et pro ἐγείρου dictum sumunt, aut hoc ipsum ἐγείρου reponunt.

Vs. 359.

ἡ στάσιν ἐχθρὰν μὴ καταλύει μηδ' εὐκόλως ἐστι
πολίταις.

Nescio quam ob causam Cobetus ἐχθρὰν vitii suspectum habeat et ἐχθρῶν reponi voluerit; στάσιν ἀργαλέαν dixit Aristophanes Thesm. 788. atque ipsum illud στάσιν ἐχθρὰν Euripides Cresph. fr. 462. τὰν δ' ἐχθρὰν στάσιν εἶργ' ἀπ' οἴκων.

Vs. 369.

τοισιδ' ἀπανδῶ καὶ θις ἀπανδῶ καὶ θις τὸ τρίτον μάλ'
ἀπανδῶ.

Pro τοισιδ' ἀπανδῶ codd. omnes τούτοις ἀπανδῶ, τούτοισιν ἀπανδῶ editiones ante Brunckium, qui τούτοις αὐδῶ ex Gellio Praef. p. 11. edidit, ubi tamen Gronoviana habet τοῖσι αὐδῶ. Bentleius τοῖσιν ἀπανδῶ, Kockius οἷσιν ἀπανδῶ coniecit. His omnibus potius mihi visum est quod edidi τοισιδ' ἀπανδῶ.

Sequitur statim ὑμεῖς δ' ἀνεγείρετε μολπὴν καὶ παννυχίδας τὰς ἡμετέρας αἱ τῇδε πρέπουσιν ἑορτῇ. Nihil mutant libri, at ineptum esse quod pervigilia excitari dicuntur optime intellexit Hamakerus; proinde correxit vir doctissimus καὶ παννυχίσιν ταῖς ἡμετέραις καὶ τῇδε πρέπουσαν ἑορτῇ, cuius emendatione sic usus sum, ut totum versum ita refinxerim:

κατὰ παννυχίδας τὰς ἡμετέρας καὶ τῇδε πρέπουσαν
ἑορτῇ,

i. e. excitate cantum nostris pervigiliis accommodatum, qui non infrequens praepositionis κατὰ usus est.

Vs. 397.

Ἰακχε πολυτίμητε, μέλος ἑορτῆς
ἥδιστον εὐρών.

Unus omnium interpretum Kockius intellexit non posse Iacchum carminum in hac bacchica solennitate canendorum auctorem praedicari; non probari tamen posse videtur quod coniecit pro eo μέλος, quod sic intelligi voluit, ut Iacchi supplicatio pulcherrima Eleusiniorum pars esse dicatur. Mihi dubitari non posse videtur, quin poeta τέλος ἑορτῆς scripserit. Notum est homericum illud οὐ γὰρ ἔγωγέ τί φημι τέλος χαριέστερον εἶναι. Cum ἑορτὴ coniunxit Euripides Med. 1382 (1349) γῆ τῆδε Σισύφου σεμνὴν ἑορτὴν καὶ τέλος προσάψομεν, quamquam huius loci paulo alia est ratio.

Vs. 519.

ἴθι νυν φράσον πρῶτιστα ταῖς ὀρχηστρίσιν
ταῖς ἔνδον οὔσαις αὐτὸς ὅτι εἰσέρχομαι.

In his multa insunt quae dubitationes movent gravissimas. Quorsum enim πρῶτιστα? nihil prorsus Dionysus praeter hoc ipsum, se introiturum esse, iniungit famulae. Quare multo rectius τάχιστα scripsisset poeta. Tum non αὐτὸς dicere debebat, sed καὐτός. Intus sunt saltatrices, itaque non se introiturum esse dicere debebat, sed se ipsum quoque. Praeterea pro εἰσέρχομαι emendati sermonis lex postulabat futurum. Porro quid est quod ταῖς ἔνδον οὔσαις additur de puellis, quas intus esse omnes norant. Denique totum illud quod adventum suum praenunciari iubet nullo plane consilio fictum est; nihil enim prius habet Dionysus, quam ut statim postquam de venustulis illis audit ingreditur. Hae rationes me dudum commoverant, ut ambo versus in marginem reicerem, qua in re Hamakerum me consentientem habere postea cognovi.

Vs. 565.

νὼ δὲ δεισάσα γέ πον
ἐπὶ τὴν κατήλιφ' εὐθὺς ἀνεπηδήσαμεν.

Ita codices optimi RV., vulgo *δεισασαι*, quae scioli emendatio est metro timentis. At ne edita quidem lectio ferri potest; atticus enim sermo *δεισαντε* requirit, non *δεισάσα*. Aristophanem scripsisse suspicor νὼ δὲ δὴ *δεισαντέ* πον.

Vs. 573.

ὥς ἡδέως ἂν σου λίθῳ τοὺς γομφίους
κόπτοιμ' ἄν.

Graeci non *κόπτειν* τοὺς ὀδόντας dicere solent, sed *ἐκκόπτειν*, ut ipse Aristophanes supra locutus est vs. 548. *μοῦξέκοψε* τοὺς χοροὺς τοὺς προσθίους, et Phrynichus Com. gr. II. p. 603. *τοὺς γομφίους ἅπαντας ἐξέκοψε*. Cfr. Nub. 24. Quare vide ne hic quoque scribendum sit:

ὥς ἡδέως τοὺς γομφίους ἂν σου λίθῳ
ῥ' ἐκκόπτοιμ' ἄν.

Vs. 582.

ὦ Ξανθίδιον. καὶ πῶς ἂν Ἀλκμήνης ἐγώ —

Nisi egregie fallor *Ξανθίδιον* secunda brevi dici non potuit; posset sane si a *Ξάνθος* esset, at a *Ξανθίας* descendit *Ξανθίδιον* secunda longa, ut *οἰκίδιον* ab *οἰκία*, *οὐσίδιον* ab *οὐσία* atque ita constanti et perpetuo usu. Eam ob causam aut *ὦ* delendum aut *ὦ Ξάνθιον* scribendum arbitror.

Vs. 593.

ἀνανεάζειν πρὸς τὸ σοβαρόν.

Postrema verba ad versum necessaria e scholiis Rav. aliorumque librorum supplevi, ubi ad *ἀνανεάζειν* adscriptum est *σεαντὸν πρὸς τὸ σοβαρόν*. Nimirum glossator ad *ἀνανεάζειν* adscripserat *σεαντόν*, ratus verbum hoc activa potestate dictum esse; cetera autem *πρὸς τὸ σοβαρόν*, ut passim factum est, e contextu poetae in scholion detrusa sunt.

Vs. 608.

ὁ Διτύλας χῶ Σκεβλύας καὶ Παρδόκας
χωρεῖτε δευρὶ καὶ μάχεσθε τουτῷ.

Aeacus cum duobus satellitibus in scenam proruperat eosque Xanthiam, Dionysi habitu indutum, vincere iusserat. En subito tres prodeunt, quae quidem res tanto difficiliorem explicationem habet, cum priores illi et ipsi in scena praesentes adsint. Non dubitavi tollere hos versus ex alia fabulae recensione servatos. Aliam viam Hamakerus ingressus est, qui primum versum ante 605. transponit, alterum delet, vs. 606, ne dualis ἀνύετον impedimento sit, οὐκ ἀνύσαθ' corrigit et vs. 607. ob eandem causam indicata unius syllabae lacuna πρόσιτον mutavit in πρόσιτ'. Haec omnia ne minimam quidem veritatis speciem habent; contra sublatis illis versibus ipse vides quam recte omnia praeceant.

Vs. 611.

κλέπτοντα πρὸς τὰλλότρια; ΑΙ. μᾶλλ' ὑπερφυᾶ.
ΞΑΝΘ. σχέτλια μὲν οὖν καὶ δεινά.

Verba μᾶλλ' ὑπερφυᾶ recte Dobraeus Xanthiae adempta Aeaco attribuit; at sequentia σχέτλια μὲν οὖν, quae Aeaci erant, Dobraeus autem cum codicibus nonnullis Dionysio assignavit, ego Xanthiae continuavi, concedenti pessima quaeque sibi vitio dari, at nihil horum omnium se perpetrasse affirmanti. Ita multo rectius instituti colloquii ratio procedit. Dionysus dixerit: nonne indigna res est, istum alios verberare qui aliena furari consueverit? Ad quae Xanthias: imo non tantum indigna res est, sed omnem modum excedit; atqui si unquam ego huc veni, ita me deus iuvet, emori volo.

Vs. 664.

Δ. Πόσειδον. Ξ. ἤλγησέν τις.

Δ. ὅς αἰγαίου πρῶνας ἦ γλαυκᾶς μέδεις ἄλὸς ἐν
βένθεσιν.

Non credibile mihi videtur quod Dindorfius praeunte Hermannō statuit, verbis ἄλὸς ἐν βένθεσιν impleri versum

Πόσειδον. ἤλγησέν τις. Imo poeta imperfecto senario usus est ut in locis ad Plut. 422. indicatis. Versu seq. accusativum *πρωῶνας* Berglerus repetendo ἔχεις ex Hipponactis versu 659. explicari posse existimabat, quod suo iure reiecit Dindorfius. Multo probabilius Bergkiius ipsum illud ἔχεις excidisse statuit. At fortasse recte Scaliger aliique *πρωῶνός* corrigunt.

Vs. 679.

ἐφ' οὗ δὴ χεῖλεσιν ἀμφιλάλοις
δεινὸν ἐπιβρέμεται
θρηκία χελιδῶν
ἐπὶ βάρβαρον ἐξομένη πέταλον·
ῥύζει δ' ἐπὶ κλαντον ἀηδόνην νόμον.

Nihil proficitur Herwerdeni coniectura ἐπὶ βάρβαρον — *πετάλον*, siquidem aves non foliis arborum insident sed ramis. Paulo melius esset ὑπὸ βάρβαρον ἐξομένη πέταλον, *sub foliis latitans*. Sed subest haud dubie gravior corruptela. Ad veram loci scripturam ducit opinor optimorum librorum scriptura, qui pro ῥύζει, quae Dindorfii coniectura est, *κελαρύζει* habent, aliis libris *κελαδεῖ* praebentibus. In *κελαρύζει* autem latere suspicor *κέλαδον ῥύζει*; expungendum igitur videtur *πέταλον* ab interpolatrice manu ad *ἐξομένη* additum, postquam *κέλαδον ῥύζει* in *κελαρύζει* abierat. Iam totum locum ita scribendum opinor:

ἐφ' οὗ δὴ χεῖλεσιν ἀμφιλάλοις
δεινὸν ἐπιβρέμεται θρηκία χελιδῶν
ὑποβάρβαρον ἐξομένη κέλαδον —

Verborum ordo hic est ἐφ' οὗ χεῖλεσιν ἐξομένη χελιδῶν ὑποβάρβαρον κέλαδον ἐπιβρέμεται, cuius in labris ses-sitans hirundo subbarbarum sonitum fremit.

Vs. 696.

ἀλλ' ἐπαινῶ· μόνα γὰρ αὐτὰ νοῦν ἔχοντ' ἐδράσατε.

Parum prudenter poeta *hoc solum* recte fecisse dicit Athenienses, quorum animos si sibi conciliare atque con-

siliis suis promptos reddere volebat, meo iudicio μάλα potius vel πᾶν quam μόνα dicere debebat. In sequentibus revocavi Rav. scripturam αἰτουμένους, rogatos, quod cum ὑμᾶς coniungendum. Sed προσήκουσιν γένει non erat cur sollicitarem.

Vs. 720.

ταῦτ' ὅν ἐξ τε τῶν πολιτῶν τοὺς καλοὺς τε κἀγαθοὺς
ἐξ τε τᾶρχαῖον νόμισμα καὶ τὸ καινὸν χρυσίον.

Haec neque per se constant neque cum sequentibus conciliari possunt. Prorsus enim absurdum est, cives καλοὺς κἀγαθοὺς comparari cum veteribus numis et novis h. e. cum bonis et malis. Cum sequentibus autem haec pessime coeunt ideo, quod statim pergit οὔτε γὰρ τοῦτοιςιν οὔσιν οὐ κεκιβδηλευμένοις, quae grammatica ratio ad τὸ καινὸν χρυσίον adulterinos numos referri, sententia autem ad τᾶρχαῖον νόμισμα trahi postulat. Plane igitur assentior Hamakero verba καὶ τὸ καινὸν χρυσίον ab imperito librario interpolata esse statuenti. Aristophanes, ut equidem opinor, nihil aliud scribere potuit quam:

ἐξ τε τᾶρχαῖον νόμισμα καὶ κρατίστου κόμματος,
sive quod eodem redit καὶ καλῶς κεκομμένον, quemadmodum vs. 725. nummi male excusi dicuntur χθές τε καὶ πρῶην κοπέντα τῷ κακίστῳ κόμματι. Non dubitavi hanc emendationem in ordinem recipere, ne relinqueretur poetae quod certo non scripsit neque scribere potuit.

Haec ante hos quattuor annos scripsi; nunc motas difficultates minore negotio componi posse intelligo. Scribendum enim:

ταῦτ' ὅν ἐξ τε τῶν πολιτῶν τοὺς κακοὺς τε κἀγαθοὺς,
ἐξ τε τᾶρχαῖον νόμισμα καὶ τὸ καινὸν χρυσίον.

Ita dicitur quod dici debuit; malos cives novis, bonos antiquis nummis comparat. Alterum autem illud, quod de verbis οὔτε γὰρ τοῦτοιςιν οὔσι dixi, ita facillime removeri potest, si scripseris οὔτε γὰρ τοῦτοιςι τοῖςιν οὐ κεκιβδηλευμένοις, quibus iam ad amussim respondent in

sequentibus ἀλλὰ τούτοις τοῖς πονηροῖς χαλκοῖς. Ceterum de aureis Atheniensium v. Boeckhium Staatshaus-haltung der Athener vol. I. p. 33.

Magna item dubitatio de vs. 726.

ἐν τε τοῖς Ἑλλήσι καὶ τοῖς βαρβάροισι πανταχοῦ, qui cum eo quo vulgo legitur loco ab Aristophane scriptus esse non possit (aperte enim grammaticae legi repugnat, quae orationem ita formatam postulat οὐτ' ἐν Ἑλλήσιν οὐτ' ἐν βαρβάροις), Hermannus eum delevit, Bergkius autem post 722. transponi voluit. Deleri non posse epirrhema docet, cui quos Hamakerus versus subtraxit, ut numeros exaequaret, eos ab omni interpolationis suspicione tutos praestat accurata rerum traditarum cognitio, de qua optime disputavit Eduardus Meier. Neque vero transpositio illius versus probari posse videtur; quid enim attinebat dici, Atticis nummis neque alios Graecos neque *barbaros* uti melioribus? Si quid ego video, versui illi nonnisi in fine sententiae h. e. post 725. locus est, ut sic procedat oratio: veteribus nummis nusquam, novis autem ubique utimur. Eo igitur loco eum posui.

Vs. 730.

τοῖς δὲ χαλκοῖς καὶ ξένοις καὶ πυρρῆαις
καὶ πονηροῖς καὶ πονηρῶν εἰς ἅπαντα χρώμεθα
ὑστάτοις ἀφιγμένοισιν.

Pro ὑστάτοις requiro ὑστέροις. Comparantur novitii homines cum antiquis civibus; quibus illi seriores civitatem adepti erant. Tum magnam offensionem habent verba εἰς ἅπαντα χρώμεθα, quae non est genuina et attica structura. Constans enim et perpetuus dicendi usus χρῆσθαι cum accusativo eius rei, cui adhibetur aliquid, coniungi postulat. Eam ob causam οὕσι πάντα edidi pro εἰς ἅπαντα; ac participium etiam propter καὶ πονηρῶν requirebam. Denique χαλκοῖς vereor ne non sanum sit. Sunt qui *subdolos* intelligant; at hi ὑπόχαλκοι dicuntur, non χαλκοὶ ἄνδρες, qui sunt homines armati,

velut apud Herodotum II, 152. aliosque. Itaque totum locum ita refingo:

τοῖς δὲ μαλακοῖς καὶ ξένοις καὶ πυρρῆαις
καὶ πονηροῖς καὶ πονηρῶν οὖσι πάντα χρώμεθα
ὕστεροις ἀφιγμένοισι.

Ex his emendationibus οὖσι πάντα recepi; μαλακοῖς autem intelligit poeta pathicos, quos quam apte hic commemorarit atque antiquae fidei et virtutis hominibus opposuerit quivis videat. Mox vs. 734. ἀλλὰ καὶ νῦν ὠνόητοι μεταβαλόντες τοὺς τρόπους, scribendum videtur καὶ νῦν, nunc certe, de quo dixi olim ad Menandri Reliquias p. 121.

Vs. 764.

σῆτησιν αὐτὸν ἐν πρυτανείῳ λαμβάνειν
θρόνον τε τοῦ Πλάτωνος ἐξῆς· ΞΑΝΘ. μανθάνω.
ΑΙΑ. ἕως ἀφίκοιτο τὴν τέχνην σοφώτερος.

Xanthiae illud μανθάνω Aeaci narrationi interiectum praeter rem illatum est. Recte hoc haberet, si Aeacus interrogasset μανθάνεις; ut est apud Antiphanem Fragn. Com. vol. III. p. 109. ipsumque Aristophanem Av. 1003. Itaque deleta Xanthiae persona scribendum suspicor:

θρόνον τε τοῦ Πλούτωνος ἐξῆς, μανθάνεις;
ἕως ἀφίκοιτο τὴν τέχνην σοφώτερος.

Ita Crates apud Polluc. IX. p. 62. ἡμιτεκτόν ἐστι χρυσοῦ, μανθάνεις; ὁκτὼ βολοί. Cratinus Athenaei XIV. p. 653. a. ἰσχάδας οἷσεις τῶν μελαινῶν, μανθάνεις; Antiphanes ib. X. p. 455 f. τροφαλίδας τε λεπτοσάρκους, μανθάνεις; τυρὸν λέγω. Eubulus apud schol. II. π 234. εὐχρων τι κιλλόν, μανθάνεις; Θερίστριον. Alexis Athenaei IX. p. 383. παρατίθει γ' αὐτὰ παῖ, ὅταν παρατιθῆς, μανθάνεις; ἐψυγμένα, et VIII. p. 354. d. ἀπανταχοῦ φρήσ' ἀγαθὸν εἶναι, μανθάνεις; τὸ δ' ἡδὺ πάντως ἡδύ.

Vs. 771.

ὅτι δὴ κατῆλθ' Εὐριπίδης, ἐπεδείκνυτο —

Pro δὴ Barocc. et Cantabr. 1. δὲ habent, quod sine controversia verum est. Sic enim demum narratio recte

et ordine procedit: Aeschylus tragicum solium tenebat; quum primum autem Euripides descendit, statim edito artis specimine, fiducia elatus capessivit thronum. Nimirum Aeacus, Xanthiae interrogationem *νυνὶ δὲ τίς*; nihil curans, in coepta oratione pergit, prorsus ut 798. 800. 808.

Vs. 790.

*νυνὶ δ' ἔμελλεν, ὡς ἔφη Κλειδημίδης,
ἔφεδρος καθεδεῖσθαι.*

De Clidemide nihil constat. Verba autem sic intelligi video, ut Clidemides illud *ἔφεδρος καθεδοῦμαι* frequenti sermone usurpasse existimetur. Quae affectata est interpretandi ratio. Scripsi mutata interpunctione:

*νυνὶ δ' ἔμελλεν, ὡς ἔφη, Κλειδημίδης
ἔφεδρος καθεδεῖσθαι.*

hoc sensu: nunc autem, ut dicebat, tanquam alter Clidemides vel Clidemidis instar tertiarius sedere volebat. Itaque *ἔφη* ad Sophoclem referendum est. De Clidemide etsi nihil aliunde constat, hoc tamen nunc satis apparet, saepe eum tertiarii munere functum fuisse.

Vs. 881.

ῥήματα καὶ παραπρίσματα' ἐπῶν.

Corruptum sine dubio est *ῥήματα*, nec male Kockius *πρέμνα τε* coniecit, aliis minus apte *ῥήγματα* vel *ρεύματα* commendantibus. Mihi aliquando *κημνά τε* reponendum videbatur. Ita *κημνοποιὸς* Aeschylus dicitur Nub. 1367. eidemque *ῥήματα ἱππόκημνα* tribuuntur Ran. 929. et Cleonem *κημνοὺς ἐρείποντα* habes Equit. 628. Nec de usu generis neutrius dubitandum est, cum *κημνός* primitus adiectivum fuerit. Exemplum tamen non habeo nisi unum Porphyrii apud Stobaeum Ecl. phys. vol. II. p. 116, 29.

Vs. 957.

νοεῖν ὁρᾶν ξυνιέναι στρέφειν ἐρᾶν τεχνάζειν.

Aperte corruptum est *ἐρᾶν*, quod Fritzscheus ita emendari posse existimavit si *στροφῶν ἐρᾶν* scribatur. Idem

postea Halbertsma proposuit; nec displicet, quamquam videndum an *περᾶν* sufficiat, id ut non differat a *περαίνειν*, quod dialecticorum esse constat argutis conclusionibus omnia demonstrantium; hinc *περαντικός* apud Aristophanem Equ. 1378. Sed fateor alteram formam *περᾶν* hoc sensu nondum repertam esse.

Vs. 1001.

*εἶτα μᾶλλον μᾶλλον ᾄξεις
καὶ φυλάξεις.*

Nihildum allatum est a criticis, quod corrupto verbo ᾄξεις medeatur; quod enim Kockius et Bergkii proposuerunt, quorum ille ἔλξεις, alter autem οἷξεις coniecit, utrumque elegantissimam alliterationem tollit. Praeterea neque *οἰγνύναι ἰστία* dici memini, nec ἔλκειν hic aptum est. Ipse olim μᾶλλον ἄσπον ᾄξεις tentavi *propius propriusque naviculam contra adversarium duces*; sed μᾶλλον μᾶλλον aegre poetae eripiam.

Vs. 1011.

*ἀλλ' ἐκ χρηστῶν καὶ γενναίων μοχθηροτάτους ἀπέ-
δειξας.*

Pro μοχθηροτάτους Ven. habet μοχθηροτέρους, Rav. μοχθηρούς, cui si quid tribuendum est, conicere possis μοχθηρούς ἀνταπέδειξας.

Vs. 1028.

ἐχάρην γοῦν ἥνικ' ἤκουσα περὶ Δαρείου τεθνεῶτος.

Haec librorum scriptura est, foedissime ab imperito scriba corrupta. Emendationis adhuc nihil allatum est quod memoria dignum sit, nisi quod Dindorfius Philol. Gott. XIII. p. 494. coniecit ἥνικα φάσμι ἐφάνη Δαρείου τοῦ τεθνεῶτος. At poterant haec leniore remedio eoque, ni fallor, certissimo restitui:

ἐχάρην γοῦν ἥνικ' ἰὰν ἤκουσ' ἀπὸ Δαρείου τεθνεῶτος,
in quo ἀπὸ per tmesin admodum usitatam a τεθνεῶτος separatum est.

Vs. 1030.

ταῦτα γὰρ ἄνδρας χρὴ ποιητὰς ἀσκεῖν.

Dixit in praecedentibus Aeschylus se edita Persarum fabula gloriae vincendique cupidinem in animis civium excitasse, κοσμήσας ἔργον ἄριστον. His infert illa quae supra adscripsi, in quibus ἀσκεῖν meditari non recte dictum est. Quare φάσκειν corripibam, cui fortasse iniuria praetuli coniecturam Hamakeri λάσκειν emendantis.

Vs. 1070.

ἢ ἔξεκένωσεν τὰς τε παλαίστρας καὶ τὰς πυγὰς ἐν-
έτριψεν.

Quae intritae nates sint quum intelligi prorsus non possit, pro ἐνέτριψεν aut συνέτριψεν aut ἐπέτριψεν, i. e. *persumdedit*, scribendum esse suspicor. Quod ἐξεκένωσε τὰς τε παλαίστρας scripsit poeta pro ἐξεκένωσε τε τὰς παλαίστρας, metri necessitate coactus fecit; non prorsus dissimilis est structura Av. 777. sqq.

Vs. 1099.

μέγα τὸ πρᾶγμα, πολὺ τὸ νεῖκος, ἄδρὸς δὲ πόλεμος
ἔρχεται,

χαλεπὸν οὖν ἔργον διαιρεῖν,

ὅταν ὁ μὲν τείνῃ βιαίως,

ὁ δ' ἐπαναστρέφειν δύνηται κάπερείδεσθαι τορῶς.

Insolentiam dictionis διαιρεῖν πόλεμον tolli posse existimabam corrigendo χαλεπὸν οὖν τοῦργον διαιρεῖν, cum vidi Nauckium Bulletin de l' Acad. de St. Pétersbourg vol. VI. p. 60. ἔχθραν pro ἔργον corrigere, allato Phrynicho Bekk. p. 36, 14. διαιρεῖν ἔχθραν· διαλύειν καὶ διακρίνειν.

Vs. 1122.

ἀσαφὴς γὰρ ἦν ἐν τῇ φράσει τῶν πραγμάτων.

Versus haud dubie spurius. Nihil in prologorum Aeschyleorum censura Euripides reprehendit quod ad dictionis obscuritatem in rebus enarrandis pertineat.

Vs. 1130.

ἀλλ' οὐδὲ πάντα ταῦτά γ' ἔστ' ἀλλ' ἢ τρία.

Rav. ταῦτα πάντα, eodem ordine Barocc. at praeterea ταῦτα πάντ' ἔστ', quo ita uti possis, ut scribatur:

ἀλλ' οὐδὲ ταῦτα πάντ' ἔπη' στ' ἀλλ' ἢ τρία.

Ac nescio an ἔπη prorsus necessarium sit. In sequente parte colloquii multa sunt quae dubitationes movent gravissimas.

Quae 1133. leguntur πρὸς τρισὶν λαμβέλοισι προσοφείλων φανεῖ, non modo obscura sunt sed etiam corrupta, non tamen ita sananda ut Kockius voluit λαμβέλοις προσοφλῶν γέλων φανεῖ. Si quis sine opinione praeiudicata totum locum legat, versus 1132 — 1135. non poterunt non ἀσί-στατοι videri, ut non temere mihi statuere videar, qui eos ab interpolatore illatos censeam, quamvis eos in suo Ranarum exemplari legerat etiam Phrynichus. Versus 1134. ἐγὼ σιωπῶ τῷδ'; ἐὰν πεῖθῃ γ' ἐμοί ex vs. 1229. ἐγὼ πρίωμαι τῷδ'; ἐὰν πεῖθῃ γ' ἐμοί effectus videtur.

Vs. 1160.

οὐ δῆτα τοῦτό γ' ὃ κατεστωμυλμένε
ἀνθρῶπε ταῦτ' ἔστ', ἀλλ' ἄριστ' ἐπῶν ἔχον.

Vehementer dubito num ἐπῶν recte habeat, neque enim de toto versu agitur, sed de coacervatione synonymorum. Quare nescio an scribendum sit:

ἀνθρῶπε ταῦτόν ἐστιν, ἀλλ' ἄριστ' ἔχον,
vel quod praetulerim,

ἀνθρῶπε ταῦτ' ἔστ', ἀλλ' ἄριστά πως ἔχον.

In quibus ταῦτ' non pro ταῦτό sed pro ταῦτά positum est. Ad haec quae Dionysus ingerit, item vitiosa sunt:

πῶς δῆ; διδάξον γάρ με καθ' ὅτι δὴ λέγεις.

Merito adverterunt haec Hirschigium, audacissimam coniecturam tentantem hanc καθ' ὅ τι διαφέρει. Res multo leniore et, ut mihi quidem videtur, aliquanto aptiore coniectura expediri poterat:

πῶς δῆ; διδάξον γάρ με καθ' ὅ. τί δὴ λέγεις;

In his καθ' ὅ est nostrum in wie fern.

Vs. 1175.

τεθνηκοσιν γὰρ ἔλεγεν, ὧ μοχθηρὲ σύ.

Fuerunt qui haec Aeschylus adsignarent; at Aeschylus nihil unquam inepti interloquitur, quem si Aristophanes tautologiam κλύειν ἀκοῦσαι excusantem vel defendentem fecit, crediderim potius excidisse versum, quo se defenderat a crimine tautologiae. At nihil excidit, ac prudenter hoc instituit poeta, ut, cum nihil haberet Aeschylus quo suum illud κλύειν ἀκοῦσαι excusare posset, iocularem defensionem Dionysio relinqueret.

Vs. 1209.

τουτὶ τί ἦν τὸ ληκύθιον; οὐ κλαύσεται;

Hunc versum rectius alii libri Dionysio continuant, cuius ingenio melius convenit quam Euripidi, qui etsi non eam gravitatem prae se fert, quam Aeschylus poeta tribuit, nunquam tamen ad scurrilem petulantiam delabitur.

Vs. 1227.

ὧ δαιμόνι' ἀνδρῶν, ἀποπρίω τὴν λήκυθον.

Si recte hic scriptum est ἀποπρίω, necessario in Euripidis versu 1229. pro ἐγὼ πρίωμαι τῷδε scribendum est ἐγὼ ἀποπρίωμαι τῷδε. Hoc postulat constans et perpetua lex dialogi. Sed dubito de verbo ἀποπρίωμαι, quod non magis dictum esse videtur quam ἀπωνεῖσθαι vel ἀπωλεῖν. Eam ob causam vide an legendum sit:

ὧ δαιμόνι' ἀνδρῶν, ἄγε πρίω τὴν λήκυθον.

Quod mox sequitur carmen, in eo duplicis recensiois vestigia non primus animadvertit Hamakerus. Ac sane in altera parte inde a vs. 1257. nihil dicitur, quod non in prima iam dictum sit. Sed ipsum carmen adscribam:

1251 τί ποτε πράγμα γενήσεται;
φροντίζειν γὰρ ἔγωγ' ἔχω,
τίν' ἄρα μέμψιν ἐπολεσει
ἀνδρὶ τῷ πολὺ πλεῖστα δή

1255 καὶ κάλλιστα μέλη ποιή-
 σαντι τῶν ἔτι νῦν ὄντων;
 Θανμάζω γὰρ ἔγωγ' ὅπη
 μέμψεται ποτε τοῦτον
 τὸν βακχεῖον ἄνακτα,
 1260 καὶ δέδοιχ' ὑπὲρ αὐτοῦ.

Ut ab altera parte incipiam, prorsus non intelligitur, quomodo is qui se mirari profitetur, quo pacto quis Aeschylum reprehensurus sit, simul de eo se timere dicere possit. Haec tam absurda sunt ut non dubitem quin chorus contrarium eius quod nunc dixit dixerit. Itaque haec ita ab auctore scripta fuisse suspicor:

Θανμάζω γὰρ ἔγωγ' ὅπη
 μέμψεται ποτε τουτονί
 τὸν βακχεῖον ἄνακτα,
 κοῦ δέδοιχ' ὑπὲρ αὐτοῦ.

Vides stropham elegantissimam, sed quam eo quo nunc legitur loco a poeta non fuisse positam, apertissime docent quae statim his subiciuntur Euripidis verba:

πάνυ γε μέλη Θανμαστά· δείξει γὰρ τάχα.

Ex quibus intelligitur, carmen chori versu 1256. finitum fuisse. Quae res tam evidens est, ut nihil temere mihi fecisse videar, quod hos quattuor versus in margine posuerim. Sed etiam ea quae restant ut nunc leguntur ab Aristophane non facta sunt. Ac priora illa *φροντίζειν γὰρ ἔγωγ' ἔχω*, in quibus *Θανμάζειν* potius quam *φροντίζειν* expectabam, nunc non attingam; at postrema illa *τῶν ἔτι νῦν ὄντων* metro non minus quam sententiae adversantur. Neque plane tolluntur vitia criticorum coniecturis, quorum Bentleius *τῶν ἔτι νυνί*, Hermannus *τῶν ἔτι γ' ὄντων*, Bergkii denique *τῶν ἔτι καὶ νῦν* coniecērunt. Equidem cum dubius haerem, utrum *τῶν μέχρι νυνί* an *τῶν πάρος ὄντων* a poeta scriptum esset, prius ut expeditius praeferendum putavi.

Vs. 1301.

οὗτος δ' ἀπὸ πάντων μὲν φέρει, πορνιδίων,
 σχολίων Μελήτρου, καρικῶν αὐλημάτων.

In his πορνιδίων neque sententiae neque metricae legi accommodatum esse nemo non videt. Praeterea μὲν ferri non potest, quod qui intellexit Porsonus verum ita refinxit:

οὗτος δ' ἀπὸ πάντων πορνιδίων μέλη φέρει,

in quo ut de nimia mutationis audacia taceam, πάντων cum πυρνιδίων coniunctum nescio quomodo displicet. Hoc quidem vitio, si tamen vitium est, caret Kockii πορνιδίων in παροινίων mutantis emendatio, at relinquitur quae relinqui non potest particula μὲν. Mihi poeta scripsisse videtur:

οὗτος δ' ἀπὸ πάντων μεταφέρει, πορνιδίων —

Hoc nomine quamvis alias non lecto satis commode vocari potuerunt meretricum cantuunculae, quales e. c. in Ecclesiastis habemus. Neque πορνιδίων contra analogiam fuerit.

Vs. 1403.

ἐφ' ἄρματος γὰρ ἄρμα καὶ νεκρῷ νεκρός.

Non sine offensione est diversa eiusdem praepositionis in eodem versu coniunctio. Legitur hic Aeschyli versus etiam apud Schol. Euripidis Phoen. 1194. ubi alius versus additur ἵπποι δ' ἐφ' ἵπποις ἦσαν ἐμπεφυρμένοι. Forsan scribendum est ἐφ' ἄρματος γὰρ ἄρμα, περὶ νεκρῷ νεκρός.

Vs. 1415.

ἐὰν δὲ κρῖνω; ΠΑ. τὸν ἕτερον λαβὼν ἄπει,
 ὁπότερον ἂν κρῖνης, ἵν' ἔλθῃς μὴ μάτην.

Horum versuum alterum, quem spurium esse dubitari non potest, delendum putavi. Idem Hamakeri iudicium est. Qui statim sequitur versus, in eo si πύθῃσθε pro imperativo accipitur, nullam video causam, cur Hirschgius πύθῃσθε requirat.

πρῶτον μὲν οὖν περὶ Ἀλκιβιάδου τίνα ἔχεται
γνώμην ἑκάτερος; ἡ πόλις γὰρ δυστοκεῖ.

Satis mirabiliter dictum est *δυστοκεῖ*, quod cum significet *partu laborat*, non intelligo quo id pacto huic loco accommodari possit. Intelligerem si scriptum esset *διστομεῖ*, *ambigue loquitur*. Neque de sequentibus mihi satis constat:

ἔχει δὲ περὶ αὐτοῦ τίνα γνώμην; ΔΙΟΝ. τίνα;
ποθεῖ μὲν, ἔχθαιρει δέ, βούλεται δ' ἔχειν.

In quibus pro *τίνα* in Dionysi responso nemo atticae dictionis gnarus non *ἦν τίνα* requiret. Constans haec graeci sermonis lex est, cui quae adversantur exempla facillima plerumque correctione ad consuetum dicendi usum revocari possunt. Hoc quidem loco *τίνα* Euripidis versui ita coniungi potest, ut cum emphasi quadam iteretur; id vero cum tantum in concitata oratione fiat, cuius hic nulla causa est, videtur alia via ineunda esse, quam ipsa sententia ostendit. Etenim cum in superioribus Dionysus dixerit *τὴν πόλιν διστομεῖν* (si tamen ita recte conieci), ineptum est Euripidem vel Plutonem (huic enim alii hunc versum assignant) e Dionysio quaerere, quam sententiam Atheniensium civitas de Alcibiade conceperit. Vides quo tendat oratio mea. Spurius ille versus est, ab eodem interpolatore confictus, qui tot aliis hanc fabulae partem versibus ditavit. Sublato isto emblemate orationis cursus sine offensione procedit, nec tantum importunum illud *τίνα* tollitur, sed quadrant nunc etiam illa *ποθεῖ μὲν . . . ἔχειν*, quae pessime coeunt cum interrogatione *ἔχει δὲ περὶ αὐτοῦ τίνα γνώμην;*

ὁ μὲν σοφῶς γὰρ εἶπεν ὃ δ' ἕτερος σαφῶς.

Haec ita ab interpretibus intelligi video, ut *σοφῶς* ad Euripidem, *σαφῶς* ad Aeschyli sententiam trahant, quam opinionem novissimus editor Kockius argute quidem nec

tamen ita tuetur, ut ei assensuri sint, qui sincere litigantium poetarum consilia perpenderint. Utriusque consilium sapientiae laudem habet, perspicuitatis autem maiorem adeo Euripidis quam Aeschyli habet consilium aenigmatibus involutum. Itaque perversum est Dionysi iudicium, cuius perversitatem etiam magis patescere senties, si rem ita contempleris. Qui duos poetas inter se comparat alterique sapientiae, alteri perspicuitatis laudem impertit, eo ipso sapienti perspicuitatis, perspicuo autem sapientiae laudem detrahit. Nullum igitur dubium relinquitur, quin Aristophanes non id quod in libris est scripserit, sed hoc:

ὁ μὲν σοφῶς γὰρ εἶπεν, ὃ δ' ἕτερος σοφῶς,

quo parem utrique sapientiae laudem impertit; atque hanc ipsam ob causam se nescire dicit Dionysus, in quam partem sententiam ferat, qui si inter sapientiam et dictionis perspicuitatem optio ipsi data fuisset, non dubium est quin τὸν σοφὸν maluerit quam τὸν σαφῆ.

Vs. 1448.

τούτοισι χρησαίμεσθ', ὥσως σωθῆμεν ἄν.

Ita hunc versum ex V. edidi; in Rav. scriptum est *χρησαίμεσθα σωθῆτεμεν ἄν*, quod Dindorfius et Bergkii secuti sunt; at *σωθῆτεμεν* non est antiquorum Atticorum forma.

Qui hunc proxime excipiunt versus, quamvis ab Hermannō defensos, ego eiciendos putavi, nec servari possunt nisi post 1448. versum excidisse statuas, in cuius fine fuerit particula *ἐπεὶ*.

Vs. 1460.

εὐρίσκει νῆ Δι', εἴπερ ἀναδύσει πάλιν.

Εἴπερ a *Seagero* in *ἤπερ* mutatum fortasse servari potest in versu neque Aristophanis neque aetatis Aristophaneae. Interpolatricem manum prodit etiam illud *ἀναδύσει*, quod ab attico scriptore illius aetatis pro *ἀναδύσεται* dici non potuit.

Vs. 1504.

καὶ δὸς τουτὶ Κλεοφῶντι φέρων
καὶ τουτοισί, τοῖσι πορισταῖς —

Pro τουτοισί vulgo legitur τουτὶ, libri variant inter τοῦτο, τουτοῖ, τοῦτοιςι. Hinc scripsi τουτοισί. nimirum digito notat homines istos in theatro sedentes. Bergkiiς τουτουσί scripsit, laqueos intelligens. Quae sequuntur 1508. ταχέως ἤκειν ὥς ἐμὲ δευρὶ καὶ μὴ μέλλειν, expressit Mnesimachus Athenaei IX. p. 403. a. ἤκειν ἤδη καὶ μὴ μέλλειν.

Vs. 1517.

ἦν ἄρ' ἐγὼ ποτε δεῦρ' ἀφίκωμαι.

Non si huc venero Aeschilo dicendum erat, sed si huc rediero. Itaque scribendum est δεῦρ' αὖ ἔκωμαι, cum hiatus in anapaesticis versibus licito, ut in Platonis versu Fragm. Com. vol. II. p. 665. οἱ δ' αὖ ἐκείθεν, ubi attuli Π. ω, 595. σοὶ δ' αὖ ἐγὼ καὶ τῶνδ' ἐπιδάσσομαι. Adde Archestratum Athenaei VII. p. 300. e. οὗτος γὰρ αὖ ἐστὶν ἐκείθεν.

ECCLESIAZUSAE.

Vs. 1.

*ᾧ λαμπρὸν ὄμμα τοῦ τροχηλάτου λύχνου
κάλλιστ' ἐν εὐσκόποισιν ἐξηρημένον.*

Haec ita intelligi video, ut Praxagora lucernam conspicuo loco suspensam alloquatur. Suspensae lucernae nullum in sequentibus indicium, ac debetur illud *ἐξηρημένον* Palmerii demum coniecturae: libri enim *ἐξηρημένον* habent, et Rav. praeterea *εὐστόχοισιν*, unde edendum putavi:

κάλλιστ' ἐν εὐστόχοισιν ἐξηρημένον.

Suam quam manibus tenebat lucernam alloquitur, qua nihil pulcrius a sagacibus viris inventum esse dicit. Ac confirmat hoc ipsum scholiasta *κάλλιστα τοῖς σοφοῖς ἐξηρημένον, τοῖς εὐ σκεπτομένοις*. Rav. scripturam etiam Dobraeus commendavit, pro *ἐξηρημένον* coniciens *ἐξηρημένον*.

Vs. 16.

τοιαῦτα συνδρῶν οὐ λαλεῖς τοῖς πλησίον.

Non adiutor facinorum mulierum dicendus erat lychnus, sed testis. Causa in promptu est; qui enim facinoris socios se faciunt, ii profecto non verendum ut quae cum aliis fecerunt palam faciant, siquidem ipsi criminis rei tenentur. Eam ob causam scripsi:

καὶ ταῦτα συνορῶν οὐ λαλεῖς τοῖς πλησίον.

Confirmant haec etiam ea quae statim addit Praxagora, ἂνδ' ὧν συνείσει καὶ τὰ νῦν βουλεύματα.

Vs. 21.

καταλαβεῖν δ' ἡμᾶς ἔδρας,
 ἃς Φυρόμαχος ποτ' εἶπεν, εἰ μέμνησθ' ἔτι,
 δεῖ τὰς ἑτέρας πως κάγκαθεζομένας λαθεῖν.

Res ipsa, quam tangit poeta, perobscura est ac vix unquam plena luce illustrabitur; hoc tamen certum est Praxagoram, cum dicit τὰς ἑτέρας sedes, digito monstrare aliam pnycis partem, ubi se latere posse sperat; at perquam incommoda est particula πως, ut fere legendum putem ὥστ' ἐγκαθεζομένας λαθεῖν. Librorum scripturas attuli in adnotatione critica, ubi Bergkii emendationem memorare neglexi δεῖ τὰς ἐταίρας (factiosas) κάγκαθεζομένας λαθεῖν.

Vs. 34.

τήνδ' ἐκκαλέσωμαι θρυγονῶσα τὴν θύραν.

Valde incerta est verbi θρυγονᾶν scriptura; θρυγονῶσα R, alii τρυγονῶσα, alii denique τρυγανῶσα. Hesy chius θρυγανᾶ· κνᾷται (leg. κνᾶ καὶ) ξύει. Idem θυργανᾶν· κρίνειν, quod Bergkio κρούειν, mihi κνύειν scribendum videbatur. Quorum fortasse neutrum verum est, sed scribendum θυρτανᾶν i. e. τρυτανᾶν, trutinare. In Aristophanis loco θρυγονῶσα consentiens cum Rav. habet Theognostus p. 20, 23.

Vs. 43.

ὥς Γλύκη κατώμοσεν
 τὴν ὑστάτην ἤκουσαν οἴνου τρεῖς χάας
 ἡμῶν ἀποτίσειν κᾶρεβίνθων χοίνικα.

Parum commodo loco positum ἡμῶν non probarem tamen si quis ideo in ἡμῖν mutatum vellet. Omnino nullus hic locus est pronomini sive ἡμῶν sive ἡμῖν, quorum utrumque cum ad sententiam prorsus abundet, molestam παραπληρωματικοῦ speciem praebet. Aristophanes opinor ἡ μὴν scripserat.

Vs. 64.

ἐχλαινόμην ἐστῶσα πρὸς τὸν ἥλιον.

Hoc neque ad sententiam aptum est neque ad metrum. Neque enim corporis calefaciendi causa sole utebatur, sed ut nigricantem inde colorem duceret, quo similior evaderet viro. Itaque *ἐμελαινόμην* mihi olim scribendum videbatur, quod scholiastes legisse videri potest ὥστε μέλαινα γίνεσθαι, ὡς ἀνὴρ, nunc praetuli quod Bergkiius invenit *ἐχραινόμην*, cui favet grammaticus in Bekkeri Anecd. p. 72, 28. *χραίνεσθαι πρὸς ἥλιον· τὸ λεγόμενον ὑπὸ τῶν πολλῶν ἐπικαίειν* (l. *ἐπικαίεσθαι*) τῷ ἡλίῳ. Cfr. Galenus vol. VI. p. 47. *ἐξ ἡλίου μελανότης, ἐκ μακρᾶς σκιαστροφίας λευκότης*. De metro quod dicebam, *χλαινώ* constanter primam producit apud poetas scenicos.

Vs. 65.

*κἄγωγε· τὸ ξυρὸν δέ γ' ἐκ τῆς οἰκίας
ἔρριψα πρῶτον, ἵνα δασυνθῇην ὅλη.*

Cum dicit *πρῶτον* se novaculam abiecissee ex domo, quivis expectet aliud illatum iri, quod abiecta novacula fecisset, ut in primae mulieris oratione factum videmus; nihil vero infertur. itaque aut lacunosus locus est aut, quod probabilius videtur, scribendum:

ἔρριψα πρῶην, ἵνα δασυνθῇην ὅλη.

Hoc quam proclivi errore in *πρῶτον* corrumpi potuerit, apparebit cogitanti antiquam scribendi rationem ΠΡΩΙΗΝ. Eiusdem erroris exemplum praebet Philemonis locus apud Stobaeum Ecl. phys. I, 6, 11. ubi *πρῶην* restituit Bentleius.

Vs. 81.

εἴπερ τις ἄλλος βουκολεῖν τὸ δῆμιον.

Ita haec edidi Bothium secutus; nullo sensu vulgo legitur *τὸν δῆμιον*. Quid autem Heckerum moverit, ut *βανκαλᾶν* scribendum esse contenderet pro *βουκολεῖν*, exputare non possum. Ceterum qui post hunc versum vulgo sequuntur sex versus loco suo motos et post eum,

qui nunc nonagesimus nonus est, transponendos esse intellexit Bergkius, quamquam ne sic quidem omnes tolluntur difficultates, neque dubitandum est quin inter vs. 81. et 82. exciderit versus, quo Praxagora ex muliere altera sciscitata erat, quo consilio lanam attulisset.

Vs. 107.

ἤν πως παραλαβεῖν τῆς πόλεως τὰ πράγματα —

Cobeto V. L. p. 116. *τῆς πόλεως τὰς ἡνίας* scribendum videtur, ut legitur Equ. 1109. *τῆς πυκνὸς τὰς ἡνίας*, et in nostra fabula 466. *τῆς πόλεως τὰς ἡνίας*. Sane in Equitum loco etiamsi omnes codices *τὰ πράγματα* haberent, tamen *τὰς ἡνίας* corrigenti lubens accederem. Vix enim *τῆς πυκνὸς τὰ πράγματα* recte diceretur. At in Ecclesiazusis quae causa criticos cogat ut idem reponant, non perspicio. Neglexit Cobetus alium Equitum locum vs. 130. *καὶ πρῶτος ἔξει τῆς πόλεως τὰ πράγματα*. Num hic quoque *τὰς ἡνίας* reponet?

Vs. 110. 115.

*καὶ πῶς γυναικῶν θηλύφρων ξυνουσία
δημηγορήσει;*

Scholiasta haec e tragico dramate adumbrata esse indicat: *ἐκ τραγωδίας τοῦτο*. Quaerenti ex quonam responderim ex Euripidis Hypsipyle cll. Apollonio Arg. 1, 653. sqq. qui fortasse etiam in aliis Euripideam fabulam secutus est. In sequentibus Praxagorae dicenti *τὸ σποδεῖσθαι* mulieribus per fortem fortunam suppetere, altera respondere vix potuit: *οὐκ οἶδα· δεινὸν δ' ἐστὶν ἢ μὴ ὀμπεῖριά, sed εὖ οἶδα*.

Vs. 125.

ὥς καὶ καταγέλαστον τὸ πρᾶγμα φαίνεται.

Minime elegans huius versus structura est, cui perpauci similes reperiuntur, qui omnes quin corrigendi sint non dubium est. Illius quidem quem adscripsi perfacilis est medela:

ὥς καταγέλαστον τοῦτο πρᾶγμα φαίνεται.

nisi praeferas quod Cobetus voluit, quamquam minus leni medela usus:

οὐ καταγέλαστόν σοι τὸ πρᾶγμα φαίνεται.

Vs. 129.

πάριτ' ἐς τὸ πρόσθεν. Ἀρίφραδες παῦσαι λαλῶν.
κάθιζε παριῶν. τίς ἀγορεύειν βούλεται;

Nihil sani inesse verbis *κάθιζε παριῶν* cum recte critici intellexissent, Cobetus viri nomen in *παριῶν* latere suspicatus est, quem qui sequutus est, Bergkii *Παίων* vel *Πρίων* reponendum esse coniecit. Potuit sane tale quid a poeta scribi, necessitatem tamen nominis proprii non video, praesertim cum facillima emendatio suppetat haec:

κάθιζ' ὁ παριῶν. τίς ἀγορεύειν βούλεται;

i. e. heus tu qui ad dicendum surrexisti conside. Cfr. Demosthenes Phil. II. p. 66. *πρῶτον ἡμεῖς οἱ παριόντες* (nos oratores) *τούτων ἀφέσταμεν*, *ἐπειθ' ὑμεῖς οἱ καθή-
μενοι* (vos audientes) *ἄμεινον Φιλίππου παρεσκεύασθε*.

Vs. 151.

ἐβουλόμην μὲν ἕτερον ἢ τῶν ἡθάρων
λέγειν τὰ βέλτισθ', ἢ ἐκαθήμην ἡσυχος.

Soloecum est et syntacticae legi repugnat dicere *ἕτερον ἢ λέγειν*. Quare scripsi *ἐβουλόμην μὲν ἢ ἕτερον*. Cf. Ran. 672. *ἐβουλόμην δ' ἢ τοῦτό σε πρότερον νοῆσαι*. ib. 866. *ἐβουλόμην μὲν οὐκ ἐρίζειν ἐνθαδί*. ubi scribe *ἐβουλόμην μὲν ἢ οὐκ ἐρίζειν*. Vesp. 960. *ἐγὼ δ' ἐβουλόμην ἢ οὐδὲ γράμματα (ἐπιστασθαι)*. Atque habet hoc ipsum quod restitui cod. Γ.

Vs. 153.

νῦν δ' οὐκ εἰώσω, κατὰ γε τὴν ἐμήν, μίαν
ἐν τοῖς καπηλείοισι λάκκους ἐμποιεῖν.

Quamvis οὐ — *μίαν* pro *οὐδεμίαν* dictum defendi posse sciam, coniecerim tamen pro *μίαν* scribendum esse *Μίαν*, quod copae nomen fuerit, strenue vinum aqua miscentis. De mensura huius nominis dictum est ad Lys. 723.

Vs. 193.

τὸ συμμαχικὸν αὖ τοῦθ' ὅτ' ἐσκοπούμεθα
εἰ μὴ γένοιτ', ἀπολεῖν ἔφασκον τὴν πόλιν.

Nescio an iniuria haec vitiosa esse existimaverint critici, quorum Hirschigius pro ἀπολεῖν restitui voluit ἀπερεῖν, Bergkii autem ἀπολεῖσθ'. Quod libri habent tantumdem est ac si dixisset poeta τὸ μὴ γενέσθαι τὴν συμμαχίαν ἀπολεῖν τὴν πόλιν.

Vs. 202.

σωτηρία παρέκλυψεν, ἀλλ' ὀρίζεται
θρασύβουλος αὐτὸς οὐχὶ παρακαλούμενος.

Cimmerias tenebras Brunckius huic loco offusas esse queritur, neque iniuria. In libris nihil praesidii, quorum optimi habent ὀρίζεται, interpolati οὐ χρήσετε. Hermannus ὀργίζεται tentabat, Dindorfius denique post ὀρίζεται plene interpunxit et post 203. unius versus lacunam indicavit. Credo equidem me locum restituisse emendatione facillima ἀλλ' ὠρέζεται, *delicias facit*. Recte scholiasta: ὑπερόπτης ὢν τοῦ δήμου ἡβούλετο πάντα δι' αὐτοῦ πράττεσθαι.

Vs. 227. 231.

τὸν οἶνον εὗζωρον φιλοῦσ' ὥσπερ πρὸ τοῦ.

Haec vitiosa esse ostendit formula ὥσπερ πρὸ τοῦ, cuius loco ὥσπερ καὶ πρὸ τοῦ requiritur, qua octies deinceps in eadem oratione Praxagora utitur, et hic etiam ei utendum erat. Atque habent hoc ipsum Rav. et Flor. qui praeterea φιλοῦσιν habent pro φιλοῦσ'. Vides igitur mendam loci in prima versus parte sitam esse, in qua τὸν οἶνον ex manifesta grammatici interpolatione accessit. Id qui intellexit Cobetus tentavit πιεῖν φιλοῦσ' εὗζωρον ὥσπερ καὶ πρὸ τοῦ. Aliam rationem Hanovius Exerc. crit. p. 137. inivit, qui οἶνον φιλοῦσ' εὗζωρον ὥσπερ καὶ πρὸ τοῦ correxit. Equidem non dubitavi edere:

εὗζωρον ἐμπίνουσιν ὥσπερ καὶ πρὸ τοῦ.

Ex hac scriptura quomodo vulgata nasci potuerit facile

intelligitur; etenim glossemate τὸν οἶνον illato, ut reliqua ad trimetri legem conformaret interpolator, pro ἐμπίνουσι scribebat φιλοῦσ' et ὥσπερ pro ὥσπερ καί. Optime autem dixit ἐμπίνουσιν, quod fortius est simplice πίνουσιν, *ingurgitant se meraco*, ut in illo Epicharmi apud Athenaeum VII. p. 236. a. πολλὰ καταφαγὼν πόλλ' ἐμπιών, et saepe alias. Quaesitum memini a grammaticis, quae propria in hoc verbo et in ἐμφαγεῖν vis sit praepositionis ἐν. Res optime explicatur germanico in sich hinein essen, trinken, quae item cupiditatis et vero etiam festinationis notionem adiunctam habent, de qua optime exposuit Cobetus V.L. p. 65.

In eadem Praxagorae oratione non plane constat mihi quid vs. 231. significant verba ἀλλ' ἀπλῶ τρόπῳ ἐῷμεν ἄρχειν, quod nescio quam recte *omnimodo* interpretantur critici. Aptius mihi ad sententiam esse videretur, si dixisset poeta *suo modo* eas nobis imperare sinamus, ut paene αὐτῶν τρόπῳ scribendum esse suspicer. Commendare hoc videntur quae proxime antecedunt μηδὲ πυνθανώμεθα τί ποτ' ἄρα δρᾶν μέλλουσιν. Sed ἐπέχω aliorumque iudicium expecto. *)

Vs. 279.

εὖ λέγεις· ἡμεῖς δέ γε
προΐωμεν αὐτῶν· καὶ γὰρ ἑτέρας οὔομαι
ἐκ τῶν ἀγρῶν ἐς τὴν πύκν' ἥξειν ἄντικρυς.

Non apparet quo pertineat αὐτῶν; ad rusticas illas, dices, quas in sequentibus commemorat et aventuras esse suspicatur Praxagora. At mira tamen haec est dicendi ratio et vitii suspecta. Fortasse scripserat poeta ἡμεῖς δέ γε προΐωμεν ἄσταί. Notum est frequentissimo errore confundi αὐτὸς et ἀστός, itaque si quando ἀστ scriptum erat, facile id in αὐτ i. e. αὐτῶν corrumpi potuit.

*) Recentissima aetate Nauckius Bulletin de l' Acad. de St. Pétersbourg. Tom. VI. p. 30. ἀπλῶ λόγῳ coniecit.

Vs. 282.

ἀλλὰ σπεύσαθ' ὡς εἴωθ' ἐκεῖ
τοῖς μὴ παροῦσιν ὀρθροῖς ἐς τὴν πύκνα
ὑπαποτρέχειν ἔχουσι μηδὲ πάτταλον.

Haec qui fieri potuerit ut critici ne animadversione quidem digna putarint, non perspicio; de sententia quidem nulla esse potest dubitatio, at in verbis nulla constructio, nisi quis docere sustineat εἴωθε pro ἔθος ἐστὶ dici et cum tertio casu coniungi posse; et ne sic quidem haec recte dicta essent, ut de ὑπαποτρέχειν taceam, in quo quae vis esse possit praepositionis ὑπό, ego certe non intelligo. Locus sine dubio gravissime depravatus est nec nisi forti remedio sanandus. Tentabam equidem:

ἀλλὰ σπεύσαθ' ὡς οἶόν τ', ἐπεὶ
τοῖς μὴ παροῦσιν ὀρθροῖς ἐς τὴν πύκνα
ἔστ' ἀποτρέχειν ἔχουσι μηδὲ πάτταλον.

Non dubitavi haec in verborum ordinem recipere, quod qui iusto audacius factum esse dictitabant, ii cogitent velim, melius esse legi ea quae probabiliter scripsit poeta quam ea quae certo non scripsit. Video nunc unum Bergkium de integritate loci dubitasse, qui εἴωθε certissime corruptum, pro ὑπαποτρέχειν autem fortasse ὥστ' ἀποτρέχειν reponendum esse monuerit.

Vs. 285.

τοῦτο γὰρ χρὴ
μεμνημένας ἀεὶ λέγειν, ὡς μήποτ' ἐξολίσθη
ἡμᾶς· ὁ κίνδυνος γὰρ οὐχὶ μικρός, ἦν ἀλώμεν.

In secundo versu pro ὡς fortasse ἵνα scribendum esse indicavi in adnotatione critica; verissime enim Elmsleius docuit ὡς finale apud Aristophanem cum coniunctivo non reperiri nisi addita ἄν particula. Eandem ob causam Dobraeus μὴ καὶ ποτ' ἐξολίσθη coniecit, Elmsleio καὶ μήποτ' ἐξολίσθη praeferente. Vitiosum item esse videtur ἡμᾶς, quod eo loco positum est, quo sine singulari aliqua vi poni non potest. Videtur gravius ulcus latere, ac fortasse scripsit poeta:

ὥς (ἵνα) μήποτ' ἐξολισθῇ.

ὁρμᾶσθ' · ὁ κίνδυνος γὰρ οὐχὶ μικρὸς ἦν ἀλώμεν.

Huiuscemodi quid etiam propter particulam γὰρ necessarium est, quae ad illam de viri nomine etiam atque etiam usurpando admonitionem referri non potest; potest vero ad ὁρμᾶσθε, *festinate, ne deprehendamus nocturnum facinus machinantes*. Ceterum utrum ὁρμᾶσθε an aliud in eandem sententiam verbum scriptum sit a poeta, non discernam.

Vs. 319.

καὶ τὰς ἐκεῖνης περσικὰς ὑφέλκομαι.

Verbum ὑφέλκομαι male de induendis calceis interpretantur, in quo eos novitium dicendi genus in errorem induxit; id vero constanti usu dicitur ὑποδοῦμαι, non ὑφέλκομαι. Imo ὑφέλκομαι de protrahendis e loco, ubi abscondita latebant, calceamentis intelligendum est. Cf. Vesp. 187. ὕφελξε θᾶττον αὐτόν, sc. Philocleonem, qui sub ariete latebat.

Vs. 325.

οὐ γάρ ποθ' ὑγιὲς οὐδὲν ἐξελήλυθεν
δράσουσα.

Nescio quid ποτέ hoc loco significet; neque enim hoc dicere voluit *nunquam* uxorem suam bonae rei causa exiisse, quod si voluisset ἐξῆλθε potius quam ἐξελήλυθεν scripsisset; vides hoc potius hominem dicere debuisse, *nequaquam* eam aliquid boni acturam exiisse. Quare scribendum esse videtur:

οὐ γὰρ πρὸς ὑγιὲς οὐδὲν ἐξελήλυθεν —

Fateor δράσουσα sic abundanter additum esse, quod qui ferendum esse negant (et negabunt omnes qui quid res ipsa postulet intellexerint), videant an pro eo λαθούσα scribendum sit. Eo enim ipso, quod furtim domum reliquerat, gravissimae de pravo mulieris consilio suspensiones in Blepyri animo commotae erant. Cfr. vs. 337. sqq.

Vs. 342.

φρούδη 'στ' ἔχουσα θοιμάτιον, οὐγὼ 'φόρουν,
κοῦ τοῦτο λυπεῖ μ', ἀλλὰ καὶ τὰς ἐμβάδας.

Locus corruptus, quem interpretes nihil mali suspi-
cantes sicco pede transierunt. Unde enim pendere dica-
mus verba ἀλλὰ καὶ τὰς ἐμβάδας? quae quo pacto cum
totius loci structura conciliari possint non intelligo, pote-
runt vero in hunc modum correctae: ἀλλ' ὅτι καὶ τὰς ἐμ-
βάδας, *nec hoc tantum aegre fero, sed etiam quod calceos.*

Vs. 364.

τίς τῶν κατὰ πρωκτὸν δεινός ἐστι τὴν τέχνην;
ἀλλ' οἷδ', Ἀμύνων· ἀλλ' ἴσως ἀρνήσεται.

Sic scribendum putavi pro eo quod vulgo legitur ἄρ'
οἷδ' Ἀμύνων; quod servari posse videtur, si vel τὰ κατὰ
πρωκτὸν vel τὴν τέχνην τῶν κατὰ πρωκτὸν suppleas, sed
utrumque, ut equidem opinor, poeta invito.

Vs. 383.

τὸ δ' αἴτιον τί; ΧΡ. πλεῖστος ἀνθρώπων ὄχλος,
ὅσος οὐδεπώποτ' ἦλθ', ἄθρους ἐς τὴν πύκνα.

Ita haec scripsi; sed alio ducunt codices, quorum Rav.
habet ἦλθεν ἄθρόως, Α. ἦλθεν ἄθρόος, itaque legendum
videtur:

ὅσος οὐδεπώποτ', ἦλθεν ἄθρόως ἐς πύκνα.
πύκνα sine articulo dixit item vs. 243. Ceterum colorem
hinc duxit Dionysius Arch. Rom. VII, 17. ὄχλος γάρ,
ὅσος οὐδεπώποτ', ἐκεῖ συνῆλθεν.

Vs. 390.

οὐδ' εἰ μὰ Δία τότ' ἦλθες, ὅτε τὸ δεύτερον
ἄλεκτρυνὸν ἐφθέγγετ'.

Haec quoque vereor ne non integre scripta sint. Pro
μὰ Δία expectabam νῆ Δία. Quare scribendum opinor:

οὐδὲ μὰ Δί' εἰ τότ' ἦλθες, ὅτε τὸ δεύτερον —

Quod ibidem legitur ἐφθέγγετο de gallo gallinaceo dictum
in rarioribus est et fere orationis sublimioris, ut apud
Ionem tragicum fr. 53. ἀλλ' ὀλιγοδρανέων φθογγάζεται.

Vs. 406.

σαντοῦ παραλείφειν τὰ βλέφαρα τῆς ἐσπέρας.

Verbum παραλείφειν merito suspectavit Dobraeus, duas ille coniecturas afferens, σαντοῦ περιαλείφειν βλέφαρα τῆς ἐσπέρας, alteram τὰ βλέφαρα σαντοῦ παραλείφειν ἐσπέρας, quarum haec, etsi perelegans, tamen propter mutationis audaciam parum probabilis est. Fortasse παραλείφειν glossema est irrepsitque in locum genuini περιχρίειν; potest vero etiam σοῦ περιαλείφειν conici.

Vs. 455.

τί δῆτ' ἔδοξεν; ΧΡ. ἐπιτρέπειν σε τὴν πόλιν ταύταις.

Ita codices praeter B. qui γε habet pro σε, a Dindorfio probatum, quorum neutrum cum satis commodum esse videretur, ego aliquando scribendum putabam ἐπιτρέπειν σε δεῖν πόλιν, cui similis est Cobeti coniectura ἐπιτρέπειν δεῖν τὴν πόλιν.

Vs. 458.

ἅπαντ' ἄρ' αὐταῖς ἐστι προστεταγμένα
ἃ τοῖσιν ἀστοῖς ἔμελεν;

Legebatur ἅπαντά τ' ἄρ', quod recte haud dubie emendavit Cobetus. Pro αὐταῖς scribendum putem ἀσταῖς, quod sequentia fere flagitant. Articulus recte omittitur, ut in nostra lingua: Bürgerinnen sollen also hinfort alles verrichten, das bisher den Bürgern oblag?

Vs. 465.

ἐκεῖνο δεινὸν τοῖσιν ἡλίκοισι νῶ.

Excidit ante haec versus, cuius haec fere sententia fuerit: haec sane tu bene instituisti, at vero etc. καλῶς σὺ ταῦτά γ', ἀλλὰ ναὶ μὰ τὸν Δία ἐκεῖνο κ. τ. λ. Tum pro νῶν scripsi νῶ: ex emendatione Dobraei ad Aves 1008. Statim in Chremetis verbis 468. ἦν δὲ μὴ δυνώμεθα nescio an βουλώμεθα scribendum sit propter vs. 470. δρᾷ ταῦθ', ἐν' ἀριστῆς τε καὶ βινῆς ἅμα. Praeterea personarum vices in toto hoc loco aliter distinxi, ut indicavi in adnotatione critica.

Vs. 482.

μί πού τις ἐκ τοῦπισθεν ὦν τὸ σχῆμα παραφυλάξῃ.

Si quid analogiae tribuendum, scribendum fuerit ἐκ τοῦπισθ' ἰών. Cf. Ran. 286. Pro παραφυλάξῃ vulgo legitur καταφυλάξῃ, quod recte mihi emendasse videor, neque ullum praeterea verbi καταφυλάττειν exemplum est, neque si esset huic loco aptum dicerem.

Vs. 486.

καὶ περισκοπουμένη

. . . . κἀκεῖσε καὶ τὰκ δεξιᾶς.

Lacunam quam metrum ostendit alii aliter supplere instituerunt; Hermannus addebat περιστρέφου, quod propter vicinum περισκοπουμένη nescio quomodo displicet, Cobetus τάνθενδε καί, Kielius τὰ δεῦρο καί, Holdenus τἀκεῖσε καὶ τὰ τῇδε καὶ τὰκ δεξιᾶς, qui omnes probarunt Fabri coniecturam τἀκεῖσε, cum libri in κἀκεῖσε consentiant. Fortasse verum est:

καὶ περισκοπουμένη

τὰ πάνθ' ὅρα, κἀκεῖσε καὶ τὰκ δεξιᾶς.

Imperativum excidisse ipsa verborum syntaxis docet; ἐκεῖσε quum dicit, sinistram orchestrae partem monstrat.

Vs. 491.

τὴν δ' οἰκίαν ἔξεσθ' ὄρᾶν, ὅθενπερ ἡ στρατηγὸς
ἔσθ' ἢ τὸ πρᾶγμ' εὐροῦσ', ὃ νῦν ἔδοξε τοῖς πολίταις.

Permire mihi dictum videtur ὅθενπερ ἡ στρατηγὸς ἐστίν, pro quo expectabam ὅθενπερ ἦν, nisi doceri potest ἐξ οἰκίας εἶναι recte dici de iis qui ex domo prodeunt. Itaque scribendum suspicabar: ὅθενπερ ἡ στρατηγὸς ἦλθ' ἢ τὸ πρᾶγμ' εὐροῦσα.

Vs. 495.

μὴ καὶ τις ἡμᾶς ὀψεται χῆμῶν ἴσως κατείλη.

ἀλλ' εἶα δεῦρ' ἐπὶ σκιᾶς

ἐλθοῦσα πρὸς τὸ τεῖχιν —

Recte Dobraeus dubitat de ἴσως, cui ἰὼν substituendum putat. Malim ἰδῶν. Tum non intelligo quo sensu

dictum sit ἐπὶ σκιάς, nec sufficit quod Brunckius dicit ἐπὶ genetivo iunctum motum indicare; ἐλθοῦσα enim cum πρὸς τὸ τεῖχλον coniungendum est. Quare vide an ἐπὶ σκιάς legendum sit, in umbra. τεῖχλον autem illud videtur non procul a pnyce abfuisse nec differre ab eo quod commemoratur Vesp. 1109. οἱ δὲ πρὸς τοῖς τεῖχλοις ξυμβεβυσμένοι πνκνός.

Vs. 503.

χαῦται γὰρ ἤκουσιν πάλαι τὸ σχῆμα τοῦτ' ἔχουσαι·

Locus hic merito advertit Dobraeum, pro τοῦτο, quod nisi de virili veste intelligi non potest, requirentem ταῦτο et πάλιν scribentem pro πάλαι, eodem rursus habitu indutae. Credo nunc hanc veram esse coniecturam, quamquam quum veteres Attici in ταῦτο ultimam non eliserint, sed ante vocalem constanter ταῦτόν dixerint, videndum erit ne locus hic gravius corruptus sit, Aristophanes autem scripserit τὸ σχῆμα τὸ πρὶν ἔχουσαι.

Vs. 508.

χάλα συναπτοὺς ἥνιās λακωνικάς,
βακτηρίας ἄφεςθε. καὶ μέντοι σὺ μὲν
ταύτας κατεντρέπιζ'· ἐγὼ δὲ βούλομαι —

In horum versuum primo complura sunt quibus offendaris: primum singularis χάλα medius inter plurales διπτεῖτε et ἄφεςθε positus, tum ἥνιαι λακωνικαὶ de corrigiis calceorum laconicorum dictae, quod quis non miretur in poeta comico? denique tota sententia; calceos exuendos esse iam dixerat versu praecedente ἐμβὰς ἐκ ποδῶν *) ἴτω. Quo accedit quod qui laxare corrigia iubentur, non etiam calceos exuere iubentur. Haec omnia me movent, ut versum hunc aut aliunde illatum credam, aut si Aristophanis est, poetam nescio quem tragicum rideri, qui ἥνιās pro corrigiis dixerat. In tertio versu non apparet quae sit illa cui Praxagora mutandarum chori vestium iniungat negotium. Et omnino quid opus erat tali opera?

*) Ita enim h. l. scribere malim quam ἐκποδῶν.

Hinc suspicor ταυτὶ pro ταύτας scribendum esse, ut chorum ipsum compellet Praxagora eumque haec recte curare admoneat.

Vs. 532.

μὰ τὸ θεῶ,
ἀλλ' ὥσπερ εἶχον ὥχόμην.

Haec regerit Praxagora marito obscuras quasdam de exitu eius suspiciones moventi; in quibus verba ὥσπερ εἶχον, quum probabilem interpretationem non admittant (pallium enim marito se surripuisse quamvis tacito iam vs. 528. confessa erat), aliquid vitii traxisse suspicor. Scribendum puto οἷπερ εἶπον. Dixerat autem mulier se amicae puerperio laborantis causa exiisse.

Vs. 544.

ἵνα θοῖμάτιον σώσαιμι, μεθ' ὑπεδησάμην
μιμουμένη σε καὶ κτυπούσα τοῖν ποδοῖν
καὶ τοὺς λίθους παίονσα τῇ βακτηρίᾳ.

Iniuria nonnemo haec in vitii suspensionem vocavit; hoc dicit Praxagora, ut pallium a rapinis nocturnorum grassatorum tutum praestaret, se virilem incessum imitam esse. Nimirum baculi pulsu pedumque laconicis munitorum strepitu praedones absterreri posse simulat.

Vs. 561.

οὐ γὰρ ἔτι τοῖς τολμῶσιν αὐτὴν αἰσχρὰ δρᾶν
ἔσται τὸ λοιπόν, οὐδαμοῦ δὲ μαρτυρεῖν,
οὐ συνοφαντεῖν.

Non credo haec sine vitio scripta esse; μαρτυρεῖν per se in vitio poni potest. Fortasse excidit versus, in cuius initio fuerit ψευδῆ. At sufficit fortasse οὐδαμῇ, οὐ διαμαρτυρεῖν. De διαμαρτυρία v. Schoemann Proc. Att. p. 638. sqq.

Vs. 565.

μὴ λωποδυτῆσαι, μὴ φθονεῖν τοῖς πλησίον.

Non raro Aristophanes sine sensus discrimine aoristum coniunxit cum praesenti; hoc tamen loco, ubi sexies

praesenti usus est, nescio an pro λωποδυτῆσαι rectius scribatur λωποδυτεῖν σε.

Vs. 571.

νῦν δὲ δεῖ σε πυκνὴν φρένα καὶ φιλόσοφον ἐγείρειν
φροντίδα.

Dindorfius hexametrum dactylicum requiri existimans φιλόδημον scribendum coniecit, possis etiam alia tentare e. c. φιλόκοινον; ad sententiam tamen φιλόσοφον utrique longe praestat. Quare vereor ne nihil mutandum sit; tetrametro dactylico poeta attexuit dipodiam trochaicam. Simillimis numeris usus est Ran. 884.

Vs. 573.

κοινῇ γὰρ ἐπ' εὐτυχίαισιν
ἔρχεται γνώμης ἐπίνοια πολίτην
δῆμον ἐπαγλαῖοῦσα

μυρίαισιν ὠφελίαισι βίου, δηλοῦν ὅτι περ δύναται.

Non bene iungi κοινῇ γὰρ ἐπ' εὐτυχίαισιν qui intellexit Reiskius, pro κοινῇ scripsit κοινᾷς. Cui praetuli ego κοινῇ γὰρ ἐπ' εὐτυχίᾳ νῦν. At frustra opinor critici tentant πολίτην δῆμον, cui Reisigius πόλιν πάνδημον, Bergkii πολιτῶν δῆμον substitui voluerunt. Horum alterum expressit etiam Vossius der Städter Volk. Librorum scripturam nescio an ipse tueatur Aristophanes Equ. 42. πυκνίτην δῆμον fingens. In postremo versu non ferendus erat infinitivus δηλοῦν. Quare scripsi δηλοῦ δ' ὅτι περ δύναται, sc. γνώμης ἐπίνοια, quod praestare credo Dindorfii coniecturae, δηλοῦσ' ὅτι περ δύναται scribentis. Sequuntur continuo haec:

καιρὸς δέ· δεῖται γὰρ τι σοφοῦ τινὸς ἐξευρήματος ἢ
πόλις ἡμῶν.

Haec non sincere scripta esse ostendit vel vocula τί, quae, cum statim sequantur verba τινὸς ἐξευρήματος, parum eleganter et contra usum hic infertur. Accedit quod illud τι solus Aldus habet, pro eo τοι est in aliis libris, in Rav. autem τοί γε scribitur. Hoc deletο γὰρ recipiendum videtur. τοί γε recte iunguntur, ut Equ. 276.

ubi nunc e Porsoni coniectura editur ἀλλ' ἐὰν μὲν τόνδε νικᾷς pro μὲν τοί γε νικᾷς, fortasse etiam Nub. 876. καί τοί γε ταλάντου τοῦτ' ἔμαθεν Ὑπέρβολος. Sic enim Rav. Non tamen nescius sum eorum quae dixit L. Dindorfius ad Xenoph. Mem. p. 11.

Vs. 597.

τοῦτο γὰρ ἤμελλον ἐγὼ λέξειν.

Hirschigio numerosius sonatura haec videntur, si scribatur τοῦτ' ἤμελλον γὰρ ἐγὼ λέξειν. Poterat facilius τουτί γὰρ ἔμελλον. Sed nihil novandum in versu, cuius in numeris nihil reprehendendum est. Obiter moneo ἤμελλον Aristophanem dixisse nonnisi in versibus anapaesticis, in trimetris constanter ἔμελλον, cui legi qui solus repugnat locus Ran. 518. ἤμελλ' ἀφαιρεῖν χῆ τράπεζ' εἰσῆρκετο, in eo ex Rav. ἔμελλ' recte posuit Dindorfius.

Vs. 598.

τὴν γῆν πρῶτιστα ποιήσω
κοινὴν πάντων καὶ τὰργύριον καὶ τᾶλλ' ὁπόσ' ἐστὶν
ἐκάστω.

Argentum hic praepostere commemorari, sequentia tam evidententer ostendunt, ut τὰργοίῳ pro τὰργύριον rescribere non dubitarim. Nunc malim fere:

κοινὴν πάντων πᾶν τ' ἔγγειον (vel καὶ τοῦγγειον) καὶ
τᾶλλ' ὁπόσ' ἐστὶν ἐκάστω.

Quid sit τὸ ἔγγειον constat ex Attico titulo apud Boeckhium C. I. vol. I. p. 862, 9. ubi ἔγγειοι ἐγκτήσεις καὶ οἰκίαι commemorantur, i. e. possessiones rusticae. Plura vide in Stephani Thes. vol. III. p. 23. Adde Grammaticum Bekkeri Anecd. p. 251, 26. ἔγγαῖα χρήματα· τὰ ἐπὶ ὑποθήκῃ διδόμενα, nisi id ἐγγναῖα scribendum. Alius ib. p. 468, 23. ἀφανὴς οὐσία λέγεται ἢ ἐν χρήμασι καὶ σώμασι (servis) καὶ σκεύεσι, φανερά δὲ ἢ ἔγγειος. Nec τᾶλλα huic loco aptum videtur, pro quo item nomen requiro, quod ad agri culturam spectat, velut τᾶργα, quod frequentissimo usu de satis dicitur.

Vs. 609.

προτερόν γ' ὡταῖρ', ὅτε τοῖσι νόμοις διεχρώμεθα τοῖς
προτέροισιν.

Rav. ὦ 'τέρ, ὦ τὰν Par. B, quod cum doctius sit quam quod a librario excogitatum esse videatur, fortasse reponendum est. Certius est διεχρώμεθα corruptum esse, quo verbo attici scriptores pro simplici χρῆσθαι non utuntur, qui constans et perpetuus Ionum usus est. Quare conicias:

ὅτε τοῖσι νόμοις ἔτ' ἐχρώμεθα τοῖς προτέροισιν.

Eandem ob causam improbanda est Athenaei scriptura in Aristophanis Vesp. 124. πολλῶ γ' ὁ Βάκισ ἐχρήτο τῇ ποτηρίῳ, ubi διεχρήτο habet Athenaeus XI. p. 460. c., quod non displicuit Dindorfio.

Vs. 611.

ἦν μείρακ' ἰδὼν ἐπιθυμήσῃ καὶ βούληται σκαλαθῦραι,
ἔξει τούτων ἀφελὼν δοῦναι, τῶν ἐκ κοινοῦ δὲ μεθέξει
ξυγκαταδαρθῶν; ΠΡΑΞ. ἀλλ' ἐξέσται προῖκ' αὐτῷ
ξυγκαταδαρθεῖν.

Desidero in his iustum cum praecedentibus nexum; excidit fortasse Blepyri versus hac sententia: *esto, sed tu ad haec mihi responde.* At vide ne plura exciderint atque in his etiam subiectum verbi ἐπιθυμήσῃ, ut carere liceat Cobeti coniectura ἐπιθυμῇ τις scribentis. Praeterea postrema verba aliquid vitii traxisse suspicor. Importunum est illud μεθέξει neque ad sententiam aptum, ut facile intelliget qui sensum loci accurate contempletur. Quare scribendum videtur παρέξει, neque id superfluum est post τούτων ἀφελὼν δοῦναι. Nisi forte vitium loci in ξυγκαταδαρθῶν latet, quod e ξυγκαταδαρθοῦσα corruptum videri potest.

Vs. 627.

ἀπὸ τοῦ δειπνου, καὶ τηρήσουσ' ἐπὶ τοῖσιν δημοσίοισιν
οἱ φανλότεροι, κοῦν ἐξέσται παρὰ τοῖσι καλοῖς καταδαρθεῖν
ταῖσι γυναιξὶν πρὶν τοῖς αἰσχροῖς καὶ τοῖς μικροῖς χαρί-
σονται.

Nescio qua editione Hirschigius usus sit, ut qui de verbis οἱ φανλότεροι ita loquatur, quasi ea in codicibus

omissa sint. Tyrwhitti haec coniectura erat, qui οἱ φαν-
 λότεροι delenda et post τοῖσι καλοῖς verba καὶ τοῖς με-
 γάλοις addenda existimabat. V. Gaisfordum ad Euripidis
 Supplices p. 206. Praestat haud dubie haec ratio Hir-
 schigianae, qui totum hoc καὶ τηρήσουσ' — οἱ φανλότεροι
 deleri voluit, frustra ut equidem opinor in δημοσίοισιν
 haerens, quae non de διόδοις, sed de publicis aedificiis,
 in quibus latebant isti παιδοπίπαι, intelligenda sunt.
 Quod idem v. d. pro χαρίσονται, quod sane soloecum est,
 reponi voluit χαρίσασθαι, fugit eum idem iam multos ante
 annos restitutum ivisse Porsonum apud Gaisfordum ad
 Suppl. l. l. Elmsleium ad Medeam p. 119. Reisigium
 Coniect. p. 65. Poterant autem haec leniore opera
 emendari; scribendum enim erat:

ταῖσι γυναιξὶ πρὶν ἂν τοῖς ἀσχροῖς καὶ τοῖς μικροῖς
 χαρίσονται.

Nihil frequentius est in codicibus, quam ut ἂν post πρὶν
 exciderit, ut statim vs. 752. Praeterea verba οἱ φαν-
 λότεροι per interrogationem efferenda et Blepyro tri-
 buenda erant, oratione similiter conformata ut in Avibus
 v. 1500.

Vs. 645.

ἦ Λευκολόφας πάμπαν με καλοῖ, τοῦτ' ἤδη δεινὸν
 ἀκοῦσαι.

Ita Brunckius scripsit pro καλεῖ, quem secuti sunt
 omnes, immemores illi neque καλοῖ recte dici pro καλοίη,
 et καλεῖ esse futurum; qua in re vix dici potest quam
 saepe critici impegerint.

Vs. 657.

ἀλλ' οὐδὲ δίκαι πρῶτον ἔσονται. ΒΑ. τουτὶ δὲ πό-
 σους ἐπιτρίψει.

Haec ita intelligunt, ut sycophantas ex re iudiciaria
 quaestum cepisse dicant. Verum hoc quidem est, sed
 h. l. aliud dicitur; τουτὶ δὲ πόσους Fabri emendatio est,
 quam secuti sunt omnes. Ald. τουτὶ πόσους, at Rav.

τουτὶ τ' οὐπος et Γ. τουτὶ πόσος. Itaque scribendum erat :

ἀλλ' οὐδὲ δίκαι πρῶτον ἔσονται. ΒΑ. τουτὶ τοῦπος
σ' ἐπιτρέψει.

Nihil gravius notant comici quam furorem dicanicum.

Vs. 718 — 724.

ἔπειτα τὰς πόρνas καταπαῦσαι βούλομαι —
κατωνάκην τὸν χοῖρον ἀποτετιλμένας.

Hos septem versus loco sue motos et post 710. transponendos esse existimo; ita coniunguntur argumento affinia, quae in vulgato versuum ordine pessime divelluntur.

Vs. 729.

προχειριοῦμαι κάξετάσω τὴν οὐσίαν.

Aliena est ab Atticorum usu futuri forma ἐξετάσω, pro qua ἐξετῶ scribendum esse docet Grammaticus apud Bekkerum Anecd. p. 251, 32. ἐξετῶμεν· ἐξετάσομεν. Ac correxit ita Cobetus.

Vs. 739.

σὺ δὲ δεῦρ' ἢ κιθαρῳδὸς ἔξιθι,
πολλάκις ἀναστήσασά μ' εἰς ἐκκλησίαν.

Male gallum gallinaceum intelligunt, qui primo mane dormientes e somno excitat. Hoc si voluisset poeta, vix usus esset genere feminino, praesertim quum salvo metro scribere potuisset ὁ κιθαρῳδὸς ἔξιθι, πολλάκις ἀναστήσας ἔμ' εἰς ἐκκλησίαν. Adde quod prorsus incredibile est, gallum domesticæ suppellectili accenseri. Non dubium est quin molam dicat poeta, primo mane a servabus strenue motam et argutos cantus cientem. Mirifice sibi placent veteres in hac re describenda. Pherecrates apud Athenaeum VI. p. 263. b. ἤλουν ὄρεθραι τὰ σιτία, ὥστε τὴν κώμην ὑπηγεῖν θιγγανουσῶν τὰς μύλας. Nicostratus Stobaei Floril. LXX, 12. p. 30, 15. χρηστόν γε μὴν καὶ ἀράξαι ποτὲ μύλην καὶ ἐπαφήσεις αὐτῆς διδοῦσαν ὥσπερ ἐπὶ λύρας.

Vs. 756.

τί δὴτ' ἐπὶ στοίχου 'στὶν οὕτως; οὐ τι μί,
 Ἰέρωνι τῷ κήρυκι πομπὴν πέμπετε;

Merito οὐτι μή, pro quo ἄρα μὴ exspectatur, grammaticos advertit, quorum Brunckius οὐ τι πον, Fritzschiuss apud Bergkium εἰπέ μοι coniecerunt. Lenior medela fuerit aut οὐτι δὴ scribere, aut quod praefero εἴ τι μή, nisi forte, sublata post πέμπετε interrogationis signo. Peius etiam sequentia mulcata sunt, in quibus vs. 758.

ἐς τὴν ἀγορὰν κατὰ τοὺς δεδομένους νόμους,
 interpolatori deberi suspicor. Mirum enim videri debet, Chremetem postea demum, ubi vicinus rursus novarum legum mentionem inicit, ea de re mirari, hic autem solum illud ἀποφέρειν urgere, quasi de legibus nil audivisset.

Vs. 761.

XP. νῆ τὸν Δία τὸν σωτῆρα. A. πῶς; XP. πῶς;
 ῥαδίως.

Haec sensu cassa sunt et adversantur constanti legi sermonis graeci, qui pro altero πῶς postulat ὅπως. Denique quid ῥαδίως significet, nemo docere potuit. Itaque nisi hunc versum a sciolo illatum dicas, nil nisi lacinias duorum versuum superesse statuendum erit. Quod si πῶς per incuriam iteratum esse et particulam εἰ extrivisse statuere licet, satis commode totum locum ita refingas:

X. μέλλεις ἀποφέρειν; A. πάνυ γε. X. κακοδαίμων
 ἄρ' εἴ

νῆ τὸν Δία τὸν σωτῆρα. A. πῶς; X. εἰ ῥαδίως
 [αὐτὸς τὰ σαντοῦ χρήματ' ἀποβαλεῖς τάλαν.]

Corruptum, non lacunosum esse locum Bergkius statuit, cui haec ita scribenda videntur:

X. κακοδαίμων ἄρεις;
 A. νῆ τὸν Δία τὸν σωτῆρ' ἀποιῶ. X. δαιμονῆς.

Vs. 806.

πάνν γ' ἂν οὖν Ἀντισθένης
αὐτ' εἰσενέγκοι· πολὺ γὰρ ἐμμελέστερον
πρότερον χέσαι πλεῖν ἢ τριάκονθ' ἡμέρας.

In his αὐτὰ potest sane ex toto nexu quodammodo quo spectet intelligi; fortasse tamen lenissima sive potius nulla mutatio adhibenda est haec ut αὐτοῖς ἐνέγκοι scribatur, ut est vs. 777. οἷσιν δοκεῖς τιν' ὅστις αὐτῶν νοῦν ἔχει aliisque locis. Ad ἐμμελέστερον subaudiunt αὐτῷ, quod num recte faciant dubitare licet, ac fortasse ἐμμελέστερος scribendum est, quod recte coniungitur cum infinitivo.

Vs. 831.

ὥς ἐγὼ φυλάξομαι
νῆ τὸν Ποσειδῶ μὴ κατουρήσωσί μου.

Rav. κατουρήσουσι, unde conieci νῆ τὸν Ποσειδῶ; οὐ μὴ κατουρήσουσί μου. At futurum huius verbi esse οὐρήσομαι affirmat Elmsleius ad Sophoclis Oed. Col. p. 108. confisus loco depravato in Pac. 1266. ubi ὀρχησόμενα scribendum esse ostendi, neque aliud futuri exemplum exstat, nisi quod Cobetus Vesp. 394. pro οὐρήσω μηδ' ἀποπάρδω, quod aoristi coniunctivum esse Elmsleius intellexit, οὐρήσομαι οὐδ' ἀποπάρδω scribi voluit. Itaque ut nunc res est, in neutram partem aliquid certi decerni potest. Non impedio tamen quominus in eo quem supra adscripsi loco μὴ κατουρήσωσί μου vel contra Rav. fidem retineatur.

Vs. 840.

κλῖναι τε σισυρῶν καὶ δαπιδῶν νενασμέναι.

Kustero νενασμέναι suspectum est quia κλῖναι non recte dicantur *tapetibus refertae*, sed δαπίσιν ἐστρωμέναι, quomodo forte scripsisse poetam suspicatur. Bothius de κεκασμέναι restituendo cogitabat, quo non multum lucramur, neque id recte cum genetivo coniungitur. Corruptum esse νενασμέναι non dubito natumque videtur ex ἐπινενασμέναι, quod olim legebatur v. 838. Fortasse σε-

σαγμέναι scribendum, quod aptissimum h. l. est recteque cum genetivo iungitur.

Vs. 890.

τούτῳ διαλέγον ἀποχώρησον· σὺ δέ —

Si quis quaerat qui sit ille quocum iuenculam vetula colloqui iubeat, nullum reperiet. Quare dubitari non potest quin τούτῳ corruptum sit: ad sententiam non ineptum esset σαντῇ, quod coniecit Halbertsma; sed apertum est aliud quid latere, et quidem, ut mihi videtur, locutio proverbialis. Itaque conieci:

τύμβῳ διαλέγον ἀποχώρησον.

Nihil frequentius apud poetas comicos quam senes capulares et decrepitos appellari τύμβους, τύφους, τυφογέροντας (Nub. 909. Lysistr. 395.), ut etiam τύφῳ διαλέγον conici possit.

Vs. 901. scribendum videtur τὸ τρυφερὸν γὰρ ἐπιπέφυκε, quibus ad amussim respondeant numeri vs. 907. τό τ' ἐπικλιντρον ἀποβάλοι.

Vs. 909.

ἅπλ' τῆς κλίνης ὄφιν εὖροις
καὶ προσελκύσαιο.

Non respondent haec versibus strophicis, quare non dubium quin compluscula hic exciderint. Metrum requiritur hoc:

— — — — —
— — — — —

Recte Bergkii *ὄφιν ψυχρὸν* scripsisse videtur. Super sunt vestigia exactissimae responsionis, ut ostendunt praeter alia verba ἅπλ' τῆς κλίνης, quibus opposita sunt haec ἅπλ' τοῖς μήλοις.

Vs. 974.

μέλιττα Μούσης, Χαρίτων Θρέμμα, Τρυφῆς πρόσωπον.

Nescio quo sensu puellā *Musae apicula* dicatur, ac fuit qui *μελιγμα* reponi vellet. Videtur tamen μέλιττα defendi posse, ut sit *dulcicula*, Süsschen, quemadmodum in Ranis 991. appellantur μελιττίδαι, Zuckersöhnchen.

Vs. 1037.

ποῖ τοῦτον ἔλκεις σύ; Γ. τὸν ἐμαντῆς εἰσάγω.

Rav. et Γ. ἔλκεις, τὸν ἐμαντῆς. Codices interpolati post ἔλκεις addunt σύ. Dobraeus tentavit ποῖ τοῦτον ἐξέλκεις; τὸν ἐμαντῆς εἰσάγω. In quo neque ἐξέλκεις placere potest, neque τὸν ἐμαντῆς satis respondet sententiae; non enim quem abductura sit ex vetula quaesitum erat, sed quo eum abducatur. Eodem vitio ceterorum coniecturae laborant, Cobeti ποῖ τοῦτον ἔλκεις σύ; τὸν ἐμαντῆς ἄνδρ' ἄγω, Bergkii ποῖ τοῦτον ἔλκεις ἄνδρα; τὸν ἐμαντῆς ἄγω. Praetuli his quod reliquis expeditius videbatur:

ποῖ τοῦτον ἔλκεις; Γ. εἰς ἐμαντῆς εἰσάγω.

Nimirum extrita quae post ἔλκεις pronò errore exciderat praepositione εἰς, supervenit, qui genetivo offensus simul ut metro satis faceret, adderet τόν.

Vs. 1091.

πῶς οὖν δικωπεῖν ἀμφοτέρας δυνήσομαι;

Nihil video quo ἀμφοτέρας defendi possit, quo si uti volebat poeta, pro δικωπεῖν potius κωπηλατεῖν vel ἐλαύνειν vel simile quid dicere debebat. Itaque suspicor genuinum vocabulum extritum esse, Aristophanem autem scripsisse:

πῶς οὖν δικωπεῖν ἀντιβολῶ δυνήσομαι;

Vs. 1105.

ὅμως δ' ἐάν τι πολλὰ πολλάκις πάθω
θάψαι μ' ἐπ' αὐτῷ τῷ στόματι τῆς εἰσβολῆς.

Non habeo quo referam ὅμως. Et quos tandem compellari dicamus ab infelici puero et precibus adiri, ut se sepeliant? Intellexit vitium loci Bergkii, iusto audacius tamen αἰτῶ pro ὅμως scribens. Reponendum putavi:

ὑμᾶς δ' ἐάν τι πολλὰ πολλάκις πάθω —

Nimirum ad spectatores conversus haec dicit, ut passim comici fecerunt.

Vs. 1123.

κέρασον ἄκρατον, εὐφρανεῖ τὴν νύχθ' ὅλην,
ἐκλεγόμενος ὅτι ἂν μάλιστ' ὁσμὴν ἔχη.

Haec quocunque te veritas perinepte ceteris interposita sunt; quod quam vere dictum sit, ostendunt interpretes mirifice se torquentes et nihil extricantes. Non dubitavi eicere importunum emblemata. Noli tamen putare grammatici nescio cuius ingenio hos versus deberi, sunt enim elegantissimi, ipsius fortasse Aristophanis, certe poetae comici, a grammatico aliquo in margine adscripti, ut de vini odore quae Aristophanes dixit novo exemplo illustraret.

Vs. 1150.

ἔχω δέ τοι καὶ δῶδα ταυτηνὶ καλῶς.

Scribendum videtur γέ τοι, quarum particularum coniunctio hic aptior est; tum καλῶς fortasse choro tribuendum est bene! quid igitur moras nectis? Paucis versibus ante quod edidi ἐστὶν ἐσκευασμένον, pro ἐστ' ἐπεσκευασμένον, feci praeunte Cobeto; recte sane, siquidem ἐπισκευάζειν est restaurare, non instruere. Editum tamen legit Phrynichus Bekkeri p. 39, 24. ἐπεσκευάσται τὸ δεῖπνον· χρῶ. Nisi is alium locum respexit.

Vs. 1154. 1166.

σμιχρὸν δ' ὑποθέσθαι τοῖς κριταῖσι βούλομαι.

Ut in toto exitu fabulae, praesertim inde a vs. 1165. multa neque integre nec plene tradita sunt, ita etiam hic versus habet in quo offendas; requiri videtur trochaicus tetrameter et aegre careo voce πρῶτον. Fortasse olim scriptum fuit:

σμιχρὸν ὑποθέσθαι δὲ πρῶτον τοῖς κριταῖσι βούλομαι.

Idem metrum requiro etiam 1166. sq. quare post τὰσδε νῦν lacunam indicavi, praesertim cum etiam sententia aliquid excidisse doceat. Hoc enim dicere videtur: etiam hasce cruribus rhythmi legem sequi decet. τὰσδε cum dicit chorus, intelligit opinor τὰς μελῶν vs. 1138. 1151.

Vs. 1168 sqq.

ταχὺ γὰρ ἔπεισι λοπαδοτεμαχοσσελαχο —

Ita haec in Rav. scripta sunt; cum mihi patinae nomen necessarium videatur, fortasse *λοπάδιον* scribendum et monstrosum cibi nomen a *τεμαχοσσελαχο* ordiendum est. Nomen hoc ita distinxi, ut vs. 1169. 1171. ex trochaïcis, ceteri autem versus ex dactylicis numeris constant. Vs. 1172. reliqui corruptum *οπτεκεφαλλιο*, pro quo Rav. habet *οπτεγκεφαλλιο*, a Dindorfio in *οπτεγκεφαλο* mutatum. Aliud latere metrum ostendit, cui satisfaceret *οπτοκεφαλλιο*, ut *κεφάλλιον* ad *κέφαλος*, quod piscis nomen est, referendum sit et deminutivo poeta propter metrum usus esse statuatur. De duplicato λλ in voce *κεφαλὴ* aliunde constat.

Vs. 1174.

ταῦτ' ἀχροασάμενος ταχὺ καὶ ταχέως λάβε τρύβλιον.

In his verba *ταχὺ καὶ* Dindorfius aliique deleverunt; non credo id recte factum esse. Scribendum potius *ταχέως ταχέως*, quemadmodum Pluto 644. habes *ταχέως ταχέως φέρ' οἶνον ὧ δέσποινα*. Error ex perpetua illa vocalium ὧς et καὶ permutatione natus est.

P L U T U S.

Vs. 49.

δῆλον ὅτι καὶ τυφλῷ
γινῶναι δοκεῖ τοῦθ' ὥς σφόδρ' ἐστὶ συμφέρον.

Nunquam Aristophanes συμφέρον ἐστὶ dixit pro συμ-
φέρει, qua re scripsi σύφορον. Priora nondum extitit
quī emendaret; quin corrupta sint quis dubitet? Quod
enim Boissonadus verborum hunc esse ordinem dicit,
ὅτι τοῦτο δοκεῖ δῆλον καὶ τυφλῷ γινῶναι, quis unquam
atticae dicendi elegantiae adsuetus talem orationis scabri-
tiem aequo animo ferat? Ubicunque in graeco sermone
δῆλον ὅτι coniunguntur, alterum ab altero divelli non
potest; quam ob causam dubitari non potest quin locus
graviter corruptus sit, cui quo pacto medendum sit,
incertus haereo. Constructioni satisfactum esset, si
pro γινῶναι legeretur γνωστόν; at cum omnium usu
trita sit formula καὶ τυφλῷ δῆλον, etiam Aristophanes
scribere debuit:

δῆλον ὅτι καὶ τυφλῷ
δῆλον δοκεῖ τοῦθ' ὥς —

in qua orationis forma inest vernilitas quaedam, Carionis
scurrili ingenio non indigna, *apertum est etiam caeco hoc
apertum videri*. Vitium ab iis profectum est, qui iterato
δῆλον offensi orationem ita sibi emendare viderentur, ut
alteri γινῶναι substituerent. Fortasse tamen lenissima
coniectura scribendum est δῆλον ὅτι καὶ τυφλὸς γινῶναι
δοκεῖ τοῦθ', *nimirum vel caecus intelligere sibi videtur hoc
esse valde conducibile*.

Vs. 106.

μὰ τὸν Δι', οὐ γὰρ ἔστιν ἄλλος πλὴν ἐγώ.

Ven. πλὴν ἐμοῦ. Fateor me hunc versum non intelligere; quo iure enim ex praecedentibus, ἄνδρα τοὺς τρόπους βελτίονα, ad ἄλλος subaudiri possit τοὺς τρόπους ἀγαθὸς non perspicio; repugnat etiam vs. 110. Sin hoc dici statuis non est alius melior, abundat πλὴν ἐγώ. Quare totum versum delendum puto.

Vs. 119.

ὁ Ζεὺς μὲν οὖν οἶδ' ὥς τὰ τούτων μῶρ' ἔμ' εἰ
πύθοιτ' ἂν ἐπιτρίψειε.

Ita haec correxisse sibi videntur viri docti ex marg. A. cum codices non οἶδ' ὥς habeant sed εἰδώς. Est haec minime felix emendatio, qua durissima verborum traiectioni orationi obtruditur. Scribendum videtur:

ὁ Ζεὺς μὲν οὖν ἰδὼν τὰ τούτων μῶρ' ἔμ' εἰ
πύθοιτ' ἂν ἐπιτρίψειε.

i. e. *Iupiter opulentorum stultitiam cernens, de me si rescisceret (si me oculorum lumen recuperasse rescisceret), interitum mihi pararet: ἐμὲ et a πύθοιτο et ab ἐπιτρίψειε suspensum est. De particula ἂν sic posita v. ad Acharn. 313.*

Vs. 205.

ἔσδ' ἔσδ' γὰρ ποτε
οὐκ εἶχεν ἐς τὴν οἰκίαν οὐδὲν λαβεῖν.

En iterum verborum traiectionem satis memorabilem, sed quam incertam facit Ven. scriptura λαμβάνειν, cui si quid tribuendum est, conicere possis εἰς οἰκίαν οὐκ εἶχεν οὐδὲν λαμβάνειν. Ac nescio an articulus melius abesset, nisi forte ἐς τὴν οἰκίαν scribendum. Verborum traiectione usus est Aristophanes etiam vs. 911. οὐ γὰρ προσήκει τὴν ἑμαντοῦ μοι πόλιν εὐεργετεῖν, ut alia omittam. Post vs. 207. excidisse aliquid in hanc sententiam dictum, ἀλλ' οὐ βλέπω γάρ, ὥστε τῶν ἐμῶν κρατεῖν, vere opinor intellexit Adolphus de Velsen.

Vs. 245.

μετρίου γὰρ ἀνδρὸς οὐκ ἐπέτυχες πώποτε.

Ven. om. οὐκ et οὐδεπώποτε habet pro πώποτε, unde conicias deleto ἀνδρός scribendum esse:

μετρίου γὰρ οὐκ ἐπέτυχες οὐδεπώποτε.

At cum duo codd. ἔτυχες habeant, praestat forsitan μετρίου γὰρ ἀνδρὸς οὐκ ἔτυχες οὐπώποτε, vel ut Bergkiius voluit, μετρίου γὰρ ἀνδρὸς ἔτυχες οὐδεπώποτε.

Vs. 255.

ἵτ' ἐγκονεῖτε σπένδεθ', ὥς ὁ καιρὸς οὐχὶ μέλλειν,
ἀλλ' ἔστ' ἐπ' αὐτῆς τῆς ἀκμῆς, ἣ δεῖ παρόντ' ἀμύνειν.

Incertam facit lectionem librorum dissensus, quorum Rav. habet ὥς καιρὸς οὐχὶ μέλλειν, Ven. οὐ γὰρ καιρὸς οὐχὶ μέλλειν, quod probum est si pro οὐχὶ scribas ἔστι. Hoc certum est, in recepta lectione ferri non posse articulum; potest autem, si pro μέλλειν reponas μέλλει, quo pacto etiam sequens ἔστ' habet unde suspensum sit. Incertus haereo de Thesmoph. 661. μὴ βραδύνειν, ὥς ὁ καιρὸς ἔστι μὴ μέλλειν ἔτι.

Vs. 257 sqq.

οὔκουν ὀρᾷς ὀρμωμένους ἡμᾶς πάλαι προθύμως,
ὥς εἰκὸς ἔστιν ἀσθενεῖς γέροντας ἄνδρας ἤδη.

Propter ἤδη ad γέροντας desidero participium verbi substantivi, ac cum cod. A. ἄνδρας omittat, non dubitavi rescribere:

ὥς εἰκὸς ἔστιν ἀσθενεῖς γέροντας ὄντας ἤδη;
quae ludicra est et comicis poetis admodum usitata compositio. Vesp. 278. τὸ σφυρὸν γέροντος ὄντος. Acharn. 222. μηδέ περ γέροντας ὄντας ἐκφυγεῖν Ἀχαρνέας. Xenarchus Athenaei XIII. p. 569. c. τοὺς μὲν γέροντας ὄντας ἐπικαλούμεναι. *) In sequente versu retinui libro-

*) Nihil his simile apud tragicos reperias, ut merito dubites an recte Nauckius in Sophoclis Oed. Tyr. 1114. scribendum esse coniciat ἄλλως τε τοὺς ἄγοντας ὄντας οἰκέτας | ἔγνωκ' ἑμαυτοῦ. Hoc tamen recte vidit ὡςπερ, quod vulgo pro ὄντας legitur, ferri non

rum scripturam *πρὶν ταῦτα καὶ φράσαι μοι*, ubi Dindorfius adscripsit „id est *καὶ ταῦτα πρὶν φράσαι μοι*.“ Id ipsum reponi voluit Cobetus. Mihi neque Dindorfii ratio probanda, neque transpositio necessaria videtur. Quid enim impedit, quo minus *καὶ* h. l. ita dictum statuatur, ut sexcenties dictum est, bevor du auch nur gesagt hast. *ταῦτα* autem recte sic poni, ut ad sequentia *οὔτου χάριν* referatur, item constat.

Vs. 281.

*οἱ πολλὰ μοχθήσαντες οὐκ οὔσης σχολῆς προθύμως
δεῦρ' ἤλθομεν.*

Possunt sane haec sic intelligi, ut licet multos iam labores profligaverint, tamen ne sic quidem sibi otium suppetere dicant agricolae. Fortasse tamen *μοχθήσοντες* Aristophanes scripserat.

Vs. 367.

*ἀλλ' οὐδὲ τὸ βλέμμ' αὐτὸ κατὰ χώραν ἔχει,
ἀλλ' ἐστὶν ἐπίδηλόν τι πεπανουργηκότι.*

Haec omnium librorum scriptura est, nisi quod in Rav. *πεπανουργενκότι* scriptum est. Nihil autem sani verbis inest, in quibus *ἐπίδηλον* pro *ὁμοιον* dictum esse statuit scholiasta, quem sequitur L. Dindorfius Thesaur. L. G. III. p. 1571. d. Recte sic mihi locum emendare visus sum: *ἀλλ' ἐστὶν ἐπίδηλον ὅτι πεπανούργηκέ τι*. Similiter Bergkium correxisse video, *ἀλλ' ἐστὶν ἐπίδηλον τὶ πεπανούργηχ' ὅτι*, sed structura, ut mihi quidem videtur, minus expedita. Quam Rav. offert formam *πανουργεύω* pro *πανουργῶ* seriori aetati usitatam, eius exemplum habet etiam Hesychius v. *κιναβεύειν*. Versu primo pro *ἔχει* Ven. pro varia lectione habet *μένει*, quod fortasse praestat.

posse, monueratque id iam Bergkius. Fort. scribendum *ἄλλως τε τοὺς ἄγοντας οἰκέτας ἐγὼ | ἐγνων' ἐμαυτοῦ*; in quibus quum *ἐγὼ* ante *ἐγνοῦκα* excidisset, extitit qui versus complendi causa *ὥσπερ* adderet.

Vs. 422.

σὺ δ' εἰ τις; ὥχρ' αὖ μὲν γὰρ εἶναι μοι δοκεῖς.

Nihil de his omnibus mihi Aristophanes scripsisse videtur praeter σὺ δ' εἰ τις; cetera, quae frustra viri docti vel explicare vel emendare conati sunt (Velsenus ὥχρ' αὖ μαινὰς εἶναι) stulti interpolatoris manus adiecit, qui integrum trimetrum requireret, quo non opus esse docere potest Acharn. 407. Nub. 235. Ran. 664. Cfr. ad Lysist. 169. et Teuffelius ad Nub. 1233.

Vs. 498.

καὶ τοι τούτου τοῖς ἀνθρώποις τις ἂν ἐξεύροι ποτ'
ἄμεινον;

οὐδεὶς ἂν· ἐγὼ τούτου μάργυς.

Ita Dindorfius haec edidit e cod. Dorv. nec quidquam in his vituperandum esset, nisi optimi libri RV. et Mutin. praeberent οὐδεὶς· ἐγὼ σοι τούτου μάργυς, cuius loco quod ceteri habent, οὐτίς ἐγὼ σοι, non minus interpolationi simile est, quam Dorv. illud. Scribendum οὐδέν· ἐγὼ σοι τούτου μάργυς, cui scripturae ut sua ratio constet, in praecedente versu pro τις ponendum τις, *possitne aliquis meliora invenire?* cui iam recte infertur οὐδέν, quod restituendum esse intellexit etiam Cobetus ad Hyperidis or. fun. p. 38., sed ut cetera audacius hunc in modum mutaret τί ἂν ἐξεύροι τις ἄμεινον;

Vs. 505.

οὐκοῦν εἶναι φημί, εἰ παύσαι ταύτην βλέψας ποθ' ὁ
Πλούτος,
ὁδὸν ἦντιν' ἰὼν τοῖς ἀνθρώποις ἀγάθ' ἂν μελίζω
πορίσειεν.

Rav. παῦσαι ταύτην βλέψας, Ven. παύσει ταῦτ' ἂν βλέψη, alii παύσαι vel παύσει ταῦτ' ἦν βλέψη, Bergkiius παύσαι ταῦτ' ἀμβλέψας, qua forma semel Eupolis Fragm. Com. II. p. 464. Aristophanes vix unquam usus est. Optativus παύσαι in Pluto fabula ferri potest; at cum παύσει a librorum scriptura satis munitum sit, hoc ipsum

reposui. Pro ταύτην fortasse ταυτὶ scribendum; βλέψαι autem plus semel dixit Aristophanes de Pluto, ubi etiam ἀναβλέψαι dici potuit.

Vs. 534.

διὰ τὴν χρεῖαν καὶ τὴν πενίαν ζητεῖν ὁπόθεν βίον
ἔξει.

Dubito num recte hic πενία commemoretur, quam ipsa Paupertas in toto hoc sermone impense commendat et τῇ πτωχείᾳ opponit. v. inprimis vs. 552 sqq. Quare nescio an πείναν poeta scripserit.

Vs. 578.

οὕτω διαγιγνώσκειν χαλεπὸν πρᾶγμ' ἐστὶ δίκαιον.

Merito articulum ad δίκαιον desiderabat Dobraeus, cui assentiens Dindorfius coniecit οὕτω διαγιγνώσκειν ἐστὶν χαλεπὸν τὸ δίκαιον, Bergkius autem οὕτω διαγιγνώσκειν χαλεπὸν πάντως τὸ δίκαιον. Possunt etiam alia conici e. c. οὕτω διαγιγνώσκειν ἄρ' ἦν χαλεπὸν τὸ δίκαιον. At nihil impedit quo minus πρᾶγμα cum δίκαιον coniungatur, *difficile est iustam causam dignoscere.*

Vs. 645.

φιλεῖς δὲ δρῶς' αὐτὸ σφόδρα.

Verbi φιλεῖν cum participio coniuncti nullum, quod sciam, exemplum est; de Vesp. 1535. εἴ τι φιλεῖτ' ὀρχούμενοι suo loco dictum est. Forsan igitur δρᾶς' i. e. δρᾶσαι scribendum. Sed retinet me Eccles. 502. ubi consimilem structuram habes μίσει σάκον πρὸς τοῖν γναθοῖν ἔχουσα.

Vs. 688.

τὸ γράδιον δ' ὡς ἡσθάνετό μου τὸν ψόφον,
ἄρας' ὑφῆρει.

Quod vulgo legitur τὴν χεῖρ' ὑφῆρει non nauci est, neque quod Bergkius posuit τὴν χεῖρ' ὑπερῆρε probaverim; probum esset τὴν χεῖρ' ὑπερέσχε, sed id nimium recedit a codicum scriptura. Recepi igitur Dobraei emendationem

ἄρασ' ὑφῆρει, *sublata manu ollam subtractura erat.* Ac legit ita scholiasta, *ἐκτείνει τὴν χεῖρα κατὰ τῆς χύτρας ἵνα μηδεὶς αὐτὴν λάβοι. ἧ ἐξέτεινε· καὶ Μένανδρος ἐξ-ἀραντες ἐπικροτήσατε.*

Vs. 695.

ἔπειτ' ἐπειδὴ μεστὸς ἦν, ἀνεπανόμην.

Mira varietate optimi cōdices Rav. et Ven. *ἀνεπαλλόμην*, at Ven. praeterea γρ. *ἀνεπανόμην.* Recepit *ἀνεπαλλόμην* Bergkii; atqui Cario, qui vs. 638. surrexerat, nunc cibo repletus rursus requievit. Paucis versibus interiectis recte Bergkii *ὑπερηρυθρίασε* scripsit pro *ὑπηρυθρίασε.* Rav. *ὑπερυθρίασε.*

Vs. 704.

ΓΥ. αὐτὸς δ' ἐκεῖνος; ΚΑΡ. οὐ μὰ Δί' οὐδ' ἐφρόντισεν.

Bene vidit Adolphus de Velsen haec sic distinguenda esse αὐτὸς δ' ἐκεῖνος οὐ; ΚΑΡ. μὰ Δί' οὐδ' ἐφρόντισεν.

Vs. 723.

ὃ δὲ κεκραγὼς καὶ βοῶν

ἔφην' ἀνάξας· ὃ δὲ θεὸς γελάσας ἔφη —

Risum dei ab hoc loco alienum puto, ubi aliquid commemoratum expectabam, quo Neoclidea a fuga retractus fuerit. Quare suspicor poetam scripsisse ὃ δὲ θεός γ' ἐλάσας ἔφη. Percussit hominem baculo, quod gestare solebat Aesculapius, ut eum a fuga revocaret.

Vs. 727.

μετὰ τοῦτο τῷ Πλούτῳ παρεκαθέζετο.

Non credibile est Plutonem hoc uno loco appellatum esse, quem constanter poeta per totam fabulam Plutum appellat. Id qui ioco lusuque factum esse narrat scholiasta, qua in re iocus ille lususque cernatur non dixit. Non dubitandum videtur quin locus aliquid vitii traxerit, neque improbable est scripsisse poetam Πλούτῳ "τι παρεκαθέζετο, i. e. Πλούτῳ ἔτι, post reliquos etiam Pluto assidebat.

Vs. 732.

εἰθ' ὁ θεὸς ἐπόπυσεν.

ἐξηξάτην οὖν δύο δράκοντ' ἐκ τοῦ νεώ.

Fuit, si recte memini, qui καὶ ἐξηξάτην σύνδνα δράκοντ' corrigeret; non credo hoc opus esse, sed si quid offensionis habet edita scriptura, sufficere opinor ἐξηξάτην δ' οὖν, quarum particularum confunctio hic aptissima est; σύνδνο qui dixerit comicorum novi nullum.

Vs. 756.

ὄφρῳς ξυνῆγον ἐσκυθρώπαζόν θ' ἄμα.

Post haec unius versus lacunam indicandam esse suspicor, quo qui tetricum vultum prae se ferebant, paulatim a Pluti comitatu recessisse dicti erant, ὄφρῳς ξυνῆγον ἐσκυθρώπαζόν θ', ἄμα [σίγ' εἰς ἐαντῶν ὑπαποκινούντες θανά]. Sententiam, non verba indicavi. Ita etiam ἄμα recte dictum est, quod nisi ad aliqua quae exciderunt refertur satis abundanter adiectum videri potest.

Vs. 768.

φέρε νυν ἰούσ' εἴσω κομίσω καταχύσματα.

Nescio an poeta εἴσω ἔκομίσω scripserit, ut Vesp. 819. θῆρῶν οὐπὼ ἔξέκομίσας τὸ τοῦ Λύκων. In sequentibus mihi ante vs. 771. complures versus una cum chorico cantu videntur excidisse; neque enim credibile est, Plutum orationem suam a verbis καὶ προσκυνῶ γε exorsum esse.

Vs. 813.

τοὺς δὲ πινακίσκους τοὺς σαπρούς
τοὺς ἰχθυηροὺς ἀργυροὺς πάρεσθ' ὄραν.

Nescio qui sint πινακίσκοι σαπροί, quod vocabulum cum ad σήπειν revocandum sit, ipsae lances σαπραί vocari vix possunt. Quare σαθρούς scribendum suspicor, fatiscentes et laceros, quibus bene opponuntur πινακίσκοι ἀργυροί. De frequenti adiectivorum σαπρός et σαθρός permutatione dixit Cobetus V. L. p. 229.

Vs. 823.

ἔπου μετ' ἐμοῦ παιδάριον, ἵνα πρὸς τὸν θεὸν
ἴωμεν.

Post ἔπου Rav. addit δέ, quod probat Bergkii deleta coniunctione ἵνα. Sed ne sic quidem Rav. scriptura probari potest, nisi versum excidisse statuas.

Vs. 826.

δῆλον ὅτι τῶν χρηστῶν τις, ὡς ἔοικας, εἴ.

Δῖλον ὅτι et ὡς ἔοικας adversis frontibus sibi repugnant, quam ob causam post δῆλον ὅτι plene interpungendum est.

Vs. 838.

Κ. καὶ κατεγέλων, εὖ οἶδ' ὅτι. Δ. κομιδῇ μὲν οὖν.
αὐχμὸς γὰρ ὦν τῶν σκευαρίων μ' ἀπώλεσεν.
ἀλλ' οὐχὶ νῦν.

Nemo monitus dubitabit quin secundus versus multo rectius Carioni quam Iusto tribuatur. Hoc igitur secutus sum; simul pro μ' scribendum erat σ'. Quod Fritzschi ad Thesmoph. p. 247. coniecit αὐχμὸς γὰρ ὅντως σκευαρίων probari non potest. Cfr. ad Aves 724.

Vs. 842.

τὸ τριβώνιον δὲ τί δύναται πρὸς τῶν θεῶν,
ὃ φέρει μετὰ σοῦ τὸ παιδάριον τουτί; φράσον.

Quid moverit Hemsterhusium et qui hunc secuti sunt, ut πρὸς τὸν θεὸν scribendum putarent, prorsus non intelligitur. Iustiore offendendi causam alter versus mihi praeberere videtur, in quo recte omnia haberent, si ad μετὰ σοῦ additum esset participium ἰὼν vel ἀκολουθοῦν vel simile quid. At quod nunc legitur non video quid aliud significare possit quam quod tecum fert servulus, quod sensu cassum est. Scribendum ὃ φέρει τὸ μετὰ σοῦ παιδάριον τουτί. Cfr. Eccles. 1138. τασδὶ μετὰ σοῦ τὰς μείρακας.

Vs. 845.

μῶν ἐνεμνήθης δῆτ' ἐν αὐτῷ τὰ μεγάλα;

Ita ex Rav. critici scripserunt, cum ceteri codices μῶν οὖν ἐμνήθης habeant praeter Ven. qui οὖν omittit. Vereor ne viros doctissimos comparatio cum nostro einweißen in errorem induxerit. Graecum est μυῖσθαι τὰ μυστήρια, non ἐμμυῖσθαι.

Vs. 857.

οὐ γὰρ σχέτλια πέπονθα νυνὶ πράγματα,
ἀπολωλεκῶς ἅπαντα τὰ τῆς οἰκίας;

Fieri potest ut fallar, non memini tamen me unquam legere σχέτλια πράγματα πεπονθέναι, ut nec δεινὰ πάσχειν πράγματα dicitur pro simplici δεινὰ πάσχειν. Haec si vera sunt, memor frequentissimi erroris, quo πρᾶγμα ex χρήμα nascitur, hic quoque χρήματα scribendum esse suspicor: οὐ γὰρ σχέτλια πέπονθα νυνί, χρήματα ἀπολωλεκῶς ἅπαντα τὰ τῆς οἰκίας; Cfr. vs. 871. κοῦκ ἔσθ' ὅπως οὐκ ἔχετέ μου τὰ χρήματα, ubi contrario errore Ven. pro varia lectione πράγματα habet.

Vs. 891.

ὥς δὴ 'π' ἀληθεία σὺ μετὰ τοῦ μάρτυρος
διαρραγείης μηδενός γ' ἐμπλήμενος.

Sensum loci, cui Hemsterhusius inveteratum ulcus inhaerere statuit, hunc esse puto *utinam haec vera sint tuque prae inedia disrumparis*. Ad ἐπ' ἀληθεία, proprie ea lege ut vera sint quae tu loqueris, supplendum τῶν σοι λελεγμένων, eadem dicendi brevitate, qua v. 910. legitur εἴ σοι προσῆκον μηδέν, cum nihil eorum quae tu satagis ad te attineat. Similiter ἐπ' ἀληθεία dictum est ab Aeschilo Suppl. 628. Ζεὺς ἐφορεύοι ξένιος ξενίου στόματος τιμὰς ἐπ' ἀληθεία, ita ut vera sint quae praedicamus. Aliter apud Theocritum VII, 44. πᾶν ἐπ' ἀλαθεία τι (τὸ) κεκασμένον ἐκ Διὸς ἔρνος, ubi ἐπὶ cum κεκασμένον coniungendum esse ostendi. Hemsterhusius tamen persuasit van Gent Annot. ad Virgil. p. 80. vix plausible coniectura

ludenti οὐ δῆτα. πληθώρα σὺ μετὰ τοῦ μάρτυρος, in quo duplex ioci genus, ἀμφιβολογίαν (?) et ἀντιλογίαν, inesse affirmat.

Vs. 897.

ἐπεὶ τοιοῦτόν γ' ἀμπέχεται τριβώνιον.

Ita ex A. et Rav. editum est, ceteri libri τοιοῦτον i. e. τοιοῦτό γ'. Altera forma τοιοῦτον non utuntur veteres Attici, nisi hiatus vitandi causa. In Nub. 832. σὺ δ' ἐς τοσοῦτον τῶν μανιῶν ἐλήλυθας scribendum τοσοῦτο. Ceterum nisi dormitasse poetam volumus, difficile est contradicere Adolpho de Velsen (Symbol. Philol. Bonn. vol. I. p. 418.) futurum requirenti ἐπεὶ γε τοῦτ' ἀμφέξεται. Praestare opinor ἐπεὶ τοιοῦτό γ' ἀμφιεῖ τριβώνιον, ut ἀμπέχεται perversa sit futuri ἀμφιεῖ interpretatio.

Vs. 904.

ΔΙΚ. ἀλλ' ἔμπορος; Σ. ναί, σκήπτομαι γ' ὅταν τύχω.

Verba ὅταν τύχω grammaticae intelligi non possunt. Recte, quamvis dubitanter et nullo editorum sequente, Hemsterhusius coniecit ὅταν τύχη, si res ita tulerit, legitque hoc ipsum scholiasta: ὅταν γένηται καιρὸς πολέμου.

Vs. 916.

οὐκοῦν δικαστὰς ἐξεπίτηδες ἡ πόλις
ἄρχειν καθίστησιν;

Non est haec constructio Atticis familiaris καθίστημι δικαστὰς ἄρχειν. Scribendum suspicor ἀρχήν, ut legisse videri potest scholiasta. Cfr. Thucyd. I. 96. ἐλληνο-ταμίαι τότε πρῶτον κατέστη ἀρχή, quae vereor ut recte sollicitaverit Cobetus ad Hyperidis orat. funebrem p. 63. qui deletο ἀρχή pro κατέστη reponit κατέστησαν. Adde Xenophontem Vectig. II, 7. εἰ μετοικοφύλακας ἀρχήν καθισταίμεν.

Vs. 942.

καὶ ταῦτα πρὸς τὸ μέτωπον αὐτίκα δὴ μάλα.

Constanter Aristophanes αὐτίκα μάλα coniungit nulla interposita particula. V. Eq. 284. 475. Pac. 367. Lys.

744. Plut. 432. Ran. 785. Thesmoph. 750. Nec versus bene tornatus est. Quare corrigendum videtur πρὸς τὰ μέτωπα δῆτ' αὐτίκα μάλα, in quibus τὰ μέτωπα dictum est ut τὰ πρόσωπα Lysistr. 810. Equ. 643.

Vs. 976.

πενιχρὸν μὲν, ἄλλως δ' εὐπρόσωπον καὶ καλόν
καὶ χρηστόν.

Vix dicas quid magnopere differant inter se εὐπρόσωπον καὶ καλόν, neque male opinor conicias poetam scripsisse χάπαλόν, quod cum εὐπρόσωπος coniunxit etiam Eccles. 191. εὐπρόσωπος — ἀπαλὸς εὐπρεπὴς ἰδεῖν.

Vs. 993.

ἀλλ' οὐχὶ νυνὶ γ' ὁ βδελυρὸς τὸν νοῦν ἔχει
τὸν αὐτόν, ἀλλὰ πολὺ μεθέστηκεν πᾶν.

Elmsleius ἀλλ' οὐχὶ νῦν ἔθ' ὁ βδελυρὸς, praeunte Brunckio qui edidit ἀλλ' οὐχὶ νῦν γ' ὁ βδελυρὸς ἔτι τὸν νοῦν ἔχει. Hoc omisso γ' recepit Bergk. Rav. ἀλλ' οὐχὶ τοίνυν ὁ, unde feci ἀλλ' οὐχὶ τοι νῦν ὁ βδελυρὸς, nam ἔτι cur interponatur nihil causae est. In altero versu offensionem habet πολὺ μεθέστηκεν πᾶν, pro quo aptius esset:

τὸν αὐτόν, ἀλλὰ πολὺ μεθέστηκεν, πολὺ.

Bergkio pro πᾶν scribendum videbatur τρόπου, quod sine articulo dici vix potest.

Vs. 1003.

δῆλον ὅτι τοὺς τρόπους τις οὐ μοχθηρὸς ἦν,
ἔπειτα πλουτῶν οὐκέθ' ἤδεται φακῇ.
πρὸ τοῦ δ' ὑπὸ τῆς πενίας ἅπαντ' ἂν ἥσθαιεν.

Potest fortasse ἔπειτα defendi; vitium tamen subesse etiam Bergk. animadvertit, qui ἐπιμεστω πλουτῶν coniecit. Ego scripsi

ἐπεὶ ζαπλουτῶν οὐκέθ' ἤδεται φακῇ.

Verbi ζαπλουτῶν praeterea nullum apud Aristophanem exemplum est; ad sententiam tamen est aptissimum et

propter mutationis facilitatem maxime commendabile. Ac fortasse ex hoc ipso loco sumsit qui non raro Aristophaneum dicendi genus expressit Chrysost. in 1 Epist. c. 15. τῶν ζαπλουτούντων τις στυγνὸς ἦν, cuius loci indicium debeo editoribus Stephani. Quod versu tertio vulgo legitur ἅπαντα κατήσθιεν nihil habet quo commendetur. Rav. ἅπανθ' ἐπήσθιεν habet, Ven. ἅπαντά γ' ἦσθιεν. Quod Athenaeus IV. p. 170. d. disertim ex hoc loco affert ἅπαντ' ἐπήσθιεν, ferri non potest.

Vs. 1011.

νητάριον ἂν καὶ βάτιον ὑπεκορίζετο.

Vix dici potest quantopere huius versus medela criticos exercuerit. βάτιον nihili esse primus intellexit Bentleius, qui φάττιον coniecit, quod confirmare videbatur codicum quorundam scriptura βάττιον, optimis libris in βάτιον consentientibus. Sed φάττιον ut ad sensum expeditissimum, ita idem ad numeros inhabile, quos frustra Dindorfius alique defendunt. Id qui intellexit Porsonus tentavit νητάριον ὑπεκορίζετ' ἂν καὶ φάττιον, in quo viri acutissimi prudentiam iure desideres. Alii tentabant νητάριον ἂν καὶ φάττιον ἐκορίζετο, in quo neque ictus in φάττιον recte positus est, neque κορίζεσθαι pro ὑποκορίζεσθαι probari potest; nihil enim tribuo Hesychii glossae Ἐκορίζετο· ὑπεκορίζετο, quippe ad Nub. 68. pertinenti. Bergkiius restitui voluit βάβιον, quod Syros de infante recens nato dixisse auctor est Damascius apud Photium Bibl. p. 341, 11. Credo equidem me poetae id ipsum quod scripserat restituisse:

νητάριον ἂν καὶ φάβιον ὑπεκορίζετο.

φάβιον columbula nihil differt a φάττιον, estque diminutivum nominis φάψ, de quo vide Aristotelem apud Athenaeum IX. p. 394. a. Cfr. Lobeck. Paral. p. 111.

Vs. 1013.

μυστηρίοις δὲ τοῖς μεγάλοις ὄχουμένην
ἐπὶ τῆς ἀμάξης ὅτι προσέβλεψέν με τις —

Valde discrepat ab his scriptura Ven. τοῖς μεγάλοις

νὴ Δία ἐπὶ τῆς ἀμάξης, quam recepit Bergk. Dubito an recte; participium mihi necessarium videtur.

Vs. 1042.

NE. ἀσπάζομαι. XP. τί φησιν; NE. ἀρχαία φίλη.

Recte Rav. σέ φησιν, modo haec Chremylo tribuantur, ut fecit quamvis dubitanter Dobraeus. Praeterea ἀσπάζομαι accusativo carere vix potest. Itaque nescio an ἀρχαίαν φίλην scribendum sit; adulescentis salutationem interrumpit Chremylus.

Vs. 1044.

IP. τάλαιν' ἐγὼ τῆς ὕβρεως ἣς ὑβρίζομαι.

XP. ἔοικε διὰ πολλοῦ χρόνου σ' ἐορακέναι.

IP. ποίου χρόνου, ταλάνταθ', ὅς παρ' ἐμοὶ χθὲς ἦν;

In primo horum versuum nulla offensionis causa esset, nisi optimi codices vehementer ab edita scriptura discreparent. Rav. habet ἐγωγε τῆς ὕβρεως, et ὕβρεως etiam Ven. alique, tum Ven. pro ὑβρίζομαι praebebat αἰσχύνομαι. Scripsi igitur:

τάλαιν' ἐγωγε τῆς ὕβρεως· αἰσχύνομαι.

In quibus αἰσχύνομαι est *pudet me tui*. In tertio versu ποίου χρόνου corruptum videtur. Chremylo, qui dixerat adolescentem a multo inde tempore vetulam non vidisse, responderi vix potuit ποίου χρόνου, quod esset *quodnam tu tempus dicis?* sed aut πόσον, ut Acharn. 83. aut πολλοῦ χρόνου.

Vs. 1053.

ἐὰν γὰρ αὐτὴν εἰς μόνος σπινθήρ λάβῃ.

Recte fortasse dicitur πῦρ τινὰ λαμβάνειν, non item σπινθήρ, qui idem nostrae linguae usus est, das Feuer fasst mich, sed de scintilla der Funke trifft mich. Quare scribendum videtur:

ἐὰν γὰρ αὐτὴν εἰς μόνος σπινθήρ βάλῃ.

Cfr. Vesp. 227. πηδῶσι καὶ βάλλουσιν ὥσπερ φέψαλοι. Neque favet editae scripturae Acharn. 923. εἵπερ λάβοιτο τῶν νεῶν τὸ πῦρ ἅπαξ.

Vs. 1061.

πλυνόν με ποιῶν ἐν τοσοῦτοις ἀνδράσιν.

Non itelligitur qui sint illi τοσοῦτοι ἄνδρες, quibus coram se ludibrio haberi anus conqueritur, quum praeter adolescentem, quocum vetula colloquitur, unus in scena adsit Chremylus. Num spectatores dicit?

Vs. 1083.

διεσπλεκωμένη
ὑπὸ μυρίων ἐτῶν τε καὶ τρισχιλίων.

Mirror haec intacta reliquisse editores recentissimos, qui διεσπλεκωμένη figurato sensu accepisse videntur: longa annorum serie quasi subagitata h. e. debilitata. At dubitari non potest, quin scribendum sit ἀπό, sensu simplicissimo et unice huic loco accommodato, inde a longissimo tempore subagitata. Ac scripserat ita iam Kusterus. Illud autem recte fecit Dindorfius, quod ἐτῶν τε καὶ scripsit pro ἐτῶν γε καί. Numeralium per τε καὶ coniunctorum exempla v. apud Lobeckium ad Phrynichum p. 410. Versu sequente praestare mihi videtur ὅμως δ' ἐπειδήπερ τὸν οἶνον ἤξιους | πίνειν, συνεκποτέ' ἐστὶ σοὶ καὶ τὴν τρύγα, ubi vulgo legitur ἐπειδὴ καὶ τὸν οἶνον.

Vs. 1089.

ἐλθὼν ἀναθελναι τοὺς στεφάνους τοῦσδ' οὓς ἔχω.

Postrema verba satis ieiuna sunt, ac nescio an poeta scripserit ὡς ἔχω, confestim, quod frequens est Aristophani dicendi genus, habetque hoc ipsum Rav. Cfr. Equ. 488. πρῶτον δ' ὡς ἔχω τὰς κοιλάς καὶ τὰς μαχαίρας ἐνθαδὶ καταθήσομαι.

Vs. 1095.

ὡς εὐτόνως ᾧ Ζεῦ βασιλεῦ τὸ γράδιον
ὥσπερ λεπὰς τῷ μειρακίῳ προσίσχεται.

Si recte observavi discrimen inter εὐτόνως et ἐντόνως, hoc loco ἐντόνως potius quam εὐτόνως Aristophanem scripsisse putaverim.

Vs. 1098.

ἀλλὰ δῆτα τὸ θύριον
φθεγγόμενον ἄλλως κλανσιᾶ.

Non intellexerunt haec verba editores, quorum Brunckius vertit *ostiolum sic temere sonitu edito gemit*. Similiter ceteri, qui omnes κλανσιᾶν de ianuae stridore intellexerunt. Sensus est *ianua temere crepitans vapulabit*, de quo admonui ad *Fragm. Com. graec. vol. II. p. 742*.

Vs. 1103.

ἀλλ' ἐκκάλει τὸν δεσπότην τρέχων ταχύ.

Pro τρέχων expectabam aoristum, quo in tali oratione, si recte memini, constanter Aristophanes utitur.

Vs. 1110.

ἡ γλῶττα τῷ κήρυκι τούτων τέμνεται.

Haec plerorumque codd. scriptura est, in Rav. *γίνεται* scriptum est idemque pro varia l. habet V. Hinc *γίγνεται* restituendum esse affirmat Dindorfius, idemque restituit Bergkiius. Mihi sententiae loci unice convenire videtur *τέμνεται*, quod ambigue dictum est, sed ut praecidendi vel excidendi significatio praevaleat. In sequente versu *ἀτὰρ διὰ τί δὴ ταῦτ' ἐπιβουλεύει ποιεῖν*, offendit *διὰ τί* ictu in α posito. Ac turbatum esse aliquid etiam codices ostendunt, δὴ Rav. et Dorv. habent, om. V. et Mutinensis, ceteri γε habent. Hinc nescio an scribendum sit *ἀτὰρ τιῇ δὴ ταῦτ' ἐπιβουλεύει ποιεῖν*, ad quae regerit Mercurius *ὅτι δεινότατα πάντων πραγμάτων εἰργασθε*. Aperte διὰ glossatoris est. Hesychius *Τίη* (sic)· *διὰ τί, ἵνα τί*.

Vs. 1115.

οὐ ψαιστόν, οὐχ ἱερεῖον, οὐκ ἄλλ' οὐδέεν.

Iniuria viri docti hunc versum spurium esse et ex vs. 138. confictum ideoque delendum existimant. Quis enim credat Mercurium id tantum doluisse, quod nemo nunc mortalium neque thus nec lauream diis sacrificet?

Haec flocci faciebat, at quod nemo iam placentas et *ἱερεῖα* diis offerebat, id erat quod dolebat.

Vs. 1119.

ἘΡ. ἐγὼ δ' ἀπόλωλα κάπιτέτριμμαι. ΚΑ. σωφρονεῖς.

Nescio an *σωφρονῶν* scribendum sit, quae usitata Aristophani syntaxis est.

Vs. 1126.

οἷμοι πλακοῦντος τοῦ 'ν τετράδι πεπεμμένον.

In his *πεπεμμένον* sic intelligi video ut at *πέπτω* revocetur. Non credo id recte fieri, neque enim eodem die quo placentae diis consecrabantur, etiam pinsitabantur; nocte praecedente id fieri solebat. Cfr. Menander apud Athen. IV. p. 172. c. *πλάττομεν γὰρ πλάσματα* (leg. *πέμματα*) *τὴν νύκτα τ' ἡγρυπνήκαμεν*. Quare ad *πέμπειν* refero *πεπεμμένον*. Qui statim sequitur versus *ποθεῖς τὸν οὐ παρόντα καὶ μάτην καλεῖς*, dubitari vix potest quin e tragoedia petitus sit. Eum in proverbii numerant paroemiarum scriptores.

Vs. 1143.

ἔπειτα τοῦτόν γ' αὐτὸς ἂν κατήσθιες.

In superioribus Cario Mercurio, si fraudanti sibi opitulatus esset, mercedis loco obtigisse placentam optime pistam dixerat; ad quae cum ista quae adscripsi respondisset Mercurius, Cario suam ingluviem excusaturus recte id fieri et merito infert, neque enim illum parem plagarum partem accipere secum in flagitio aliquo deprehensum. Ex his intelligi opinor, non hoc dici potuisse a Mercurio totam placentam a Carione devoratam esse, sed maiorem eius partem; ita demum quadrant illa de impari plagarum numero dicta. Quare scribendum opinor:

ἔπειτα τὸ πλεόν γ' αὐτὸς ἂν κατήσθιες.

Ita etiam particula *γέ* recte posita est, quae in vulgata scriptura nihil significat.

Vs. 1163.

ποιεῖν ἀγῶνας μουσικὸς καὶ γυμνικὸς.

Hemsterhusius dubitanter coniecit μουσικῆς, favente quodammodo cod. Dorv. in quo μουσικὰς scriptum est. Pollux enim disertim III, 142. οἱ δ' Ἀττικοὶ οὐ ῥαδίως λέγουσιν ἀγῶνας μουσικὸς ἀλλὰ μουσικῆς. Cui praecepto quae opposuerunt Porsonus et Dobraeus exempla, quaeri potest an non ad eandem omnia formam revocanda sint. Thucydidem certe non credo III, 104. scripsisse ἀγὼν ἐποιεῖτο — μουσικός, cum continuo legatur in codd. μουσικῆς ἀγὼν ἦν. Quem praeterea offert Dobraeus Basilium de leg. graecis p. 96, 26. ἐν τοῖς γυμνικοῖς ἀγῶσιν, εἰ δὲ βούλει τῆς μουσικῆς, in eo fort. scribendum τοῖς μουσικῆς. Ceterum nescio an in Aristophanis loco post 1163. complura exciderint, id quod colligi posse videtur ex 1170. ubi Carion Mercurio, *age igitur exta lava in puteo, ut statim te διακονικὸν esse ostendas*. Quid haec ad ἀγώνιον? Ac confirmare videntur nostram suspicionem non modo quae vs. 1165. leguntur ἐξηύρηκεν αὐτῷ βιότιον, quae nescio quo iure de eo dici possint, qui se gymnicorum et musicorum ludorum praesidem esse professus erat, sed etiam vs. 1168. οὐκοῦν ἐπὶ τούτοις εἰσὶν, quae ad conditiones referenda sunt, quibus Mercurius se ministrum fore professus erat.

Vs. 1172.

XP. τί δ' ἔστιν ὃ βέλτιστε; IE. τί γὰρ ἀλλ' ἢ κακῶς; ἀφ' οὗ γὰρ ὁ Πλούτος οὗτος ἤρξατο βλέπειν, ἀπόλωλ' ὑπὸ λιμοῦ. καταφαγεῖν γὰρ οὐκ ἔχω.

Interpolata haec sunt a metricis. Rav. ἀφ' οὗ γὰρ ὁ Πλούτος ἤρξατο βλέπειν, V. ἀφ' οὗ γὰρ βλέπειν ὁ Πλούτος ἤρξατο. Hinc edidi:

ἀφ' οὗ γὰρ αὖ βλέπειν ὁ Πλούτος ἤρξατο.

Nisi malis propius ad Rav. fidem ἀφ' οὗ γὰρ ὁ Πλούτος αὖθις ἤρξατο βλέπειν, vel ἀφ' οὗ γὰρ ὁ Πλούτος ἤρξατ' ἐξ ἀρχῆς βλέπειν cll. 1113. ἀφ' οὗ γὰρ ἤρξατ' ἐξ ἀρχῆς

βλέπειν ὁ Πλούτος. Superest ut aliorum scripturas afferam, quorum Elmsleius coniecit *ἀφ' οὗ γὰρ ὁ Θεὸς οὗτος ἤρξατο βλέπειν*, Bergkiius autem *ἀφ' οὗ γὰρ ἀναβλέπειν ὁ Πλούτος ἤρξατο*.

His scriptis video Adolphum de Velsen hunc versum tamquam spurium et ex vs. 968. effectum proscrispisse, cuius criseos hanc potissimum causam habuit, quod vs. 1272. ad Chremyli verba *τί δ' ἔστιν ὃ βέλτιστε*; non recte a sacerdote infertur *τί γὰρ ἀλλ' ἢ κακῶς*; Quam ob causam, deleto illo versu, coniungit *τί γὰρ ἀλλ' ἢ κακῶς ἀπόλωλ' ἐπὶ λιμοῦ*; Ingeniosa haec coniectura est, quamquam mota de primo versu dubitatio sic removeri potest, ut scribatur *τί δ' ἔστι σοι βέλτιστε*; quibus iam recte infertur *τί γὰρ ἀλλ' ἢ κακῶς*. Ita servari poterit versus secundus.

* * *

Literis haec consignavi per brumam anni MDCCCLXII. postea subinde retractavi et supplevi, quoad in hac valedudine licuit.

Berolini a. MDCCCLXV.

A. M.

INDEX.

A.

- ἀγοράζειν* 69.
ἄγορος 137.
ἄγων μουσικὸς et μουσικῆς 224.
αἰγιαλὸν τρέφειν et similia 24.
αἶκα de mensura 54.
Aeschylus emendatus 72. 77. 179.
ἀκρόπολις non dixisse videtur
Aristophanes 120. nisi forte
 adiective 126.
Alcaeus comicus emendatus 62.
ἀλέκτωρ et ἀλεκτρονίων 73.
ἄλοᾶν et ἄλᾶν 143.
ἄν particula traiecta 7. 209.
ἀνακράζειν dicuntur noctuae 129.
anapaestorum licentia in usu
formarum epicarum 96. 97. 98.
 157. 182. cf. VII.
Anecdota Bekkeri emendata 12.
 198.
Anonymus in vita Arati emenda-
tus 8. 9.
Antimachus homo mollis et effe-
minatus 21.
ἄξενος μέτοικος 56.
ἀποπρίσκειν suspectum 177.
ἄραι sc. χεῖρα 214. 215.
ἀρχὴν καθιστάναί 218.
Aristophanis fragm. emendatum
 62.
articulus omissus 2. suspectus
 in formula *τῷ περὶ ἐμῶν* 11.
αἰῶς (λύρα) 147.

- asyndetorum usus* 114.
Athenaeus 95.
αὖ in anapaesticis versibus cum
 hiatu 182.
ἄτῖκα μάλα non disiunguntur 218.
αὐτοὶ ἐσμεν 9.
αὐτῶς non usitatum comicis 99.

B.

- βάλλει σπινθήρ* 221.
balnea cum gymnasiis coniuncta
 85.
Basilius 224.
βουλήσομαι et βουλευσομαι 134.
ἐβουλόμην ἂν 187.

C. X.

- καὶ γὰρ pro καὶ γὰρ καὶ* 41.
καλοῖ pro καλοῖη non usitata Ari-
 stophani forma 200.
καταπρωλεῖν, καταγυγασίαι 12.
κεφαλὴ περίθετος de persona dici
 non potest 150.
κλανοῖα τὸ θυρίον 222.
Clinias Alcibiadis frater 32.
Comicus incertus apud Eusta-
thium 130.
Chaeris tibicen et citharoedus
 102.
χαλκοῦς dici non potest pro ὑπό-
χαλκος 171.
χλιαῖνοι apud veterēs poetas pri-
 mam producit 185.
χραίνεσθαι πρὸς ἥλιον 185.

χρῆμα et προῆμα confusa 217.
 χρῆσθαι τινι εἰς τι non atticum
 171.
 χρῆσται 66. 155.

D.

δαῖδες pictae 35.
 δαιμόνια et δαιμονίως 89.
 δακτυλίδιον et δακτυλίσκιον 125.
 deminutiva in -ισκίον desinentia
 125.
 δημόσια et δημοσίᾳ 89.
 δῆλον ὅτι 208.
 δῆτα 100.
 διὰ ex praecedente καὶ natum
 150.
 διακναίεσθαι τὸ χρῶμα 71.
 Διακρίων vel Διακρέων viri no-
 men 33.
 διαμινύρομαι et διαμινυρίζομαι
 145. 146.
 διαπεπλεγμένος 131.
 dithyrambographi Homerum ci-
 tantes 106.
 διαχρῆσθαι pro χρῆσθαι Ionum
 est, non Atticorum 199.
 διατομεῖν fortasse Aristophani
 restituendum 180.
 Δοθιὴν viri nomen seu verum
 seu fictum 32.
 δοῦναι φόρον non dicitur 29.
 duplex augmentum in ἤντεβό-
 λει 4.

E. H.

εἶν monosyllabum 113.
 ἐγγεῖοι κτήσεις 198.
 εἶεν ἀκούω 79.
 εἶτα post participium, non εἶτα
 δέ 1.
 ἐκτρέχειν 106.
 ἐμμεῖσθαι τὰ μυστήρια 217. VII.
 ἐμφαγεῖν et ἐμπιεῖν 189.
 ἐν διὰ δυοῖν 62.

ἐννέα multitudini indicandae in-
 servit 59.

ἐντόνως et εὐτόνως 222.
 ἐξετῶ et ἐξετάσω 201.
 ἐξέχει εἴλη num dicatur 31.
 ἐξηρησάμην forma barbara 156.
 εἶοικε cum nominativo participii
 coniunctum 144.
 ἐπ' ἀληθείᾳ 217.
 Ἐπιγόνιος nomen lexicis adden-
 dum 29.

Epicharmus emendatus 117.
 ἐπισκευάζειν δεῖπνον 206.
 ἐπορον fortasse Aristophani red-
 dendum 95.

ἐρχομαι non est redeo 132.
 ἐς τὸ πρόσθε 61.
 Etymol. M. 53. 117.
 Eupolis emendatus 12. 122.
 Εὐπραξίος nomen lexicis adden-
 dum 29.

Euripides 8. 9. 10. 129. 137. 186.
 Eusebius 4.

Εὐφήμιος pro Εὐφημος serioris
 aetatis forma 29.

ἐχθῆς et χθῆς 26. 128.
 οἱ ἔχοντες divites, non οἱ ἔχοντες
 ἄνδρες 67. VII.

ἥκειν attica forma 112.
 ἤμελλον et ἔμελλον 198.
 ἦν ex νή Δία corruptum 4.
 ἡνίαι λακωνικαί de corrigiis cal-
 ceorum laconicorum 195.

ἡνίαι πόλεως 186.
 ἡρισάλλιγξ aviculae nomen 103.
 ἦστην et ἦστην 83.

G.

γανούσθαι et γάνυσθαι 1.
 γελάσας et γ' ἐλάσας 214.
 γέροντες ὄντες 210.
 γίγαρτον 12.
 ᾧ γλύκη 118.
 ἡ γλῶττα τῷ κήρυκι τέμνεται 223.

γλωττοτυπικός fortasse Aristophani restituendum 69.

γνώμην γ' εἶναι 40.

γοργολόφος 65.

γοργόνωτος et γυρόνωτος 65.

γούρος et γῦρος placentae genus 96.

γυιεύχην 46.

H.

Heraclitus emendatus 144.

Hesychius 37. 55. 59. 66. 73. 103. 132. 143. 184. 220.

I.

iambici versus monometri trimetris intermixti 212.

ιδού γ' ιδού 64.

Ἰούλιος nomen vitii suspectum 56.

Iovis capiti aquila insidens 93.

Ἰππόδαμος penultima longa dictum 56.

ἵππος. nomina cum ἵππος composita apud Athenienses 22.

K.

καθ' ὃ 167.

καιρός et ὁ καιρός 210.

καταγελᾶν c. dativo coniunctum 159.

καταφανῶς Aristophani non usitatum 63.

καταφυλάττειν lexicis eximendum 194.

κῆρινοι στέφανοι 64.

κόπτειν ὀδόντας pro ἐκκόπτειν non dicitur 167.

κωλύει impersonaliter dictum 91.

κώριχον, κόριχον deminutivum pro κόριον 13.

κρημνός adiectivum 173.

κρόνιππος 22.

κρουνοχτρολήναιον 52.

L.

λαμίας ὄρχεις 46.

λαίος aviculae nomen 106.

ληκᾶσθαι 153.

ληνοπτᾶσθαι lexicis addendum 48.

λινοπτᾶσθαι 48.

Lucianus vindicatus 52.

Lycis poeta 162.

M.

μανθάνεισ orationi interpositum 172.

μελίμπυγος in proverbio 130.

μέλιττα de delicatulis dictum 205.

μελιτοῦντες 96.

Menander emendatus 105.

μεριμνοφροντισταί 71.

μέτωπα pro μέτωπον 219.

μηδένες 117.

μηλοσφαγεῖν 109.

Μίκα et Μίκα 128.

Μίκων prima brevi 128.

μιννριζομαι 49.

μισθαρινίδης 12.

μισῶ cum participio coniunctum 213.

Μναμόνα eadem quae Μνημοσύνη 140.

molarum cantus 201.

μυρτίον 132.

N.

νή Δί num pro νή Δία Attici dixerint 55.

νοῦς περὶ πότον ἐστί 51.

νῦν δὴ δεῖ, non νῦν τοι δεῖ 76.

O. Ω.

optativus ποιῶς 65.

ὄρνις ultima correpta 85. 86.

οὐδ' εἰ 33.

οὐρανίαν σκέλος ῥίπτειν 37.

οὐράς = ὁ ὄρας 91.

οὐρήσω et οὐρήσομαι 49. 206.

οὔτι χαίρων 43.

οὐ τὸν Δία pro οὐ μὰ τὸν Δία 135.

ὠράζεσθαι 188.

ὥς finale quomodo construat 190.

ὥς ἔχω 222.

P. Φ.

πανδοκεῦτρια διαίτα 163.

παρλείφειν et περιλείφειν 193.

παρφυλάττειν et καταφυλάττειν 194.

πάσχειν δεινὰ πράγματα 217.

παῦ pro παῖς 62.

περᾶν et παραινειν 174.

Plato comicus 14.

πλήσσειν Atticis non usitatum 36.

Plutus et Pluto 214.

Pnycis moenia 195.

ποιᾶ = πῶς 49.

πόκος ἡρινός 158.

Pollux 96.

πολὺ πολὺ 219.

πολυχαρείδης 136.

πορνώδιον vel πορνωδία 179.

πότνια prima longa 129.

πράγματα δεινὰ πεπονθέναι 217.

προσβιβάζω λέγων 90.

πρόσωπα = πρόσωπον 209.

πρώην et πρώτον confusa 185.

πρώτον ξύλον et τὸ πρώτον ξύλον 2.

πτέρων aviculae nomen 87.

πῦρ pro πυρετός 105.

φάβιον lexicis addendum 220.

φθέγγεσθαι de cantu galli gallinacei 192.

φιλῶ cum participio 213.

Phrynichus Bekkeri 206.

P. R.

ῥῶπος ἐν ποιηταῖς 80.

S.

σαθρός et σαπρός confusa 215.

σκαταιβάτης lexicis addendum 40.

τῷ σκέλῃ, non τὰ σκέλη dixit Aristophanes 141.

Solon emendatus 95.

somnia matutina 24.

Sophocles 94. 210. VII.

σπουδραρχίδης 12.

στέφανος et στεφάνη 64.

Strabo emendatus 150.

στριβιλίκινξ substantivum 19.

στρόφιον λύεται, non ἐκδύεται 133.

σύνδυο non dixerunt poetae comici 215.

T. Θ.

Ταίναρος et Τάροταρος 165.

τάπι Θράκης 42.

ταχέως ταχέως 207.

ταὐτὸ et ταὐτόν 195.

τε traiectionem 175.

τέμνειν pro κατατέμνειν 6.

τετράπτολις et τετράπολις 122 sq.

τήλικα fortasse Aristophani restituendum 8.

τηνελλάζειν Aristophani restitutum 55.

τιή 223.

τοίγῃ 197 sq.

τοσοῦτο et τοσοῦτον 218.

traiectionem verborum 209.

τριόρχος et τριόρχης 108.

τύμβος et τύφος de senibus popularibus dictum 204.

Θαρρελείδης et Θαρραλείδης 82.

Theophrastus emendatus 129.

Theopompus comicus emendatus 41.

θέσκελος 105. 140.

θεσμοφορεῖον et θεσμοφόριον ὑφέλκομαι non dicitur de calceis induendis 191.

150.

θορυβεῖν περί τινος 10.

θορυγανᾶν 184.

θορτανᾶν, trutinare? 184.

Thucydides vindicatus 218.

X. Ξ.

ξουθός 87.

ξηρίας homo mollis et effeminatus 21.

U. Υ΄.

ύγεια et ύγεια 98.

ύποκορίζεσθαι et κορίζεσθαι 220.

ύστριξ 14.

Z.

ζαπλουτεῖν Aristophani restitutum 219.

ζεῦγος βοοῖν, non βοῶν 62.

ζώς 145.

CORRIGENDA IN TEXTU ARISTOPHANIS.

- Acharn.* 215. corr. φανύλως 216. ὑπ' ἐμοῦ 633. φησὶν 1109. τριχό-
βρωτες 1185. φάος τοῦτ'
Equit. 535. νίκας 870. ταῖς 878. ταῦτα
Nub. 63. ἡ 264. ἀήρ 534. ἡδ' ἡ 638. ἡ 1023. καταπυγούνης σ'
1117. ἀγροῦς 1242. ἡ μὴν
Pac. 303. φοινικικῶν 927. παχείᾳ 1259. ἀποδώσεται
Aves. 15. τῶδ' 77. ἀφύας 623. χεῖρ' 715. πωλεῖν ἤδη καὶ 862. θῦς
1021. Σαρδανάπαλλος 1124. τεῖχος 1146. αὐτοῖς 1226. ἄρξομεν,
ὑμεῖς δ' 1239. δέισας
Lysistr. 676. διαγράφω 657. τὰ ψήκτω 700. ποιούσα 704. παύ-
σεοθα 873. δεῦρο 1028. ἐσκάλευσον 1149. ἀφήσειν
Thesmoph. 50. πρόμος 346. ἐταίρα 704. ἐξαράξω 1012. πάντως
1061. καὶ τή
Ran. 22. νιός 26. φέρων 111. ἔχρω τόθ' 140. ὀβολῶ 815. ὀξύδαλον
Eccles. 186 sq. ὁ μὲν — ὁ δ' οὐ 580. ἐρριμμένος 1017. προορούση
-





